

**Uchwała Nr    /    /2022**  
**Rady Gminy Raszyn**  
**z dnia        2022 r.**

**w sprawie odmowy wygaśnięcia mandatu radnej Ewy Surmacz**

Na podstawie art 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319, z 2021 r. poz. 1834, 2296, 2297, 2299, 2054), art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559) oraz uchwała się, co następuje:

**§1.**

Stwierdza się brak podstaw do wygaśnięcia mandatu radnej Ewy Surmacz z przyczyn zawartych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Raszyn.

**§3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
Katarzyna Knapka-Chojas  
radca prawny  
K.N. 1-362

## UZASADNIENIE

W dniu 18 października 2021 r. do Rady Gminy Raszyn wpłynęło pismo Pana Dariusza Wieteski i Pana Andrzeja Kopra informujące, że radna Gminy Raszyn Pani Ewa Surmacz nie zamieszkuje na terenie Gminy Raszyn.

Wobec powzięcia przez Przewodniczącego Rady Gminy Raszyn Pana Dariusza Marcinkowskiego ww. wiadomości o możliwości zaistnienia przesłanek z art. 383 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319, z 2021 r. poz. 1834, 2296, 2297, 2299, 2054, dalej zwany: „Ustawa”), dnia 25 października 2021 r. działając w oparciu o art. 383 § 3 Ustawy Przewodniczący Rady Gminy wezwał radną Ewę Surmacz do złożenia wyjaśnień w sprawie zarzutów zawartych w pismach Pana Dariusza Wieteski oraz Andrzeja Kopra dotyczących domniemania utraty prawa wybieralności, a także nieposiadania prawa wybieralności w dniu wyborów. Poprosił o sprecyzowanie miejsca, w którym zamieszkuje z zamiarem stałego pobytu oraz gdzie koncentruje się jej aktywność życiowa.

Radna Pani Ewa Surmacz w dniu 8 listopada 2021 r. złożyła oświadczenie, w którym wskazała, że nie zgadza się z opiniami zawartymi w zawiadomieniach, albowiem są one nieprawdziwe. Radna wymieniła okoliczności poświadczające fakt jej stałego zamieszkiwania na terenie gminy Raszyn, tj. przysługujące jej prawo własności do nieruchomości położonej w miejscowości Nowe Grocholice na terenie Gminy Raszyn zabudowanej budynkiem w części przeznaczonym na działalność gospodarczą, a a części stanowiącej lokal mieszkalny oraz fakt prowadzenia działalności gospodarczej na terenie Gminy Raszyn (w ww. budynku w miejscowości Nowe Grocholice). Do oświadczenia dołączyła również listę osób, które poświadczyły podpisami miejsce zamieszkania radnej Ewy Surmacz na terenie Gminy Raszyn, nadto inne dokumenty na potwierdzenie tego faktu. Oświadczenia i dokumenty dostępne były do wglądu w Biurze Rady.

W dniu 18 listopada 2021 r. Rada Gminy Raszyn podjęła uchwałę nr XLVIII/427/2021 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie legalności sprawowania mandatów radnych.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2021 r. zapoznała się z załącznikami złożonymi do oświadczenia radnej Pani Ewy Surmacz, tj.: - oświadczeniem majątkowym za 2020 rok wraz PIT-36 za 2020 rok potwierdzającym rozliczanie się w Urzędzie Skarbowym w Pruszkowie, listą osób, które poświadczyły swoimi podpisami, iż miejsce zamieszkania radnej Ewy Surmacz znajduje się na terenie Gminy Raszyn. Na posiedzeniu tym Przewodniczący Komisji ujawnił także treść dokumentów, o wydanie których wnioskował przed posiedzeniem komisji, tj. zaświadczenie potwierdzające zameldowanie radnej w gminie Raszyn w miejscowości Nowe Grocholice oraz informację o złożonych deklaracjach odnośnie odpadów komunalnych, z których wynikało, iż radna zgłosiła do Urzędu Gminy Raszyn, iż z nieruchomości położonej w Gminie Raszyn, którą wskazuje jako miejsce stałego zamieszkiwania, odbierane są odpady komunalne. W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyli również składający zawiadomienie Dariusz Wieteska oraz Andrzej Koper. Dariusz Wieteska odczytał oświadczenie w imieniu swoim i Andrzeja Kopra, w którym odwołał się do sprawy radnego powiatu pruszkowskiego, którego również posądzono o niezamieszkiwanie na terenie Gminy Raszyn. Wskazał również w oświadczeniu, że posiada

dowody świadczące o innym miejscu zamieszkania radnej Ewy Surmacz niż Gmina Raszyn, jednak dowodów tych nie ujawnił.

Rezultatem tego posiedzenia Komisji Rewizyjnej była decyzja, iż celem ustalenia faktu zamieszkania radnej Ewy Surmacz na terenie Gminy Raszyn, Komisja Rewizyjna działając poprzez Przewodniczącego wystosuje pisma do: Wójta Gminy Raszyn o udzielenie informacji w przedmiocie przedstawienia informacji o deklaracji za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz o informacji o podatku od nieruchomości dla radnej Ewy Surmacz do Przedsiębiorstwa Eko-Raszyn Sp. z o. o. o udzielenie informacji o zużyciu wody w nieruchomościach należących do radnych, do Przedsiębiorstwa Komunalnego Nadarzyn Sp. z o.o., do Starosty Pruszkowskiego, Wójta Gminy Nadarzyn, w której to gminie Nadarzyn, jak oświadczyła sama radna Ewa Surmacz znajduje się dom, w którym czasami przebywa, jednak nie stanowi on jej miejsca zamieszkania. Nadto Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. zwrócił się do radnej Ewy Surmacz o dostarczenie decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości położonych ul. Waryńskiego 27b w miejscowości Nowe Grocholice oraz w miejscowości Wolica 4 w Gminie Nadarzyn za lata 2019-2021. Radna dostarczyła decyzję o wymiarze podatku dla nieruchomości położonej w miejscowości Nowe Grocholice w gminie Raszyn.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Komisji Rewizyjnej, o którym mowa powyżej, Przedsiębiorstwo Eko-Raszyn Sp. z o.o. w Raszynie odmówiło udzielenia informacji o ilości zużycia wody, w ślad za czym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się bezpośrednio do radnej Ewy Surmacz z wnioskiem o dostarczenie faktur VAT pokazujących zużycie wody w obu ww. nieruchomościach. Radna dostarczyła, rachunki dotyczące nieruchomości położonej w Nowych Grocholicach w gminie Raszyn.

Rada Pani Ewa Surmacz stwierdziła, iż według niej kwestia wymiaru podatku czy też zużycia wody na nieruchomości położonej w Nadarzynie nie ma znaczenia dla możliwości właściwej oceny jej faktycznego miejsca zamieszkania. Przyznała, iż jest właścicielką nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonej w gminie Nadarzyn i oczywiście jest, że otrzymuje decyzję wymiarową co do tej nieruchomości, a także uiszcza inne opłaty dotyczące tej nieruchomości. Wobec tego w ocenie radnej ilość zużytej wody w żadnym wypadku nie będzie potwierdzeniem jej zamieszkiwania bądź nie zamieszkiwania na tej nieruchomości (zamieszkują tam inne osoby a więc woda jest zużywana). Następnie dnia 17 lutego 2022 roku odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej w tej sprawie w trakcie, którego za zgodą radnej Ewy Surmacz przyniesiono z referatu Gospodarowania Odpadami Urzędu Gminy Raszyn deklarację radnej za wywóz odpadów komunalnych z nieruchomości położonej na terenie gminy Raszyn. Wynikało z niej, że od stycznia 2020 roku jest zgłoszone były 3 osoby a od kwietnia 2021 roku zmieniono deklarację i wskazano 1 osobę.

Po przeprowadzeniu powyższych czynności, Komisja Rewizyjna dokonała kontroli w zakresie legalności sprawowania mandatu przez radną Ewę Surmacz poprzez analizę zebranych dowodów w sprawie oraz wysłuchała wyjaśnień radnej Surmacz Komisja Rewizyjna podjęła głosowanie odnośnie do wniosku do Rady Gminy Raszyn o stwierdzenie braku podstaw do wygaśnięcia mandatu radnego Janusza Hoffmana z wynikiem: 2 głosy za, 2 głosy przeciw przy 1 głosie wstrzymującym.

Rada Gminy Raszyn po zapoznaniu się z wnikliwie przeprowadzonym postępowaniem wyjaśniającym i dokumentacją zebraną w ramach tego postępowania przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Raszyn, a w szczególności z brzmieniem informacji osób zawiadamiających o rzekomym braku zamieszkiwania przez radną Panią Ewę Surmacz na terenie Gminy Raszyn, oświadczeniem radnej Pani Ewy Surmacz zawierającym twierdzenia o jej zamieszkiwaniu na terenie Gminy Raszyn w miejscowości Nowe Grocholice i załączonymi do tego oświadczenia dokumentami, nadto z innymi dokumentami uzyskanymi z inicjatywy Komisji Rewizyjnej, uznała, iż:

zawiadomienia Pana Dariusza Wieteski oraz Pana Andrzeja Kopra nie zawierają dowodów potwierdzających brak zamieszkiwania radnej Ewy Surmacz na terenie Gminy Raszyn (poza twierdzeniami autorów zawiadomienia). Natomiast oświadczenie radnej Ewy Surmacz poza jej twierdzeniami o bezpodstawności przedmiotowych zawiadomień, zawiera konkretne dowody potwierdzające stanowisko, że zamieszkuje ona na terenie Gminy Raszyn.

Także dalsze dowody uzyskane w ramach postępowania prowadzonego przez Komisję Rewizyjną potwierdzały twierdzenia radnej Ewy Surmacz, iż zamieszkuje na terenie wskazanej przez nią nieruchomości w Gminie Raszyn.

I tak, za wiarygodne Rada Gminy Raszyn uznała oświadczenia mieszkańców (w tym sąsiadów radnej), iż radna Ewa Surmacz zamieszkuje w miejscowości Raszyn Nowe Grocholice. Rada Gminy Raszyn uznała też, iż dokumenty w postaci: oświadczenia majątkowego wraz z Pit-36 za rok 2020 potwierdzają rozliczanie się radnej Ewy Surmacz w Urzędzie Skarbowym w Pruszkowie (właściwym dla rozliczeń podatkowych mieszkańców Gminy Raszyn). Ponadto zaświadczenia o zameldowaniu radnej w Gminie Raszyn, deklaracja dot. wywozu odpadów komunalnych (z której wynika, iż z nieruchomości odbierane są odpady komunalne od 1 mieszkańca) - są dokumentacją całkowicie wiarygodną i obiektywną. Ważnym jest też, że nie złożono żadnych dokumentów przeciwnych, tj. takich które świadczyłyby o niezamieszkiwaniu radnej w Gminie Raszyn. Ponownie podnieść należy, iż zawiadomienia Pana Dariusza Wieteski oraz Pana Andrzeja Kopra nie zawierają żadnych dowodów potwierdzających brak zamieszkiwania radnej Ewy Surmacz na terenie Gminy Raszyn (poza twierdzeniami autorów zawiadomienia).

Tym samym, powyższy stan faktyczny wskazuje, iż twierdzenia wnioskodawców o niezamieszkiwaniu radnej Gminy Raszyn Pani Ewy Surmacz na terenie Gminy Raszyn są nieuzasadnione, gdyż nie znajdują odzwierciedlenia w zebranych dowodach.

W tym miejscu, w kontekście przyznania przez radną Panią Ewę Surmacz, iż oprócz domu w Raszynie, w którym zamieszkuje, posiada w gminie Nadarzyn dom mieszkalny, w którym z kolei czasem przebywa zaznaczyć należy, że o ewentualnej zmianie miejsca zamieszkania musiałoby świadczyć nie przejściowe, ale długotrwałe zaniechanie przebywania osoby w jej dotychczasowym miejscu stałego zamieszkania. Zgodnie z art. 28 kodeksu cywilnego można mieć tylko jedno miejsce zamieszkania, przy czym komentatorzy wskazują, iż *„Starając się jednak zapobiec niedogodnościom, jakie mogłyby wynikać z potencjalnej wielości miejsc zamieszkania, polski ustawodawca wprowadza regułę, zgodnie z którą tylko jedna miejscowość będzie uważana za domicyl w znaczeniu prawnym; należy brać pod uwagę tę z nich, w której w przeważającej mierze, tj. w większym stopniu niż gdzie indziej, koncentruje się aktywność życiowa danej osoby”* (patrz: *„System prawa cywilnego”*, t. 1, red. S.

Grzybowski, s. 336; M. Pazdan [w:] *Kodeks cywilny...*, t. 1, red. K. Pietrzykowski, komentarz do art. 28, nb 2, s. 155; P. Sobolewski [w:] *Kodeks cywilny...*, t. 1, red. K. Osajda, s. 219).

Wobec tego możliwym jest czasowe przebywanie osoby gdzie indziej, aniżeli w miejscu zamieszkiwania, o ile miejsce stałego zamieszkiwania pozostaje ośrodkiem koncentrującym interesy życiowe tej osoby.

Prezentowana analiza stanu prawnego sprawy oraz zebranego w niej materiału dowodowego wywołała ten skutek iż, Rada Gminy Raszyn niezależnie od rekomendacji Komisji Rewizyjnej, podjęła uchwałę w sprawie odmowy wygaśnięcia mandatu radnej Gminy Raszyn Pani Ewy Surmacz. Rada Gminy Raszyn uznała bowiem że sankcja utraty mandatu przez radnego pochodzącego z wyboru a w konsekwencji ingerencja w wolę powszechną, może być zastosowana jedynie w sytuacji zaistnienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przestanek nakazujących wygaszenie mandatu radnego – wobec ich braku - Rada uznała brak podstaw do wygaszenia mandatu radnej Pani Ewy Surmacz.