

Uchwały Nr /2022
Rady Gminy Raszyn
z dnia 2022 r.

w sprawie przekazania skargi do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.) Rada Gminy Raszyn uchwala, co następuje:

§ 1.

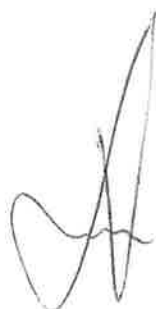
Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę M.L i J.L. z dnia 14 września 2022 r. na uchwałę nr XXVIII/350/12 Rady Gminy Raszyn z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Laszczki - rejon ul. Leśnej w Gminie Raszyn wraz z uzasadnieniem do tej uchwały oraz odpowiedzią (*załącznik do niniejszej uchwały*) i aktami sprawy, **wnosząc o jej oddalenie w całości.**

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza Wójtowi Gminy Raszyn, w tym upoważnia się Wójta Gminy Raszyn do podpisania odpowiedzi na skargę.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Uzasadnienie

W dniu 19 września 2022 r. do organu wpłynęła skarga M.L. i J. L. z dnia 14 września 2022 r. na uchwałę nr XXVIII/350/12 Rady Gminy Raszyn z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Laszczki – rejon ul. Leśnej w Gminie Raszyn.

Zgodnie z art. 54 § 2 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Z uwagi na fakt, iż zaskarżona uchwała została uchwalona przez Radę Gminy Raszyn, skarga do sądu administracyjnego musi zostać wniesiona za pośrednictwem tego organu. Rada Gminy Raszyn zobowiązana jest więc do przekazania skargi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę. Do podpisania odpowiedzi na skargę mocą przedmiotowej uchwały upoważnia się Wójta Gminy Raszyn.

Mając powyższe na względzie podjęcie niniejszej uchwały znajduje uzasadnienie.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie Wydział IV**
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4

Skarżący :

Organ :
Rada Gminy Raszyn
05-090 Raszyn,
ul. Szkolna 2a

Odpowiedź organu na skargę

wniesioną przez .

z dnia 14.09.2022 r. (data wpływu 19.09.2022 r.) na uchwałę Nr XXVIII/350/12 Rady Gminy Raszyn z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów położonych we wsi Laszczki – rejon ul. Leśnej w Gminie Raszyn (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego z dnia 20 grudnia 2021 poz. 10009).

Organ wnosi o:

1/ oddalenie skargi w całości.

2/ rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym (art. 119 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

3/ przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela strony przeciwnej.

Uzasadnienie

1/ Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.) każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Według art. 53 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.) „§ 1. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie. § 2. W przypadkach, o których mowa w art. 52 § 3 i 4, skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa.”

Według art. 53 § 2a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.) „W przypadku innych aktów, jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, skargę można wnieść w każdym czasie.”

W piśmie z dnia 20.07.2022 r. (data wpływu 01.08.2022 r.)

wiciele działki nr ew. 81/5)

na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wezwali „do usunięcia naruszenia prawa w związku z uchwaleniem Uchwały Nr XXVIII/350/12 Rady Gminy Raszyn z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów położonych we wsi Laszczki – rejon ul. Leśnej w Gminie Raszyn”.

Organ w terminie 60 dni od dnia złożenia wezwania tj. 29.09.2022 r. nie udzielił odpowiedzi, co oznacza, że nie został przerwany bieg ustawowego terminu do wniesienia skargi.

Konsekwencją tego było rozpoczęcie biegu 60-dniowego terminu na wniesienie skargi do Sądu Administracyjnego, który upłynął z dniem 29.09.2022 r.

W skardze z dnia 14.09.2022 r. r. nadanej w urzędzie pocztowym w dniu 15.09.2022 r.,

wnieśli o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości, ewentualnie w zaskarżonej części. Zatem w niniejszej sprawie skarga z dnia 14.09.2022 r. została złożona z zachowaniem terminu.

Przedmiotem zaskarżenia w niniejszej sprawie jest uchwała Rady Gminy Raszyn z dnia 27 listopada 2012 r., zatem, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, w sprawie tej ma zastosowanie przepis art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2017 r. wniesienie skargi na tę uchwałę należało więc poprzedzić wezwaniem Rady Gminy Raszyn do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia. Obowiązek uprzedniego wezwania organu do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia przed wniesieniem skargi, wynikający z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w zw. z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym został zniesiony bowiem tylko co do aktów wydanych po 1 czerwca 2017 r. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie „Sąd zauważa iż zaskarżona uchwała została podjęta w dniu (...), zatem przed wejściem w życie ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935). Oznacza to, że w stosunku do zaskarżonej uchwały obowiązuje wymóg wezwania organu do usunięcia naruszenia prawa obowiązujący w stanie prawnym przed 1 czerwca 2017 r. (...)

Sąd dokonując oceny dopuszczalności złożonej skargi podkreśla, że przepis art. 101 ust. 1 u.s.g. stanowi *lex specialis* w stosunku do ogólnej normy art. 50 p.p.s.a. Strona inicjująca postępowanie w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g. musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jej indywidualną sytuacją prawną (interes prawny), a także musi wykazać, że ze względu na istnienie tego związku zaskarżona uchwała negatywnie wpływa na jej sytuację prawną, pozbawiając np. uprawnień lub uniemożliwiając ich realizację (naruszenie interesu prawnego)”.

Stosownie do uchwały NSA z dnia 2 kwietnia 2007r. sygn. akt II OPS 2/07 przepis art. 53 § 2 P.p.s.a. ma zastosowanie do skargi wnoszonej do sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz skarga na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest wnoszona po bezskutecznym wezwaniu organu do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia, także wówczas, gdy skargę wniesiono w terminie 60 dni od dnia wezwania przed upływem terminu do załatwienia wezwania (art. 35 § 3 K.p.a. w związku z art. 101 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym), jeżeli organ nie uwzględnił wezwania.

Podmiot, skarżąc uchwałę organu gminy na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g., musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą a jego konkretną, indywidualną sytuacją prawną. Musi udowodnić, że zaskarżona uchwała poprzez naruszenie prawa jednocześnie negatywnie

wpływa na jego sferę prawnomaterialną (wynikającą z konkretnie wskazanego przepisu prawa materialnego), pozbawia go pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. O powodzeniu takiej skargi przesądza wykazanie przez stronę skarżącą naruszenia przez organ konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na jej sytuację prawną. Przy czym interes ten winien być bezpośredni i realny, aktualny, a nie przyszły, hipotetyczny lub ewentualny. Kryterium interesu prawnego, o którym mowa w art. 101 ust. 1 u.s.g., musi być oceniane w płaszczyźnie materialnoprawnej i wymaga stwierdzenia związku między sferą indywidualnych praw i obowiązków strony skarżącej a zaskarżonym aktem. *LEX nr 1391696*

W niniejszej sprawie bezsporne jest, iż Skarżący nie są właścicielami gruntu położonego na terenie objętym zaskarżoną uchwałą Nr uchwały Nr XXVIII/350/12 Rady Gminy Raszyn z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenów położonych we wsi Laszczki – rejon ul. Leśnej w Gminie Raszyn.

Zatem zdaniem organu pozostali Skarżący nie należą do kręgu podmiotów uprawnionych do uruchomienia procedury zaskarżalności do sądu ww. w trybie określonym w art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Z wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego nie można ustalić, że w wyniku uchwalenia kwestionowanego planu zostanie naruszony interes prawny Skarżących. Skarżący uznają oni, że przyjęte w planie rozwiązania są niezgodne z ustaleniami Studium oraz innymi przepisami odrębnymi.

Uchwałę organu gminy można bowiem skutecznie zaskarżyć dopiero wówczas, gdy się wykaże naruszenie interesu prawnego. Naruszenie interesu prawnego skarżącego, o jakim mowa w art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, to takie naruszenie jego subiektywnie pojmowanego interesu, które obiektywnie polega na nieprzestrzeganiu przez organ norm prawnych powszechnie obowiązujących. Interes prawny powinien wynikać z przepisów prawa materialnego.

2/ Odnosząc się do zarzutów Skarżących wyjaśniam, co następuje:

Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

W odniesieniu do zarzutów Skarżących, które zarzucają naruszenie prawa materialnego tj.

- 1) „art. 20 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 4 w zw. z art. 15 ust. 1 w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) poprzez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z naruszeniem ustaleń Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn przyjętego uchwałą Nr 76/XIX/99 Rady Gminy Raszyn z dnia 16 grudnia 1999 r. i ustalenie przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem US/MN (obejmującego dz. ew. nr 80/1) jako terenu usług sportu i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej podczas gdy zgodnie ze studium, jest wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, na obszarze oznaczonym w planie symbolem US/MN ustanowiono obszar o wiodącej funkcji mieszkaniowej, co stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, a w konsekwencji powoduje nieważność uchwały Rady Gminy Raszyn;
- 2) art. 20 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 4 w zw. z art. 15 ust. 1 w zw. z art. 28 ust. 1 upzp poprzez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z naruszeniem ustaleń Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn przyjętego uchwałą Nr 76/XIX/99 Rady Gminy Raszyn z dnia 16 grudnia 1999 r. i ustalenie przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem US/MN (obejmującego dz. ew. nr 80/1) jako

terenu usług sportu i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej podczas gdy zgodnie ze studium teren ten znajduje się w bliskości Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a cele, zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn jest przede wszystkim zachowanie i ochrona pomnika przyrody Źródlika Laszczki oraz umożliwienie rozwoju funkcji mieszkaniowej z zachowaniem uwarunkowań ochrony środowiska, co stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, a w konsekwencji powoduje nieważność uchwały Rady Gminy Raszyn;

- 3) art. 15 ust. 1 w zw. z art. 28 ust. 1 upzp poprzez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z naruszeniem ustaleń wynikających z przepisów odrębnych tj. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (...) w związku z Rozporządzeniem nr 19 Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie powiatu pruszkowskiego w związku z Rozporządzeniem nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, co stanowi istnienie naruszenie zasad sporządzania planu i w konsekwencji powoduje nieważność uchwały Rady Gminy Raszyn;
- 4) art. 17 pkt 4 upzp w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (...) w zw. z art. 28 ust. 1 upzp poprzez brak sporządzenia w procedurze planistycznej prognozy oddziaływania planu zagospodarowania na środowisko, podczas gdy przepisy prawa nakładają na Organ obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko planu zagospodarowania przestrzennego gminy, co stanowi istnienie naruszenie zasad sporządzania planu i w konsekwencji powoduje nieważność uchwały Rady Gminy Raszyn”

należy stwierdzić, że nie są one zdaniem organu naruszeniem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn oraz przepisów odrębnych, a mianowicie:

Teren, na którym znajdują się działki nr ew. 225 i 226 (powstałe na skutek podziału działki nr ew. 80/1) objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym uchwałą Nr XXVIII/350/12 Rady Gminy Raszyn z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsi Laszczki – rejon ul. Leśnej w Gminie Raszyn (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z dnia 20 grudnia 2021 poz. 10009). Zgodnie z ww. planem działki te znajdują się na terenie usług sportu i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Raszyn zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy Raszyn Nr 76/XIX/99 z dnia 16 grudnia 1999 r., przedmiotowe działki znajdują się w obszarze oznaczonym jako obszary o wiodącej funkcji mieszkaniowej.

Zgodnie z rozdziałem IV „Kierunki rozwoju zagospodarowania przestrzennego Gminy ww. studium (patrz załącznik Nr 1 rysunek studium):

3. Struktura funkcjonalno – przestrzenna (str. 39).¹

„Gmina Raszyn sukcesywnie przekształca się, poprzez świadomie prowadzoną politykę z gminy wiejskiej w wielofunkcyjny zespół miasta Raszyna i gminy Raszyn.

W mieście Raszynie i gminie Raszyn w dalszym ciągu rozwijać się będą podporządkowane ochronie zasobów środowiska przyrodniczego i kulturowego, następujące funkcje:

- mieszkalnictwo (uwzględniając migracje do gminy)
- działalność gospodarcza – obrotu handlowego, średnich i małych zakładów produkcyjnych oraz usług,

(...)

Plany miejscowe ustalą zasady segregacji funkcji z uwzględnieniem ustaleń obowiązującego

miejscowego planu ogólnego gminy.

(...)

Koncentracje funkcji usługowej – wskazane pod zachowanie dotychczasowych funkcji lub lokowanie nowych obiektów.

(...)

W obszarze o dominującej funkcji ochronnej kierunki działań podporządkowane są obowiązującym przepisom szczególnym, których regulacje obowiązują w granicach następujących terenów, obszarów lub dotyczą poszczególnych obiektów:

*elementy chronione prawnie i proponowane do ochrony (...) Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, (...) proponowany do uznania jako zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Falenckie Łąki” wody powierzchniowe i podziemne (...).

„W miarę dostateczna i stosunkowo rozwinięta infrastruktura usługowa, rozłożona proporcjonalnie do liczny mieszkańców, powinna być kierunkiem utrzymywanym i rozwijanym w gminie.

Osrodki usługowe winny rozwijać się w oparciu o kryterium dostępu i dojścia pieszego lub środkami komunikacji publicznej.

(...)

Wszystkie pozostałe wsie mogą być w miarę potrzeb i rozwoju wyposażone w usługi elementarne.

Urbanizacja nowych terenów wyzwoli potrzeby lokalizowania usług, które regulowane potrzebami rynkowymi będą się same korygować (w zakresie ilości oraz rodzaju usług). Niekorzystnym byłoby jedynie przemieszanie funkcji mieszkaniowych z uciążliwymi funkcjami produkcyjnymi i usługowymi.

Rozwojowi funkcji mieszkaniowej winno towarzyszyć dobre umiejscowienie centrów usługowych m.in. usług oświaty, zdrowia, kultury. Gmina te zamierzenia może realizować m.in. poprzez tworzenie podstaw prawnych (sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) (...).

W gminie proponuje się utworzenie bazy rekreacji dla mieszkańców gminy Raszyn oraz, wspólnie z sąsiednimi gminami, dla Aglomeracji Warszawskiej.

(...)

Obszarami dla lokowania funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej dla mieszkańców gminy, w ograniczonym zakresie powinny być: rezerwat Stawy Raszynskie (staw Puchalski), zespół parkowo-dworski w Falentach i źródłiska w Laszczkach.

(...)

Wyznaczone główne kierunki polityki i działań będą podstawą do opracowania planów miejscowych. Poszczególne funkcje zostaną rozmieszczone szczegółowo dopiero w planach miejscowych.”

A zatem posłużenie się przez Radę Gminy Raszyn sformułowaniem w Studium "wiodącej funkcji mieszkaniowej", nie wykracza poza granice przyznanej gminom kompetencji i pozostawionej swobody w kształtowaniu ich polityki przestrzennej, w tym poprzez określanie kierunków przeznaczenia i zagospodarowania terenów. Ustanowienie usług sportu, gastronomi czy handlu nie jest sprzeczny z kierunkiem wiodącym, jakim dla tego terenu pozostaje funkcja mieszkaniowa.

Oczywistym jest bowiem, że każda zabudowa mieszkaniowa wymaga, dla zapewnienia jej prawidłowego funkcjonowania, a zwłaszcza dla zachowania dobrostanu zasiedlających ją mieszkańców, także wyznaczenia towarzyszących takiej zabudowie, usług sportu, usług gastronomii, handlu itp. W konsekwencji, wyznaczenie w sąsiedztwie działek należących do Skarżących terenów sportu jest w pełni zgodne z ustalonym w studium dla terenów zabudowy mieszkaniowej uzupełniającym kierunkiem przeznaczenia.

W myśl orzeczeń sądowych "Pojęcie "niesprzeczności" uchwalonego planu ze studium oznacza pewien stopień związania, co powoduje, że w ramach przyznanego gminie władztwa planistycznego na tym etapie planowania następuje dopuszczalna prawem interpretacja ustaleń

studium. Organ stanowiący gminy, jako twórca polityki przestrzennej gminy, dokonuje autointerpretacji uchwalonego przez siebie studium w zakresie oceny zgodności z nim projektu planu miejscowego."

Ponadto rozdział VI. ww. Studium pt. "Propozycje ustaleń wiążących Gminę przy działalności realizacyjnej i sporządzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego", które to stanowią postulaty przy określaniu polityki przestrzennej gminy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Zawarte sformułowanie "propozycje" nie stanowią normy prawnej.

Niezasadny jest również zarzut dot. naruszenia ustaleń wynikających z przepisów odrębnych tj. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w związku z *Rozporządzeniem nr 19 Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie powiatu pruszkowskiego w związku z Rozporządzeniem nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu* ponieważ projekt ww. planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został uzgodniony i zaopiniowany bez uwag przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (Postanowienie z dnia 10.08.2012 r. oraz pismo WOOŚ-I.410.439.2012. JD z dnia 28.08.2012 r.).

Zgodnie z definicją zawartą w § 5 ust. 1 pkt 12 ww. planu „strefie zwykłej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu – W.O.CH.K – należy przez to rozumieć obszar objęty ochroną prawną na podstawie przepisów odrębnych z zakresu ochrony przyrody, na dzień uchwalenia planu rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu”, natomiast zaś zgodnie z § 8 pkt 4 ww. planu „w strefie zwykłej W.O.CH.K. obowiązują przepisy odrębne, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 12”

Nieprawdą jest również zarzut dot. braku sporządzenia w procedurze planistycznej prognozy oddziaływania na środowisko ponieważ sporządzona prognoza uzgodniona i pozytywnie zaopiniowana przez właściwe organy i instytucje, w tym: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Ponadto, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt ww. planu miejscowego wraz z ww. prognozą został wyłożony do publicznego wglądu w dniach 8 października do 9 listopada 2012 r.

Ponadto, należy zauważyć, że 8 pkt 3 ww. planu, w zakresie zasad ochrony środowiska i przyrody:

„a) zakazuje się przekraczania standardów jakości środowiska, w tym standardów jakości powietrza, poza granicami terenu, do której prowadzący działalność posiada tytuł prawny,

b) (...),

c) zakazuje się lokalizowania przedsięwzięć, które zgodnie z przepisami odrębnymi zostały zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem inwestycji celu publicznego”.

Na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie można ustalić, że zabudowa usługowa – usługi sportu będzie uciążliwa dla działek sąsiednich poprzez immisje powstałe na skutek tej zabudowy. Skarżący twierdząc, że „nieruchomość Skarżących narażona jest na immisje oraz ograniczenia związane z wykonywaniem uprawnień wynikających z art. 140 kc. Na działce nr ew. 80/1 prowadzona jest uciążliwa działalność gospodarcza, która w sposób jednoznaczny oddziałuje na nieruchomości sąsiednie” nie wskazał konkretnych naruszeń i uciążliwości wynikających z realizacji przedsięwzięcia budowlanego. Analiza oddziaływania na środowisko i zgodności z przepisami odrębnymi może nastąpić dopiero na dalszym etapie procesu inwestycyjnego tj. w postępowaniu prowadzącym do wydania pozwolenia na budowę.

Zgodnie z Prawem budowlanym każdy obiekt budowlany wraz z niezbędnymi urządzeniami budowlanymi powinien być zaprojektowany i wybudowany zgodnie z obowiązującymi normami oraz przepisami odrębnymi, w tym techniczno-budowlanym - Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki ich usytuowanie. Obiekt usługowy powinien odpowiadać innym przepisom odrębnym, w tym ochrony środowiska i sanitarno-higienicznych.

Art. 3 pkt 34 Prawa ochrony środowiska definiuje "standardy jakości środowiska" przez które należy rozumieć te, które nie tylko nie powodują przekroczenia określonych parametrów, ale też przede wszystkim nie powodują ponadprzeciętnych zakłóceń także w odniesieniu do sposobu korzystania z sąsiednich nieruchomości.

Reasumując organ wnosi jak we wstępie odpowiedzi na skargę.

