**Protokół z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego**

**z dnia 17 października 2024 roku**

Obecni na posiedzeniu zgodnie z listą obecności załączoną do niniejszego protokołu:

1. Wojciech Rogowski - Przewodniczący Komisji Ochrony środowiska i Porządku Publicznego.

2. Jarosław Aranowski – członek komisji, Przewodniczący Rady Gminy Raszyn

3. Marek Obłuski - członek komisji

4. Beata Sulima-Markowska – członek komisji

5. Andrzej Zawistowski – członek komisji

6. Teresa Senderowska - radna

7. Andrzej Szeląg - radny

8. Monika Marszałek – kierownik referatu OŚGK

9. Przedstawiciel EKO Precyzja

oraz sołtysi i mieszkańcy.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 16:30 a zakończyło się o godz. 19:24

Komisja obradowała w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Raszyn.

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – Wojciech Rogowski.

**1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum**.

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Przedstawił porządek posiedzenia komisji. Do porządku obrad przewodniczący zgłosił trzy korekty.

Pierwsza korekta, pkt. 8 przełożony na kolejne posiedzenie Komisji OŚiPP.

Druga korekta, pkt. 5 przełożony na posiedzenie połączonych komisji w dn. 22.10.2024r

Trzecia korekta, wprowadzenie do porządku jako pkt. 2 omówienie Programu Ochrony Środowiska w Gminie Raszyn w latach 2022-2023 przez przedstawiciela EKO PRECYZJA.

Wobec braku uwag do zgłoszonego porządku posiedzenia, przewodniczący uznał, że porządek został przyjęty.

**2. Raport z realizacji "Programu ochrony środowiska dla gminy Raszyn" za lata 2022- 2023.**

Przedstawiciel EKO Precyzja przedstawił raport z realizacji "Programu ochrony środowiska dla gminy Raszyn" za lata 2022- 2023. Podał podstawę prawną z której wynika konieczność przygotowania takiego raportu co dwa lata przez jednostki samorządu terytorialnego.

Powiedział, że celem dokumentu jest ocena stopnia wykonania i analiza ujętych zadań wraz z poniesionymi nakładami finansowymi. Raport składa się z części które obejmują:

- opis gminy, obejmujący położenie, demografię, sieć gazową, sieć wod-kan, zasoby wody, zasoby geologiczne gleby,

- opis zadań w którym został przedstawiony szczegółowy opis, kto był za nie odpowiedzialny, jakie poniesiono nakłady,

- ocena wykonania dokumentów, w tabelach przedstawiono w każdym obszarze ilość zadań wyznaczonych i wykonanych, a także łącznie poniesione nakłady finansowe z podziałem na obszary i źródła finansowania,

- ocena systemu monitoringu, gdzie pokazane są dane liczbowe odnośnie zmian jakie zachodziły w ostatnich latach, np. długość sieci ciepłowniczej, ocena jakości powietrza,

- podsumowanie.

W dokumencie obowiązującym na 2019-22 wyznaczono wówczas 37 zadań. Wszystkie zadania zostały wykonane.

Jeśli chodzi o dokument obowiązujący na lata 2023-26 wyznaczono 154 zadania.

W roku 2023 podjęto się wykonania 140 zadań.

Zadania są wyznaczone na podstawie dokumentów wyższego szczebla, analizy stanu środowiska w gminie. Powinny one być zgodnie z polityką ekologiczną państwa i zgodne z innymi dokumentami strategicznymi obowiązującymi w gminie.

Jeżeli chodzi o 14 zadań nie wykonanych, wynika to z tego, że jest początek obowiązywania dokumentów, zadania zostały przeznaczone do wykonania w kolejnych latach. Zdaniem mówcy, łącznie stopień wykonania jest bardzo wysoki. Wynosi ponad 92% wykonania.

Łączne nakłady finansowe poniesione wyniosły ponad 119.000.000,- zł. Władze gminy i inne podmioty wyznaczone do realizacji zadań największe działania podjęły w kierunku ochrony klimatu i jakości powietrza. Mówca omówił podjęte działania w poszczególnych obszarach.

Jeżeli chodzi o analizę wskaźnikową, na przestrzeni ostatnich lat zwiększyła się liczba przyłączy i długość sieci wodociągowych i kanalizacyjnych także ilość zbiorników bez odpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków.

Pozytywnym aspektem jest poprawa jakości powietrza. Dotyczy to całego województwa. Jeżeli chodzi o odpady komunalne, zauważalny jest wzrost poziomu recyklingu. Zauważa się wzrost nasadzeń drzew i krzewów.

Podsumowując mówca powiedział, że biorąc pod uwagę wykonanie dokumentów ocenia się pozytywnie. Następuje stopniowa poprawa jakości środowiska. Jest potrzeba podejmowania kolejnych działań, aby stan środowiska się poprawiał i nie ulegał pogorszeniu.

Mówca zakończył wypowiedź, podziękował za uwagę.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że od roku 2018 byliśmy alarmowani o bardzo złej sytuacji oczyszczalni ścieków. Zadania te nie były realizowane. Oczyszczalnia ścieków nie jest wydolna. O tym w raporcie nie mówi się. Jest to temat priorytetowy. W latach 2022-23 tego nie zrobiono. Teraz będzie jeszcze gorzej. Przyjmuje się, że działania podejmowane w poprzednich latach oceniamy dobrze. Może się okazać, że niedługo w naszych domach będzie wybijać szambo, ponieważ kanalizacja jest niewydolna.

Kierownik referatu OŚGK Monika Marszałek powiedziała, że w zadaniach w zakresie programów ochrony środowiska nie była wskazana rozbudowa oczyszczalni ścieków. Bardziej była budowa sieci kanalizacyjnej. Ciężko się odnieść do tego co radny wskazał.

Wg radnego Andrzeja Zawistowskiego to zadanie jest i odczytał zapis.

Przedstawiciel EKO Precyzja powiedział, że dokumenty zawierają odniesienia do konkretnych zadań. Oczyszczalnia ścieków nie była wskazana. Może, można by ją podpiąć pod zadanie gospodarka komunalna, ale konkretne zadanie z tym związane nie było wskazane w dokumencie.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że oceniamy dobrze realizację zadań, które wówczas były wskazane, a nie takie, które rzeczywiście powinny być realizowane, pomimo że od 2018 roku zadnie było wskazywane przez prezesa EKO Raszyn.

Pani kierownik Monika Marszałek powiedziała, że programy ochrony środowiska były podejmowane przez radnych w drodze uchwały. Były wskazywane konkretne zadania. Nikt wówczas nie wskazał tego zadania.

Radny Andrzej Zawistowski zapytał, jak wygląda kwestia zmodyfikowania programu na lata 2024-25.

Przedstawiciel EKO Precyzja powiedział, że aktualizacja całego dokumentu powinna nastąpić w roku 2026. Wtedy pojawi się nowy dokument i nowe zadania. Nowa szczegółowa analiza środowiska w gminie.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że nie robiąc aktualizacji dokumentu na lata 2024-2025 sami siebie okłamujemy. Wiemy, że jest bardzo zła sytuacja, a jednocześnie nie wprowadzamy tego zadania i nie zmieniamy zapisów programu na aktualne lata 2024-2025.

Dla radnego jest to fikcja.

Przedstawiciel EKO Precyzja powiedział, że wcześniej nikt tego problemu nie zgłaszał i nie uwzględniono tego problemu.

Dokument był wykładany do wglądu. Były konsultacje społeczne. Wówczas można było wnieść uwagi. Uwagi nie zostały wniesione. Dokument został uchwalony. Zdaniem mówcy nic nie stoi na przeszkodzie aby podejmować działania, zrobić plan inwestycyjny. Dokumenty o których mówimy wskazują kierunki działań dla gminy. Działania zawsze można podejmować.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że działania są podejmowane. Radnemu chodzi o to, aby działania, które są podejmowane miały spójność. Nie można budować kanalizacji ponieważ nie można podłączyć do oczyszczalni, a w programie jest zapis o zwiększaniu liczby przyłączy. Radny zgadza się z wypowiedzią przedstawiciela EKO Precyzja, że można to było wprowadzić do programu, ale radni wówczas byli okłamywani. Dziś mamy konsekwencje. W ocenie radnego zadanie 11 i 12 nie zostało zrealizowane.

Przedstawiciel EKO Precyzja powiedział, że sieć kanalizacyjna była budowa. Dane cyfrowe to potwierdzają.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ze wskaźników wynika, że sieć kanalizacyjna była budowana. Jeżeli ta sieć przyrasta, a oczyszczalnia ścieków nie rozbudowuje się to kolor tego oznaczenia należy zmienić z pozytywnego na negatywny. Jeśli kanalizacji nie będzie gdzie podłączyć to sama w sobie nie stanowi dobrego dobra.

Radna Beata Sulima Markowska powiedziała, że pkt 8 modernizacja stacji uzdatniania wody Dawidy Bankowe ul. Miklaszewskiego to zadanie też nie jest zrobione. Zostały zrobione odwierty, ale stacja nie działa.

Przewodniczący komisji powiedział, że komisja sygnalizuje problemy, które należy poprawiać. W ten sposób kształtowane są zasady przyszłej współpracy i przyszłej oceny planów, programów ochrony środowiska. Przewodniczący zapoznał się z raportem. Odnosząc się do raportów z poprzednich lat powiedział, że są one o wiele krótsze, ale chyba bardziej syntetyczne. Analizowały około 40 wskaźników. Zadań jest około 190. Raport jest bardzo szczegółowy w aspekcie zadaniowym. Przewodniczący raczej oczekiwałby w raporcie więcej wskaźników, oceny, i porównania w sensie syntezy np. o poprawie jakości powietrza, a ilości i jakości odprowadzanych ścieków.

Przedstawiciel Eko Precyzja odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji. Powiedział, że w dokumencie nie ma wytycznych. Głównym celem dokumentu jest opis tego co zostało wykonane przez te dwa lata. Jeżeli chodzi o analizy co należy zmienić, co należy to podjąć. To nie jest miejsce na ten dokument. Jest uchwalany na kilka lat program i tam znajdują się szczegółowe analizy, np. analiza SWOT. Celem dokumentów jest wskazanie problemów środowiskowych i to co należy zmienić.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w przedłożonym dokumencie mamy podjętą próbę oceny. Są zielone i czerwone wskaźniki. Jest to jakieś odniesienie i pokazanie trendów w jakim kierunku idziemy. To jest bardzo dobre, tego nam potrzeba. W dokumencie jest ciekawy zapis o klimacie i zmianach w strukturze użytkowania. Przewodniczący chce poznać stanowisko czy zmiany klimatyczne są zagrożeniem, czy z tych danych coś widać.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że jeżeli bierze dokument, to dla radnego ważne jest sprawozdanie z realizacji programu. Radny chciałby, aby z dokumentu wypłynęły wnioski z zaleceniami co powinniśmy wykonać, jakie podjąć działania, aby to lepiej funkcjonowało. Ważny jest zapis co zostało robione dobrze, co zrobione jest źle, co robić w przyszłości aby było jeszcze lepiej.

Przedstawiciel EKO Precyzja powiedział, że ten dokument ma służyć tylko temu aby pokazać co zostało wykonane. Co należy zmienić, co należy podejmować ma być w kolejnym dokumencie. Wynika to ustawy o ochronie środowiska.

Przewodniczący Komisji wnosi na przyszłość o dodanie do dokumentu danych porównawczych, aby widzieć dynamikę zmian, a nie tylko stan dzisiejszy. Przewodniczący prosi również o uwzględnienie specyfiki naszej gminy, m.in. chodzi o oczyszczalnię, czy dane o liczbie mieszkańców.

Przedstawiciel EKO Precyzja powiedział, że wytyczne do opracowania dokumentu wskazują na bazowanie na danych statystycznych z GUS.

Przewodniczący Komisji podziękował przedstawicielowi EKO Precyzja za udział, omówienie dokumentu i wzajemną dyskusję.

**Głosowano w sprawie:**  
Raport z realizacji "Programu ochrony środowiska dla gminy Raszyn" za lata 2022- 2023. (pozytywne zaopiniowanie).  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (5) Jarosław Aranowski, Marek Obłuski, Wojciech Rogowski, Beata Sulima–Markowska, Andrzej Zawistowski

**3. Problemy komunikacja zbiorowej na terenie gminy Raszyn, w szczególności linii R.**

Przewodniczący powiedział, że został zrobiony pomiar napełnienia autobusów linii „R”, która jest dofinansowana z budżetu UG Raszyn. Przewodniczący zwrócił się o przedstawienie wyników napełnienia autobusów.

Kierownik Referatu OŚGK pani Monika Marszałek powiedziała, że na chwilę obecną od wykonawcy zewnętrznego otrzymała badanie napełnienia linii R2 tylko badanie cyfrowe. Raport w formie pisemnej zostanie przedstawiony do 4 listopada 2024r. Ze wstępnej analizy napełnienia linii R2 wynika, że najlepszym obłożeniem cieszą się godziny szczytowe poranne i popołudniowe w dni powszednie. Z badania wynika, że w przedziale g. 17.55 na trasie Dawidy Bankowe – Podolszyn Nowy i g.19.30 na trasie Podolszyn Nowy – Dawidy Bankowe - występują kursy z zerowym napełnieniem. W soboty, niedziele i święta na trasie Dawidy Bankowe – Podolszyn Nowy, kurs o g. 20.20 nie stwierdzono osób korzystających. Mając na uwadze wstępną analizę napełnienia plus informacje, które zapewniałyby transport dzieci do szkoły zostały przygotowane nowe propozycje trasy linii R2. Propozycje nowych tras zostały przesłane droga mailową.

Pierwsza trasa, to jest trasa obecna, została zostawiona bez zmian. Jest to trasa wykonywana w bieżącym roku.

Do omówienia drugiej trasy przystąpiła pani Beata Boros-Bieńko. Powiedziała, że druga trasa została poszerzona o Laszczki i dowóz dzieci do szkoły w Ładach. Trasa uwzględnia niektóre miejscowości, które wcześniej były wykluczone.

Autobus R2 będzie wjeżdżał do Laszczek. Będzie wykręcał na istniejącej pętli. Trasa będzie działała na trasie nieskończoności. Rozpoczyna się i kończy w Falentach. Do trasy zostało włączone z przystankiem Centrum Handlowe ATUT. Linia uwzględnia dowóz dzieci do szkoły w Ładach. Z linii tej będą mogli korzystać mieszkańcy budynku socjalnego w Podolszynie Nowym. Na ekranie zostały wyświetlone propozycje tras.

Pani Beata Sulima-Markowska zapytała o przejazd ul. Willową.

Pani Beata Boros Bieńko potwierdziła, że ul Willową autobus przejedzie. Na dziś przy ul. Willowej nie ma przystanku.

Linia R2 obsługuje dowóz dzieci z Rybia do szkoły w Raszynie.

Dla dzieci z Puchał, Wypęd z Grocholic też autobus jest jedynym środkiem transportu.

Radny Andrzej Zawistowski zaproponował opracowanie dwóch niezależnych linii.

Pani Wójt Aneta Wrotna powiedziała, że chce doprecyzować informację z referatu inwestycji, że wykaz nowo utworzonych nowych przystanków to: Droga Hrabska przy ul. Długiej w Ładach (przystanek tymczasowy), ul. Olszynowa przy ul. Olszynkowej w Podolszynie Nowym (uzależnione od powiatu). Jeżeli chodzi o przystanek przy ul. Willowej, z informacji od pana Pawła w oparciu o porozumienie z firma NOVISA przystanek ma powstać. Na dzień dzisiejszy NOVISA nie uzyskała porozumienia z powiatem.

Radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, że trzeba dopilnować porozumienia z powiatem. Dzieci z osiedla Novisa jest bardzo dużo.

Trzecia trasa to jest trasa podzielona, podział na R1 i R2.

Trasa R1, autobus będzie jeździł przez Wypędy, Puchały, Raszyn, Rybie (koniec trasy), powrót do Janek. Janki są centrum. Można się przesiąść do autobusów ZTM.

Następna część R2, obejmuje szkołę w Ładach i Laszczki, Falenty, Falenty Nowe, Łady. Trasa ma 31 km. Robiona jest z jedna pętlą w Jankach.

Radna Teresa Senderowska zapytała jak wygląda obsługa komunikacyjna Sękocina. Mieszkańcy Sękocina też czekają na objęcie ich autobusem gminnym.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczącego Komisji o dyscyplinę podczas prowadzenia posiedzenia.

Wypowiedź Przewodniczącego Komisji bez włączenia mikrofonu, nieczytelna (59:00).

Pani Beta Boros-Bieńko przystąpiła do omówienia trasy G. Jest druga wersja zarówno do trasy trzeciej jak i do trasy czwartej. Tu zależało na dwóch rzeczach, skomunikowaniu tych terenów, które nie mają autobusu w ogóle, czyli Falenty Nowe, Laszczki na dowozie dzieci do szkoły i transporcie mieszkańców do CH ATUT i do JANEK. Te trzy podstawowe cele zostały osiągnięte.

Czwarta trasa, jest to trasa wydłużona o Jaworową, Falenty Nowe, Falenty IMUZ. Na tej trasie istnieją przystanki w Jaworowej. Mieszkańcy korzystają z tych przystanków. Jest propozycja przedłużenia tej trasy do Falent Nowych. Falenty Nowe nie mają komunikacji. Trasa ta skomunikuje, są dwa nowe przystanki przy ul. Limby. Mieszkańcy będą mogli dojechać do lekarza, do gminy.

Pani Kierownik Monika Marszałek powiedziała o szacowanych kosztach linii.

Dla trasy pierwszej, która kursuje to koszt 2.311.200,-zł, wartość dopłaty od wojewody: 1.216.410,- zł. długość trasy 65 km.

Trasa druga, długość trasy 72 km. wartość 2.560.075,-zł, dofinansowanie od wojewody 1.347.408,- zł.

Trasa trzecia, długość 63 km. Wartość 2.240.065,- zł. dofinansowanie od wojewody 1.178.982,-zł.

Trasa czwarta, długość trasy 72 km. Wartość 2.560.075 zł. dofinansowanie od wojewody 1.349.408,- zł.

Wartość stawki wozo/km 5.70,-zł.

Przewodniczący Rady powiedział, że ta dyskusja powinna odbyć się kilka miesięcy temu, a nie na trzy dni przed ogłoszeniem przez wojewodę konkursu o dofinansowanie. Na pewno będzie dużo niezadowolonych. W poprzedniej kadencji na Komisji Rolnictwa i Porządku Publicznego dyskutowana i wypracowana była każda zmiana. Wszystkie zmiany były wypracowane i jednomyślnie akceptowane przez członków komisji i wykonywane przez Wójta. Za żadną ze zgłoszonych tras Przewodniczący nie podniesie ręki na tak. Odpowiedzialność za trasy ponoszą pani Wójt i pracownicy, którzy te trasy wytyczyli. Chyba, że pozostali członkowie komisji podniosą rękę za którymś z tych wariantów.

Założeniem powoływania linii było, aby wszyscy mieszkańcy mogli mieć bezpłatny dojazd do głównych miejsc w Raszynie: poczta, ośrodek zdrowia, urząd gminy, dzieci do szkoły, żłobek, przedszkola, seniorzy do CKR. Autobus miał być darmowy. Dziś autobus staje się w dużej mierze autobusem szkolnym. Podzielenie tras, część osób które korzystały z tego autobusu traci absolutnie możliwość dojazdu do centów w Raszynie. Natomiast autobus będzie obsługiwał szkoły. Udało się wypracować kompromis z panem Andrzejem Góreckim. Teraz zostają wykluczone rejony np. Sękocin, Dawidy. Jednym z argumentów pokrywania się tras z liniami ZTM czy GPA był argument, że linia jest darmowa i nie należy wykluczać mieszkańców, którzy mogą mieć gorszą sytuację z możliwości korzystania z takiego autobusu. Przewodniczący, nie neguje konieczności korekty trasy R2. Natomiast uważa, że powinna być dołożona jeszcze jedna linia R2. Wszystko wskazuje na to, że duża część dzieci zostanie wykluczona z możliwości dowożenia. Autobusy muszą przejąć możliwość dojazdu do tych szkół. Przewodniczący Rady proponuje aby zrobić dwie trasy R1 i R2. Na ekranie wyświetlił przykładową trasę przygotowaną na podstawie próśb mieszkańców Sękocina i głównie Podolszyna Nowego. Pani sołtys Podolszyna twierdzi, że znalazła miejsce na zawrotkę dla autobusu na końcu ul. Złotej. Trasa autobusu: ul. Złota, ul. Długa wzdłuż szkoły. pozwoli dzieciom bez problemu dojeżdżać do szkoły. Następnie ul. Warszawska, w lewo do Raszyńskiej, Jaworowa. Pozwoli na zabieranie również osób z Jaworowej. Takie były postulaty. Dziś R2 na Jaworowej zatrzymuje się w jednym miejscu dosyć odległym. Korzysta niewiele mieszkańców. Mimo próśb, kierownik referatu drogownictwa przez rok nie wybudował żadnego przystanku. Dziś kierowcy autobusów szkolnych, na własną odpowiedzialność zatrzymują się i wysadzają i zabierają dzieci. Znaków przystankowych tam nie ma. Kierowcy muszą mieć ciche przyzwolenie. Autobus następnie pojechałby ul. Poniatowskiego do ul. Młynarskiej. Po drodze mieszkańcy wysiedliby do instytucji w centrum Raszyna. Autobus zawinąłby do Alei Krakowskiej, dalej do 6 Sierpnia, objechałby szkołę, przejazd na druga stronę, wjazd w Sękocin i powrót. Możliwy przejazd ul. Pruszkowską do przychodni. Propozycja do uzgodnienia jako dodatkowa linia.

Druga strona ul. Złota 20km.

W pewnych miejscach potrzebna będzie korekta linii R2 proponowanej przez UG Raszyn.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że zgadza się z założeniami Przewodniczącego, aby dojazd był do przychodni, do urzędu, CS Raszyn, do CK Raszyn i do Al. Krakowskiej jako punktu przesiadkowego. Jeżeli każdemu chcemy zapewnić dojazd do dwóch przychodni trasy będą się dublować.

Mieszkanka Puchał powiedziała, że jest za utworzeniem linii dodatkowej zaplanowanej przez Pana Jarosława Aranowskiego. Linie, które mamy służą do obsługi obcokrajowców.

Mieszkanka uważa, że jest zasadne aby była trzecia linia.

Wójt Aneta Wrotna odniosła się do wypowiedzi Przewodniczącego Jarosława Aranowskiego. Powiedziała, że prace nad opracowaniem tras trwały dużo wcześniej. Ideą było zapoznanie się z obłożeniem na tych liniach, które istnieją. Żeby wiedzieć na co będą wydawane pieniądze. Żeby zweryfikować niektóre trasy. Być może będzie możliwość obsługi Sękocina, który w ogóle nie ma trasy. Pani Wójt wniosła, aby pani Monika odniosła się do obłożenia, które jest bardzo zaskakujące.

Pani Monika Marszałek powiedziała, że na trasie Dawidy, Dawidy Bankowe, Łady napełnienie jest jedna może dwie osoby korzystające z linii. Odnosząc się, że przy ul. Sokołowskiej aż 40 osób. Faktycznie, Rybie też jest obłożone, szczególnie kursy szczytowe. W Dawidach nie widać, aby tam była taka potrzeba. Zarówno w dni robocze jak i świąteczne.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że podoba się propozycja przedstawiona przez Przewodniczącego Jarosława Aranowskiego z korektą dojazdu. Radny pokazał rejon na mapie. Powiedział, że należy skrócić rejon pierwszej linii tym bardziej, że nie ma obłożenia. W tym momencie stworzona zostaje linia, która pozwala mieszkańcom każdego rejonu zrealizować założony cel. Trasa przedstawiona przez Przewodniczącego plus skrócona obecna R2 pozwolą mieszkańcom każdej miejscowości dojechać do przychodni zdrowia x 2, do urzędu, do CKR do CSR plus uzupełnić linie szkolne.

Radny Andrzej Zawistowski wypowiedział się o GPA i skomunikowaniu przewozów.

Za to, że GPA będzie jeździło przez teren naszej gminy Gmina Raszyn ma płacić. Powiedział o linii 61 która objeżdża nasze wsie i jedzie do Pruszkowa. Zdaniem radnego linia ma być zlikwidowana. Linia ma pojechać poza naszą gminą. GPA oczekuje, że będziemy płacić za autobus który będzie jechał przez nasze tereny.

Linia 62, byliśmy przekonywani że zapewni przewóz mieszkańców do pracy w różnych halach. W tym momencie linia 62 może zostać, ale powinna wyjeżdżać tylko z Janek. Skracamy przejazd przez teren naszej gminy oszczędzając duże pieniądze odcinając parę kilometrów.

Linia 63, już raz prosili o pieniądze. Powiedzieliśmy, że nie. Nie będziemy płacili za autobusy, które będą jeździły Aleją Krakowską. Zabierają jedyny sensowy autobus 61. Radny pyta po co nam współpraca z GPA. Za te pieniądze które chce od nas GPA radny proponuje zrobienie lepszej komunikacji w naszej gminie. Ostatecznie z Janek można utrzymać 62, aby był dojazd do Pruszkowa. Zdaniem radnego na kwestię komunikacji trzeba patrzeć całościowo. Mamy pięciu różnych przewoźników. Dla nas podstawą jest MZA Warszawa. Linie MZA głównie utrzymuje gmina poprze potężne dotacje.

GPA, które nie chce z nami współpracować, chce od nas tylko pieniędzy.

Naszym zadaniem, w tym momencie jest zastąpienie przewozów przez 61. Zmodyfikowanie propozycji Przewodniczącego Jarosława Aranowskiego poprzez zapewnienie dojazdu do obu przychodni i skrócenie tych dwóch linii, które i tak nie mają obłożenia wydaje się najbardziej rozsądnym rozwiązaniem.

Radna Sulima-Markowska powiedziała, że przychyla się, żeby powstały dwie niezależne linie. Wg zaproponowanych propozycji taka szansa oczywiście jest. Będzie w ten sposób obsłużony Sękocin, czego nie było do tej pory. Radna powiedziała, że starałaby się odchodzić od miejsc, które mają komunikację ze względu aby te linie nie dublowały się. Za to już płacimy. Położyć nacisk aby zaplanować linie tam gdzie ich nie ma. Czyli jak jest ul. Złota i ul. Olszynowa, to nie przez Łady ul. Długą, tam jeździe 715, tylko do ronda ul Wygody, do ul Falenckiej, ul. Willową, być może powrót do CH ATUT. Następnie ul. Jaworowską, albo powrót do szkoły.

Obawa radnej, to w propozycji ginie Jaworowa. Radna rozważała warianty obsługi tego rejonu.

Pani Beata Boros-Bieńko powiedziała, że jeżeli zabierzemy dzieci z ul. Złotej i pojedziemy do ronda przy ul. Wygody, później Willową to dzieci nie pójdą do szkoły.

Pani radna i Beata Boros-Beńko dyskutowały nad pogodzeniem trasy obsługującej zabranie dzieci do szkoły Ładach.

Pani radna zastanawia się nad Jaworową. Pomysł z obsługą Sękocina jest dobrym pomysłem i w tym kierunku należy iść. Radna jest za podzieleniem na dwie oddzielne linie i unikaniem obsługi, tam gdzie mamy komunikację miejską.

Ad vocem Przewodniczący Jarosław Aranowski powiedział, że pokazuje jedną linię, „nową” którą chciałby uruchomić, i w tej sytuacji być może potrzebna będzie pewna korekta R2. Nadal są wykluczenia. Trzeba to przedyskutować. Przewodniczący nie wyklucza Jaworowej.

Na ul. Jaworowskiej będzie pokrywanie się z linią ZTM.

To co proponował radny Andrzej Zawistowski, aby autobusy dojeżdżały do centrum przesiadkowego Aleja Krakowska stanowczo się wydłuży i nie każdy chce tym autobusem jeździć.

Przewodniczący powiedział, że aby autobus był dobrze obłożony musi jeździć na tyle często, aby mieszkaniec chciał się przesiąść z samochodu i na tyle szybko musi przejechać dany odcinek, żeby to było porównywalne z przejazdem samochodu. Przykładem tego jak to działa, Przewodniczący podał linie 809 i linię 815, gdzie po wydzieleniu buspasa samochód jedzie dłużej niż autobus który jedzie buspasem i nie stoi w korku.

Przewodniczący Jarosław Aranowski pokazał na mapie miejsca rejon Dawid Bankowych, że tam nic nie jeździ. Faktycznie, tam jeżdżą pojedyncze osoby. Przewodniczący powiedział, że chce usłyszeć deklarację władz gminnych, że dzieci z tych rejonów będą miały inny dojazd do szkoły niż autobus 715. Odległość zamieszkania dzieci do szkoły nie przekracza 3 km. Dlatego, w tym rejonie dla tych dzieci potrzebny jest autobus szkolny. Laszczki i Falenty również powinny być skomunikowane. Wymaga to dyskusji.

Radna Beta Sulima-Markowska powiedziała, że Laszczki i Falenty, Falenty Nowe zawsze będą miały ponad 3 km do szkoły. Na ul. Willowej nic nie jeździ.

Pani Beta Boros-Bieńko powiedziała, że trasa którą zaproponował Przewodniczący Jarosław Aranowski to jest prawie 1,5 mln. zł.

Radni zauważyli, że musimy odjąć dofinansowanie.

Pani Beata Boros-Bieńko powiedziała, że celem było skomunikowanie rejonów, które nie mają 700 (tj. linie ZTM). Pominiętą ul. Złotą w Podolszynie pani Beata powiedziała, że postara się uwzględnić. Sękocin, nie ma żadnego transportu. Zdaniem pani Beaty Boros-Bieńko kolejna linia przez Dawidy, Jaworową, gdzie jeżdżą autobusy ZTM wydaje się zbyteczna.

Pani Wójt powiedziała, że dofinansowujemy linie 700, dofinansowujemy R2, jeszcze jedna linia to jest nieracjonalne ekonomicznie.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że proponuje aby skupić się na opracowaniu dwóch linii niezależnych. Zmodyfikować propozycję Przewodniczącego Jarosława Aranowskiego tak, żeby dojeżdżała do drugiej przychodni zdrowia. Skrócić istniejącą linię R2 z uwzględnieniem braku obłożenia mając na uwadze możliwość nawrotu.

Radni rozważali i dyskutowali nt. ostatniej propozycji (G) z uwzględnieniem ul. Złotej.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że linia nie spełnia oczekiwań przedstawionych przez Przewodniczącego. Linia nie jest do przyjęcia. Linia nie dojeżdża do przychodni zdrowia. Aktualnie kursująca linia 2 jest dobrą linią. Trzeba ją skrócić o rejon braku obłożenia mając na uwadze możliwość nawrotu.

Pani Wice Wójt Aneta Wrotna powiedziała, że jeżeli mówimy o mieszkańcach to trzeba wprowadzić komunikację autobusową dla mieszkańców, którzy posiadają kartę Raszyniaka. Jeżeli ktoś nie posiada karty Raszyniaka korzysta z autobusu ZTM. Płacimy za tych którzy płacą u nas podatki.

Radna Teresa Senderowska powiedziała, że podziela stanowisko pani Wójt i pani Wice Wójt.

Radna uważa, że należy skomunikować całą gminę. Nie może być tak, że Sękocin, Falenty Nowe ul. Willowa będą wykluczone komunikacyjnie. Radna uważa, że należy zmodyfikować trasy linii autobusowych, aby to było racjonalne. Radnej podoba się trasa zaproponowana przez Przewodniczącego. Jako Przewodnicząca Komisji Budżetu pani Teresa Senderowska mówi, że w budżecie nie ma 1,5 mln zł. aby poryć taki koszt.

Radna Teresa Senderowska wnosi o przeredagowanie linii w ten sposób, żeby obejmowały miejscowości wykluczone.

Przewodniczący Rady powiedział, że korzysta z komunikacji ZTM i nie jest tak, że każdy kurs jest obłożony i pełny. Zdarza się tak, że niektóre kursy nie mają tego obłożenia i tak może być u nas.

Przewodniczący Komisji pan Wojciech Rogowski zaapelował, aby kontynuować prace nad integracją graficzną. Przewodniczący uważa, że szczególną opieką powinniśmy otoczyć rejony i mieszkańców gdzie wiemy, że jest taka potrzeba jak np. w pierwszej kolejności dzieci do szkół, osiedla komunalne.

Przewodniczący zwrócił się do Kierownik Moniki Marszałek o zintegrowanie propozycji na mapach i przygotowanie propozycji uwzględniającej dwie linie.

Pani Kierownik powiedziała, że referat przygotował propozycje i przedstawił. Pani Kierownik Monika Marszałek powiedziała, że chce usłyszeć jak zmodyfikować trasy i obecną R2. Pani Kierownik chce wiedzieć trasy którędy radni preferują z uwzględnieniem infrastruktury przystankowej w taki sposób aby zaspokoić potrzeby mieszkańców.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że zaproponował skrócenie istniejącej linii R2 dostosowując do możliwości nawrotu. Zmodyfikować propozycje Przewodniczącego Jarosława Aranowskiego tak, żeby był dojazd do drugiej przychodni zdrowia.

W rozmowach z GPZ i z panem Starostą wytłumaczyć, że jeżeli rezygnują z autobusu 61 to Raszyn skorzysta tylko i wyłącznie z 62 ale tylko na odcinku od Janek. Gmina Raszyn nie będzie płaciła za przejazd autobusu na odcinku Janki – Okęcie PR.

W ten sposób Gmina Raszyn zapewni mieszkańcom dojazd do Pruszkowa, zaoszczędzając duże pieniądze.

Przewodniczący Komisji powiedział, że preferuje profesjonalizm w analizach. Głosy radnych i propozycja pana Jarosława Aranowskiego wskazują kierunek optymalizacji zmian.

Pani Beata Boros-Bieńko powiedziała, że przygotowanie mapy nie ma problemu. Poprosiła o wytyczne dla istniejącej linii R2, czy linię skierować do szkoły w Ładach przez ul. Złotą, czy przedłużamy do Laszczek z nawrotem.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby propozycję pana Jarosława Aranowskiego poprowadzić przez Rybie.

Przewodniczący Wojciech Rogowski pokazując na mapie powiedział, że linię zieloną realizujemy w całości i wydłużamy do szkoły.

Wice Wójt pani Aneta Wrotna powiedziała, że jeżeli planujemy wydłużenie linii to musimy pamiętać o czasie pracy kierowców.

Pani Wice Wójt zwróciła się z prośbą o objęcie komunikacją mieszkańców domu komunalnego w Podolszynie Nowym.

Przewodniczący Jarosław Aranowski potwierdził, że koniecznie trzeba przejechać komunikacją gminną obok domu komunalnego.

Pani Beata Boros-Bieńko przy akceptacji Przewodniczącego Komisji zaproponowała ostatnią propozycję trasy (G) z dołączeniem Sękocina i miejsce przesiadkowe w Jankach.

Pani Wice Wójt Aneta Wrotna zaproponowała do przemyślenia pozostawienie Raszyna w wersji wschodni i zachodni Raszyn jako odrębne linie. Linie spotykają się w Jankach. Robimy trzecią linię odrębną na Sękocin wg propozycji pana Jarosława Aranowskiego, która spotyka się w Jankach. Mamy Sękocin skomunikowany z Jankami.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że odchodzimy od założeń. Celem komunikacji jest umożliwienie mieszkańcom dojazdu do konkretnych miejsc. Założenia były, że mieszkaniec ma dojechać do urzędu, CKR, CSR, przychodnie x 2.

Pani Beata Boros-Bieńko powiedziała, że Janki są rozważane jako miejsce przesiadkowe z możliwością przesiadki do autobusu bezpłatnego, który dowiezie do urzędu, CSR, CKR i przychodnie.

Mieszkańcy Sękocina zdecydowanie nie zgodzili się z przesiadką w Jankach.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że linie powinny pokrywać się przy urzędzie, przy przychodniach i dopiero od tego tworzymy dwie trasy.

Zdaniem Przewodniczącego Jarosława Aranowskiego z punktu widzenia ilości przejechanych kilometrów zrobienie dwóch tras jest tańsze, aniżeli zrobienie kilku tras, które będą się w pewnym miejscu pokrywały.

Przewodniczący Komisji powiedział, że staramy się zrobić dwie linie z miejscem łącznikowym przy poczcie, przychodni. Drugie założenie jest takie, że podejmujemy rozmowy z powiatem aby zoptymalizować połączenia. Dążenie do zintegrowania transportu zbiorowego.

Wice Wójt Aneta Wrotna powiedziała, że na sesję referat OŚGK przedłoży przygotowane propozycje plus zgodnie z opinią komisji dodatkowe trasy.

Przewodniczący wniósł, aby na wtorek przygotować propozycje tras i podczas połączonych komisji omówić.

**4. Utworzenie Parku Krajobrazowego Doliny Utraty i Raszynki.**

Przewodniczący Komisji powiedział, że w trybie informacji chce przedyskutować obszary chronionego krajobrazu. Na mapie Mazowsza pokazał obszary oznaczone kolorem żółtym i brązowym i powiedział, że obszar chronionego krajobrazu rejon Falent jest bardzo niewielki w stosunku do tego co jest chronionym krajobrazem w dalszej okolicy Mazowsza.

Przewodniczący Komisji powiedział, że pani Wójt przekazała informacje, że odbyło się

spotkanie w gronie Wójta, Prezydenta Pruszkowa i Wójt Gminy Michałowic pani Małgorzaty Pacheckiej. Podczas spotkania były konkretne rozmowy o tym projekcie.

W konkluzji tego spotkania było przygotowanie ekspertyz przyrodniczych czyli dokumentacji, która posłuży dla utworzenia Parku Krajobrazowego. Utworzenie parku będzie z pożytkiem dla całej naszej społeczności. Aktualnie trwają przygotowania do opracowaniu dokumentacji przyrodniczej. Jest to bardzo ważny etap. Pani Wójt Michałowic wystąpiła z zapytaniem ofertowym do kilku zespołów naukowców z prośbą o przedstawienie oferty w jaki sposób opisać całą dolinę Utraty i Raszynki, w taki sposób, w takim standardzie, który pozwoli przedłożyć tę dokumentację w Urzędzie Marszałkowskim, który odpowiada za proces tworzenia form ochrony środowiska.

Kolejną kwestią jest zbliżanie się do podjęcia decyzji w naszej gminie. Przewodniczący Wojciech Rogowski powiedział, że chce przedyskutować w gronie komisji, i oczywiście mieszkańców pomysł zwrócenia się do pani Wójt z prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia konsultacji publicznych w tym temacie. Żeby w formie społecznych konsultacji podjąć decyzje. Przewodniczący Komisji Wojciech Rogowski powiedział, że wcześniejsze prace podjęte przez pana Przewodniczącego Jarosława Aranowskiego spowodowały, że jesteśmy przygotowani i posiadamy kilka wariantów parku krajobrazowego. Identyfikujemy trzy warianty i te warianty będą opisane i przygotowane w formie szczegółowej mapki. Przedstawione zostanie to mieszkańcom do konsultacji. Metoda pozostaje do decyzji pani Wójt. Pokarze to nam, czy mamy się tym dalej zajmować, czy mamy przyzwolenie od mieszkańców i w którym kierunku zmierzamy, jakie mamy cele.

Podejmujemy bardzo ważne działania ochrony czegoś co powstało pół wieku temu o bezwzględnej ochronie raszyńskich stawów. Dzięki podejmowanym działaniom ta przyroda żyje.

Przewodniczący Jarosław Aranowski powiedział, że w poprzedniej kadencji pracował nad tym tematem. Były podejmowane próby konsultacji. Niestety, odbyło się tylko jedno spotkanie na zewnątrz w szkole w Ładach. Podczas tego spotkania bardzo mocno przeciw wypowiadali się developerzy. Przewodniczącemu nie udało się przekazać informacji, które miał przygotowane dla mieszkańców. Później było jeszcze jedno spotkanie. Pan Jarosław Aranowski powiedział, że wpłynęło bardzo dużo protestów. Protesty dostępne są w biurze rady. Przewodniczący Rady wnosi o uwzględnienie protestów w czasie rozmów z mieszkańcami na temat powołania parku krajobrazowego.

Pan Jarosław Aranowski powiedział, że jest za konsultacjami. Spotkanie w Ładach zostało zdominowane przez developerów i zaburzone na tyle, że mieszkańcom nie udało się przekazać prawdziwych informacji. Przewodniczący występował do Wójta Gminy Raszyn o udostepnienie danych właścicieli nieruchomości, które wniosły protesty, ale ze względu na ochronę danych osobowych Wójt odmówił. Pan Jarosław Aranowski powiedział, że musimy pamiętać o wszystkich zainteresowanych stronach.

Przewodniczący Wojciech Rogowski powiedział, że ma wiedzę, że wpłynęły protesty mieszkańców. G woli uzupełnienia Przewodniczący Komisji powiedział, że w początkach września odbyła się konferencja w Austerii poświęcona problemom ochrony środowiska w samorządzie terytorialnym najniższego szczebla. W konferencji udział wzięli prezydent Pruszkowa, Wójtowie, prezydent Piaseczna.

W poprzedniej kadencji organizowane były bardzo ważne spotkania. Był głos leśników i bardzo merytoryczne wypowiedzi, które trafiały do mieszkańców, były słyszane. To samo było powtórzone w trakcie konferencji, która była w Austerii.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że od samego początku wspólnie z Przewodniczącym Jarosławem Aranowskim działa w ochronie parku. Prace zakończyły się na tym, że były trzy koncepcje:

1/ park krajobrazowy obejmować będzie tylko i wyłącznie tereny już chronione, czyli tereny Rezerwatu Przyrody wraz z otuliną i Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu,

2/ projekt uchwały już był procedowany na sesji, a zgłoszony był prze klub PO, propozycja ta obejmowała powiększenie o stawy w Dawidach,

3/ propozycja uwzględniała dodanie działek przy oczyszczalni ścieków w Falentach.

Przed kolejną dyskusją, radny chce poznać zdanie mieszkańców. Radny chce, aby odbyła się uczciwa debata, poprzedzona merytoryczną informacją do mieszkańców z wykorzystaniem Kuriera Raszyńskiego. Z przekazem do mieszkańców co jest za, a co jest przeciw. Aby mieszkańcy wskazali czy są za powołaniem, czy są przeciw. Jeżeli są za, to mieszkańcy wybierają za którym są wariantem. Po poznaniu opinii mieszkańców radny wyraża chęć kontynuowania prac. Radny wnosi do pani Wójt o podjęcie konsultacji społecznych.

Przewodniczący Jarosław Aranowski powiedział, że był taki plan. Czekał kilka miesięcy, aby w Kurierze Raszyńskim ukazał się pierwszy artykuł. Artykuł wymagał paru korekt w treści, było jak było.

Pan Jarosław Aranowski powiedział, że gdyby wszyscy, którzy w poprzedniej kadencji o tym parku rozmawiali i bardzo dążyli, to wystarczyło podnieść rękę za projektem, który zgłosiła Platforma Obywatelska w poprzedniej kadencji. Dziś byłoby to uchwalone. Może granice były trochę inne, ale fizycznie obszar mógł być uchwalony.

Przewodniczący Jarosław Aranowski wówczas zagłosował przeciwko tej uchwale dlatego, aby skonsultować ten temat z mieszkańcami, aby odbyła się dyskusja społeczna.

Głos zabrała mieszkanka Puchał pani Olesińska. Odniosła się do konferencji w Austerii. Powiedziała, że pierwsza godzina, która była podana to godz. 17 na którą mieszkanka się przygotowała. Jednak, pani Olesińska otrzymała telefon o godz. 10, że konferencja już się odbywa. Pani Olesińska przybyła na sam koniec konferencji. Omawiany był punkt nt. Park Krajobrazowy Nad Utrata i Raszynką, kto za nami i kto przed nami. Pani Olesińska włączyła się na koniec dyskusji i zadała pytanie odnośnie zasad miękkich i twardych obszaru.

Mówca przekierował panią Olesińską, aby poczytała w internecie. Mówca powiedział, że mówił o tym wcześniej. Pani Olesińska zapytała, dlaczego konferencja rozpoczęła się o godz. 10 kiedy wszyscy pracują. Dlaczego nie było żadnych informacji i ogłoszeń na tablicach sołeckich. Dlaczego, pani Olesińska nie uzyskała odpowiedzi na zadane pytanie. Pani Olesińska powiedziała do pana Wojciecha Rogowskiego, że był na tej konferencji i też nie zabrał głosu i nic nie powiedział.

Przewodniczący Wojciech Rogowski tytułem wyjaśnienia powiedział, że była to konferencja naukowa. Organizowana była przez kilka instytucji. Konferencja poświęcona była problematyce ochrony środowiska, ochrony przyrody i roli samorządu terytorialnego. Jednym z paneli były postępy i stan przygotowań do powołania Parku Krajobrazowego Nad Utratą i Raszynką. W panelu był przedstawiciel zarządu Parków Krajobrazowych Mazowsza, który bardzo ciekawie mówił o różnych formach i przepisach prawa regulujących funkcjonowanie innych parków niż ten, który jeszcze nie powstał. Pan Wojciech Rogowski powiedział, że to nie była konferencja decyzyjna. To było spotkanie ekspertów. Konferencja od początku była planowana od godz. 9.30 całodniowa. Pan Wojciech Rogowski przeprosił panią Olesińska, że nie otrzymała informacji nt konferencji. Przewodniczący powiedział, że były plakaty informujące, była informacja w inetrnecie. Zawsze jest to problem.

Pan Wojciech Rogowski zaoferował, że zawsze chętnie się spotka i wymieni się wiedzą z zainteresowanymi.

Pani Olesińska podziękowała Przewodniczącemu za wyjaśnienia i na przyszłość poprosiła aby pamiętać o mieszkańcach.

Pani Wice Wójt Aneta Wrotna powiedziała, że zaplanuje i zorganizowanie oficjalnego spotkanie i konsultacje z udziałem pani Wójt. Idea jest bardzo słuszna, aby wszyscy mieszkańcy mogli się wypowiedzieć. Pani Aneta Wrotna powiedziała, że zrozumienia wymaga to, że tak jak powiedział pan Przewodniczący była to konferencja naukowa.

W konferencji nie przewidywano udziału mieszkańców. Mieszkańcy wypowiedzą się czy chcą wziąć w tym udział.

Wypowiedź mieszkańca bez mikrofonu 2:45 (nieczytelna)

Po wypowiedzi mówcy (bez mikrofonu) pani Wice Wójt powiedziała, że trzeba to traktować na kształt, że takie same konsultacje odnoszą się do uchwalanych planów miejscowego zagospodarowania. Są to pewne przedsięwzięcia, które są ogólne dla mieszkańców.

Kolejno głos zabrał mieszkaniec Puchał. Powiedział, że jest właścicielem gruntów na Puchałach. Puchały zostały przecięte trasa S8 na pół. Zapytał, czy na terenie sąsiadującym po lewej i po prawej stronie trasy komisja widzi park krajobrazowy, czemu to ma służyć.

Druga sprawa, to wyłączenie terenów przyszłościowo inwestycyjnych na których gmina i właściciele mogą zyskać. Zakazuje się budowy i zagospodarowania terenów, które są drogie a będą jeszcze droższe. Mieszkaniec pyta na jakiej podstawie.

Przewodniczący Komisji podziękował za uwagi. Powiedział, że mieszkańcowi odpowie w innym trybie. Przewodniczący wniósł o przejście do głosowania wniosku.

Przed głosowaniem Przewodniczący, odczytał pytania z którymi UG Raszyn zwróci się do mieszkańców w ramach konsultacji.

**Głosowano w sprawie:**  
Wniosek o przeprowadzenie kampanii informacyjnej oraz konsultacji społecznych dotyczących utworzeniu parku krajobrazowego.

**Wyniki głosowania**  
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne: ZA (5)  
Jarosław Aranowski, Marek Obłuski, Wojciech Rogowski, Beata Sulima–Markowska, Andrzej Zawistowski  
  
~~5. Omówienie projektu MPZP dla części wsi Puchały i Falenty w związku z rozbudową cmentarza i planowaniem użytkowania terenów otuliny Rezerwatu i Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.~~ (punkt zdjęto z porządku obrad)  
  
**6. Omówienie wniosku o użytek ekologiczny w sołectwie Jaworowa.**

Radny Andrzej Zawistowski wniósł o odstąpienie omawiania wniosku. Zaproponował powrót z momencie uchwalania planu ogólnego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że dziękuje pani Wójt za szczegółowe rozeznanie tematu.

Pani Aneta Wrotna powiedziała, że wniosek był przekierowany przez Przewodniczącego Rady Jarosława Aranowskiego, został rozpatrzony i zawiera stanowisko do dalszego procedowania przez komisję. Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że tereny o których mowa w studium występują jako tereny zieleni naturalnej. W związku z tym teren jest chroniony. Radny wniósł o odłożenie sprawy do czasu uchwalenia planu ogólnego.

Przewodniczący Komisji powiedział, że teren został objęty ochroną przed datą wniesienia wniosku przez mieszkańca.

**Głosowano w sprawie:**  
Wniosek o odłożenie w czasie przedmiotowego tematu do czasu uchwalania planu ogólnego.

**Wyniki głosowania**  
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5)  
Jarosław Aranowski, Marek Obłuski, Wojciech Rogowski, Beata Sulima–Markowska, Andrzej Zawistowski  
  
**7. Stanowisko w sprawie monitoringu wizyjnego na terenie gminy.**

Przewodniczący komisji powiedział, że ostania część jest o systemie monitoringu wizyjnego i kontynuacją tematu z poprzedniego posiedzenia komisji. Na poprzedniej komisji pan Wójt Andrzej Bembenista przedstawił listę punktów jak również ustalenia z poprzedniej kadencji posiedzeń komisji mówiących o potrzebach objęcia niektórych miejsc monitoringiem.

Pan Wojciech Rogowski powiedział, że po rozpatrzeniu technicznych możliwości wskazuje się punkty:

1/ rejon skrzyżowania ul. Godebskiego z ul. Bitwy Warszawskiej tak aby obejmował okolice delikatesów na górce, z podłączeniem do CK Raszyn,

2/ plac zabaw przy ul. Partyzantów na Nowych Grocholicach,

3/ ul. Warszawska skrzyżowanie z ul. Starzyńskiego, ul. Śliska i ul. Baletowa

4/ skwer Pileckiego.

Pan Wójt Andrzej Bembenista powiedział, że w piśmie do pana Przewodniczącego zaproponowana została zmiana jednego punktu monitoringu właśnie po to, aby wykonać komplet czterech punktów jeszcze w tym roku z uwagi na potrzebę wystąpienia do PGE. Procedura z PGE trwa od 1,5 roku do 2 lat.

Biorąc pod uwagę, aby nie stracić środków i czasu propozycja zmiany jednego punktu.

Problematycznym punktem jest miejsce ul. 19 Kwietnia w okolicach ul. Jarząbka.

W zastępstwie problematycznego punktu objąć monitoringiem skwer Pileckiego.

Radny Andrzej Zawistowski zgłosił prośbę o ogródek jordanowski przy ul. Waryńskiego, aby wystąpić do PGE i czekać.

Pan Wójt Andrzej Bembenista powiedział, że intencją jest wystąpienie do PGE o wszystkie punkty, gdzie potrzebne jest formalne stanowisko PGE. W tej chwili rozmawiamy o zadaniach tegorocznych, a nie przyszłościowych.

**Głosowano w sprawie:**  
Wniosek o utworzenie 4 zaprezentowanych punktów monitoringu.

**Wyniki głosowania**  
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5)  
Jarosław Aranowski, Marek Obłuski, Wojciech Rogowski, Beata Sulima–Markowska, Andrzej Zawistowski  
  
~~8. Omówienie skargi mieszkańców ul. Pruszkowskiej.~~ (punkt zdjęto z porządku obrad)  
  
**9. Zakończenie posiedzenia.**

Wobec braku pytań i wyczerpania porządku obrad, przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie KOŚiPP.

Przewodniczący Komisji

Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego

Wojciech Rogowski

Protokołowała:

Grażyna Rowińska