**Protokół z VIII posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Raszyn**

**z dnia 18 listopada 2024 roku**

Obecni na posiedzeniu komisji wg listy obecności załączonej do protokołu:

- Zawistowski Andrzej - Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji

- Hoffman Janusz – członek komisji

- Młodzianko Karol – członek komisji

- Obłuski Marek – członek komisji

- Szeląg Andrzej – członek komisji

oraz

- Stępińska-Gniadek Bogumiła – Wójt

- Bembenista Andrzej - wice Wójt

- Rogowska Elwira - kierownik GOPS

- Kostrzewski Paweł - kierownik Referatu Drogownictwa /RD/

- przedstawiciel osoby skarżącej pani LZ

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 16.30, a zakończyło się o godz. 17:50

Komisja obradowała w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Raszyn.

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pan Andrzej Zawistowski.

Przewodniczący komisji pan Andrzej Zawistowski oddał głos pani Wójt.

Pani Wójt powiedziała, że w dniu dzisiejszym cała społeczność Raszyna odczuwa ogromną stratę z powodu śmierci pani Honoraty Kaszuby, wybitnej mieszkanki naszej Gminy, wieloletniej nauczycielki ale przede wszystkim pasjonatki historii Gminy Raszyn. Pani Honorata jest też autorem historycznej monografii dotyczącej dziejów Raszyna i Falent. Pani Wójt wniosła o powstanie i minutą ciszy uczczenie pamięci pani Honoraty.

**1.Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Wniósł o potwierdzenie obecności w systemie. Przedstawił porządek posiedzenia komisji. Przewodniczący komisji zaproponował aby skargę pani LZ rozpatrzyć w pierwszej kolejności. Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag.

**2. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.**

Przewodniczący powiedział, że do członków komisji zostały przesłane protokoły. Zapytał czy ktoś wnosi uwagi do przesłanych protokołów. Wobec braku uwag Przewodniczący komisji Andrzej Zawistowski uznał, że protokoły zostały przyjęte.

**3. Omówienie skargi pani L.Z. na Wójt Gminy Raszyn, pracowników UGR oraz GOPS.**

Przewodniczący komisji udzielił głosu przedstawicielowi pani skarżącej.

Przedstawiciel skarżącej powiedział, że skarga została złożona nie tyle na pracowników Gminy tylko na postawę pani Wójt, która odmówiła jakiejkolwiek pomocy będąc na miejscu w ośrodku GOPS. Przekazał, że pani Wójt uzależniła uzyskanie jakiejkolwiek pomocy w kwestiach mieszkaniowych, czy też innych od statusu małżeńskiego pani LZ. Czyli od tego żeby przeszła w stan separacji bądź rozwiodła się ze swoim mężem.

Przedstawiciel pani LZ powiedział, że jeśli chodzi o pracowników GOPS to udało się dojść do porozumienia i wszystkie sprawy zostały załatwione. W tej kwestii skarga jest nie ważna.

Pani Wójt powiedziała, że w budynku GOPS nie była. Zapytała, czy pani LZ jest pewna, że rozmawiała z Wójtem Gminy Raszyn.

Przedstawiciel skarżącej powiedział, że nie był przy tej sytuacji jest tylko opiekunem medycznym skarżącej i zajmuje się transportem i temu podobnymi sprawami.

Przewodniczący komisji pan Andrzej Zawistowski odczytał wyjaśnienie, które otrzymał w tej sprawie od pani Wójt Gminy Raszyn. Wyjaśnienie zostało przesłane w dniu 13.11.2024 roku i wszyscy członkowie komisji otrzymali do wiadomości.

Z wyjaśnienia wynika, że pani Wójt spotkała się z panią LZ dwukrotnie. Pierwszy raz w dniu 12.06.2024 roku. Pani LZ pojawiła się w Urzędzie Gminy bez uprzednio umówionego spotkania. Z uwagi, że budynek nie jest dostosowany do obsługi osób niepełnosprawnych pani Wójt zeszła na parter aby spotkać się z kobietą na wózku inwalidzkim, która domagała się natychmiastowego spotkania. Spotkanie odbyło się w pokoju ochrony. Na tym spotkaniu pani LZ przekazała informację o swojej trudnej sytuacji życiowej. Poinformowała, że mąż jej przebywa zagranicą, sporadycznie przesyłając środki finansowe. Pani LZ chciała wiedzieć, czy może uzyskać mieszkanie, ponieważ aktualnie mieszka w użyczonym mieszkaniu.

Po tym spotkaniu, pani Wójt przekazała temat do referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej celem ustalenia czy pani LZ jest na listach oczekujących i jaki jest status prawny.

Kilka dni później pani LZ pojawiła się ponownie w urzędzie domagając się natychmiastowego spotkania z panią Wójt. Spotkanie odbyło się na parterze. Pani LZ nie chciała rozmawiać w odrębnym pokoju. Pani LZ powiedziała, że jest w urzędzie po to aby pokazać pani Wójt zdjęcia mieszkania w którym aktualnie mieszka. Pani LZ prezentowała zdjęcia mieszkania na telefonie komórkowym. Zdjęcia faktycznie potwierdzały bardzo złe warunki bytowe.

Pani Wójt poinformowała, że właściwy referat zajmuje się sprawą i pracownicy Urzędu będą się kontaktować z panią LZ. Pani Wójt zapewniła, że nie przekazywała pani LZ żadnych wytycznych, iż warunkiem uzyskania mieszkania jest uzyskanie rozwodu z mężem lub separacja. Powiedziała, że sprawę prowadzi referat OŚiGK pod kierunkiem pani wice Wójt, ale pani Wójt na bieżąco jest informowana. Pani Wójt powzięła wiedzę, że pani LZ złożyła wniosek o przydział mieszkania wraz z mężem, który przebywa zagranicą, co spowodowało przekroczenie kryterium dochodowego. Pracownicy urzędu poinformowali panią LZ, iż wniosek o przydział lokalu złożony z mężem nie może zostać rozpatrzony pozytywnie z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego.

Pani Wójt od siebie powiedziała, że nie uczestniczyła w żadnym spotkaniu w GOPS i nie możliwe było udzielanie informacji. Pani Wójt wskazała, że z pozyskanych informacji wynika, że nikt nie informował skarżącej o tym, że ma rozwieść się ze swoim mężem czy pozostawać z mężem w separacji. Skarżąca była informowana, że z uwagi na sytuację finansową jaką posiada, z racji, że ma wysokie dochody nie może otrzymać mieszkania od Gminy

W pierwszej rozmowie skarżąca wprost informowała panią Wójt, że małżonek skarżącej przebywający zagranicą nie łoży na nią i nie daje pieniędzy. Pani Wójt powiedziała, że wówczas poinformowała panią skarżącą, że w takich sytuacjach na małżonku ciąży obowiązek alimentacyjny i być może powinna wystąpić z powództwem o zaspokojenie potrzeb rodziny o zasądzenie alimentów od małżonka przebywającego zagranicą.

Przy drugiej rozmowie, było to na korytarzu pani skarżąca zaczęła się wycofywać z informacji że mąż jej nie płaci. Jednak mąż skarżącej płaci pieniądze. Pani Wójt powiedziała, że trudno jest określić jaka jest sytuacja finansowa skarżącej. Z oświadczeń majątkowych, które były składane wynika, że skarżąca dość istotnie przekracza poziom dochodowy. Jedno z pism kierowane do skarżącej w sierpniu odebrał mąż skarżącej, który jak można rozumieć, w tym czasie przebywał w Polsce. Można odnieść wrażenie, że nie do końca przekazywana jest informacja na temat sytuacji majątkowej skarżącej. Pani Wójt powiedziała, że ma świadomość, że skarżąca jest osobą niepełnosprawną od ok. 1,5 roku. Sprawa pani skarżącej jest w urzędzie od dłuższego czasu. Wniosek o przydział lokalu był złożony jeszcze w 2015 roku przez panią skarżącą i jej męża. Mieszkają w złych warunkach. Ktoś z rodziny użycza im mieszkanie. Nic nie robią, aby warunki w tym mieszkaniu poprawić. W roku 2020 małżonek pani skarżącej złożył aktualizację wniosku o przydział lokalu podając swoje dochody i dochody żony. Podał, że wówczas pracował bez umowy. Pismem z czerwca 2020 roku mąż skarżącej został poinformowany o zakwalifikowaniu do przyznania lokalu mieszkalnego, jedno pokojowego. Wtedy, na czerwiec 2020, państwo zajmowali 42 pozycję na liście osób oczekujących na mieszkanie. W roku 2021 -22 państwo złożyli ponownie oświadczenie podtrzymujące wniosek o przydział lokalu, kopię umowy o pracę zawartej z pracodawcą małżonka z Belgii. W kwietniu 2023 roku, mąż skarżącej został wezwany do złożenia zaktualizowanego wniosku wraz z załącznikami. W kwietniu 2023 roku państwo złożyli oświadczenia z których wynikało, że dochód na jedną osobę wynosił 4.017,- zł. netto na osobę, podczas gdy limit wynosił 2.600,-zł. W czerwcu 2024 roku skarżąca złożyła zaktualizowany wniosek z którego wynikało, że dochód na jedną osobę wynosi 3.163,- zł. netto, a limit to jest 2.017,-zł. Pani skarżąca została poinformowana, że jej dochód przekracza limity kwalifikujące w przyznaniu lokalu o kwotę 456,-zł./osobę. W maju skarżąca zajmowała ósme miejsce. Czyniąc starania aby pomóc pani skarżącej, GOPS zapewnił mieszkanie wspomagające, którym dysponuje GOPS. Była gotowość przystosowania dla osoby niepełnosprawnej, ale pani skarżąca domaga się mieszkania dla siebie i dla męża. Mieszkanie wspomagające dla osób, które znajdują się w trudnej sytuacji nie są dla małżonków, tylko dla konkretnej osoby, która w takiej sytuacji się znajduje. W związku z tym nie mogło mieć miejsce przyznanie mieszkania dla skarżącej i dla jej małżonka. Tym bardziej mieszkanie nie mogło być przyznane w przypadku przekroczenia kryterium dochodowego.

Przewodniczący komisji odczytał treść skargi. Ze skargi wynikają dwie rzeczy. Pierwsza, że jest to skarga na pracowników urzędu, na pracowników GOPSu oraz na Wójt Gminy Raszyn. Nie było jednak sprecyzowane w jakim zakresie jest to skarga na Panią Wójt.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn wystosował wezwanie do uzupełnienia skargi.

Głos zabrała kierownik GOPS pani Elwira Rogowska. Powiedziała, że pani skarżąca nie kwalifikuje się do tego lokalu. Pani LZ chce dwa pokoje. Pokój jest tylko jeden. Pani LZ nie była brana pod wagę, ponieważ ma swój dochód, ma męża i mąż powinien łożyć na jej utrzymanie i zapewnić żonie warunki, a nie Gmina. Lokal wspomagany jest dla osób bezdomnych, przebywających w domu pomocy społecznej dla osób w podeszłym wieku które sobie nie dają rady w życiu. Pani kierownik nie widzi powodu dla którego można panią skarżącą skierować do takiego lokalu. Tym bardziej, że od iluś lat przebywa w tym lokalu w którym przebywa i widocznie są wystarczające warunki.

Pani Kierownik powiedziała, że pani LZ zgłosiła się do GOPS o pomoc we wrześniu 2023 roku. Od miesiąca września otrzymała pomoc na kwotę 9.900,-zł. To jest zasiłek stały, usługi opiekuńcze. Oprócz tego pani LZ ma swój dochód, gdzie mąż przekazuje jej środki. Mąż pani LZ przebywa w Belgii. Pani Kierownik powiedziała, że obecnego aktualnego stanu majątkowego męża nie zna. Pani skarżąca nie ukrywa, że jej mąż jest na zasiłku dla bezrobotnych w Belgii i na tym zasiłku będzie przebywał do kwietnia 2025 roku. Zasiłek jest w kwocie ok. 1000,-Euro. Jeżeli przeliczymy to na nasze pieniądze to pani LZ nie kwalifikuje się do pomocy. Z korespondencji wynika, że pani LZ jest w bardzo dobrych związku z mężem. Pani Kierownik uważa, że mąż pani LS nie zaspakaja podstawowych potrzeb. Była propozycja GOPS aby pani LZ przeszła w stan separacji z mężem. A, że pani LZ pozostaje z mężem, w pewnych sytuacjach w regulaminie dotyczącym mieszkań socjalnych w Gminie Raszyn musi być brany pod uwagę także dochód męża który prawdopodobnie wróci. W przyszłym roku będzie miał rentę. Jeżeli pani LZ nie przejdzie w stan separacji z mężem, musi być uwzględniana razem z mężem. Spowoduje to, że finansowo nie będzie się kwalifikowała do pomocy. Także w formie lokalu socjalnego i komunalnego. Pani Kierownik powiedziała, że GOPS pochylił się nad losem pani LS, ponieważ warunki są trudne, kobieta jest na wózku, ale GOPS ma same trudne przypadki.

Przewodniczący komisji powiedział, że kwestia skargi pani LS jest dwu torowa. Czyli przekazanie skargi na pracowników GOPS i Urzędu Gminy Raszyn do rozpatrzenia przez organy władne w tym zakresie, oraz jest to rozpatrzenie skargi na panią Wójt Gminy Raszyn.

Przewodniczący komisji odczytał projekt uchwały i uzasadnienie w sprawie przekazania skargi, z którego wynika, że na podstawie ustawy o Samorządzie Gminnym i Kodeksu Postępowania Administracyjnego Rada Gminy uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia przekazanej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji skargi pani LZ z dnia 25.09.2024 w zakresie skargi na pracowników Urzędu Gminy Raszyn oraz pracowników GOPS i postanawia przekazać skargę zgodnie z właściwością Wójt Gminy Raszyn odnośnie do pracowników urzędu Gminy Raszyn oraz kierownikowi GOPS w Raszynie odnośnie do pracowników GOPS w Raszynie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu. Przewodniczący komisji poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez radcę prawnego.

Wobec braku pytań, Przewodniczący komisji wniósł o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek o przekazanie skargi na pracowników GOPS do Kierownika GOPS oraz na pracowników Urzędu Gminy do Wójta Gminy Raszyn i przedstawienie Radzie Gminy Raszyn zaprezentowanego projektu uchwały.

**Wyniki głosowania**
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0 29:23
Wyniki imienne: ZA (5)
Janusz Hoffman, Karol Młodzianko, Marek Obłuski, Andrzej Szeląg, Andrzej Zawistowski

Przewodniczący komisji odczytał projekt uchwały i uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójt Gminy Raszyn, z którego wynika, że na podstawie Ustawy o Samorządzie Gminnym i Kodeksu Postępowania Administracyjnego Rada Gminy Raszyn uznaje skargę pani LZ na Wójt Gminy Raszyn z dnia 26.09.2024 roku za bezzasadną w całości.

Wobec braku pytań, Przewodniczący komisji wniósł o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek o uznanie skargi na Wójt Gminy Raszyn za bezzasadną i przedstawienie Radzie Gminy Raszyn zaprezentowanego projektu uchwały.

**Wyniki głosowania**
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5)
Janusz Hoffman, Karol Młodzianko, Marek Obłuski, Andrzej Szeląg, Andrzej Zawistowski

**4. Omówienie skargi na Wójt Gminy Raszyn w sprawie ulicy Jesiennej.**

Przewodniczący komisji powiedział, że przedmiotem skargi jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez demontaż wcześniej zamontowanych przez urząd Gminy Raszyn słupków oraz ignorowanie problemu braku bezpieczeństwa zjazdu z nieruchomości przy ul. Jesiennej 9, złośliwe całodobowe parkowanie pojazdów na chodniku wzdłuż nieruchomości przy ul. Jesiennej 12, utrudniające bezpieczny wjazd oraz wyjazd z bramy. Członkowie komisji otrzymali pocztą elektroniczną komplet dokumentacji.

Głos zabrała pani Wójt. Powiedziała, że jest to raczej spór sąsiedzki. Dla pani Wójt nie do końca zrozumiałe było montowanie na chodniku słupków, które miały ograniczać, czy utrudniać mieszkańcom posesji, przy których te słupki zostały zamontowane, parkowanie samochodów. Z jakichś względów zostało to wykonane, słupki zostały zamontowane, przy czym utrudniało to parkowanie mieszkańcom sąsiednich posesji przy wyjeździe jak również mieszkańcom, przy których te słupki zostały zamontowane.

Powodowało to, że pozostawienie samochodu przy tej posesji wiązało się z pozostawieniem samochodu na jezdni, ograniczając wtedy faktycznie możliwość przejazdu tą drogą. Problem parkowania samochodów na raszyńskich ulicach jest zjawiskiem powszechnym. Na ulicy nie ma ograniczenia zatrzymywania się i postoju. Umieszczanie słupków pod czyimś domem utrudnia parkowanie, zagraża też bezpieczeństwu, było nie racjonalne. Podjęta została decyzja o usunięciu tych słupków. Tak jak jedna strona wniosła o zamontowanie, tak inne strony wniosły o ich zdemontowanie.

Wice Wójt Andrzej Bembenista powiedział, że w przeszłości postawiono tam cztery słupki. Gmina zgodziła się na demontaż dwóch. Przyczyny były dwie. Jeden słupek był na wprost wąskiej bramy wyjazdowej, jednej wnioskującej o usunięcie. Drugi słupek był na wysokości posesji kolejnej wnioskującej o usunięcie słupka. Osoba skarżąca regularnie parkuje samochód na zewnątrz na ulicy. W sytuacji gdy ten samochód jest zaparkowany, wnioskująca o usunięcie słupka nie była w stanie wyjechać z własnej posesji. Pani wnioskująca o usunięcie słupka mieszkańca naprzeciwko skarżącej, oprócz tego, że słupek powodował problemy z wjazdem na jej posesje, to jeszcze jest kwestia chorego dziecka i osoby w podeszłym wieku, do której regularnie przyjeżdża opieka medyczna albo karetka, a praktycznie codziennie. Karetka, bądź opieka medyczna, zmuszona jest pozostawić samochód na ulicy, blokując ruch. Urząd przychylił się do usunięcia jednego słupa na wprost wąskiej bramy i jednego słupka w sąsiedztwie posesji drugiej pani. Pozostawiony został jeden słupek naprzeciwko bramy pani skarżącej aby nie miała zastawionego wyjazdu. W tej skomplikowanej sprawie, która faktycznie nosi znamiona konfliktu sąsiedzkiego, to jest jedyne wyjście.

Przewodniczący komisji powiedział, że zapoznał się z całą dokumentacją, jak również był na wizji lokalnej. Zdaniem Przewodniczącego słupki spowodowały, że odległość między słupkiem a ogrodzeniem jest mniejsza niż 1,5m, co utrudnia poruszanie się z wózkami inwalidzkimi czy innymi. Przepisy są tu precyzyjne. W ocenie Przewodniczącego ten słupek nie powinien tam stać. Druga sprawa, to Wójt Gminy Raszyn jako organ wykonawczy nie jest od tego, aby angażować się w konflikty sąsiedzkie. To jest ewidentnie konflikt między dwiema rodzinami mieszkającymi naprzeciwko siebie. Trzecia sprawa, to parkowanie na terenie Gminy Raszyn, które jest problemem powszechnym. Od reagowania na nieprawidłowe parkowanie mamy organy do tego powołane, czyli policję. Jeżeli ktoś uważa, że pojazd jest niewłaściwie zaparkowany, ma prawo podjąć działania poprzez wezwanie patrolu policji czy też złożenie stosownego zawiadomienia. Nie jest to rola Wójta ani Gminy Raszyn. Wg Przewodniczącego komisji, skarga jest bezzasadna w całości.

Radny Andrzej Szeląg powiedział, że również uważa, że tych słupków w ogóle nie powinno być. Radny jest pracownikiem EKO. To jest rejon radnego. Mimo, że starał się ominąć słupek, to lekko przytarł błotnik samochodu. W tym rejonie jest bardzo ciasno. Było wąskie gardło. Radny powiedział, że gdyby tego słupka nie było, nie przytarłby samochodu. Radny również uważa, że tych słupków w ogóle nie powinno tam być.

Przewodniczący komisji przeczytał projekt uchwały i uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójt Gminy Raszyn. Z projektu uchwały wynika, że skargę z dnia 14.10.2024 roku na Wójt Gminy Raszyn uznaje się za bezzasadną w całości.

Przewodniczący komisji poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez radcę prawnego.

Radny Karol Młodzinko powiedział, że nie wnosi uwag. Temat chodnika na ul. Jesiennej. Radny zwrócił się do Wójta Andrzeja Bembenisty o sprawdzenie kąta nachylenia chodnika, czy jest zgodne z faktycznym stanem jaki powinien być. Połowa chodnika jest pod dużym skosem. W przypadku jazdy wózkiem wymusza jazdę wózka po ulicy. To stwarza niebezpieczne sytuacje. Zimą też wymusza poruszanie się ulicą. Pochył chodnika powoduje, że mieszkańcy boją się poruszać chodnikiem z racji, że robi się ślisko, że jest pod dużym skosem.

Przewodniczący komisji powiedział, że jest to słuszna uwaga, ale nie jest w zakresie komisji SWiP.

Wobec braku pytań, Przewodniczący komisji wniósł o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek o uznanie skargi na Wójt Gminy Raszyn za bezzasadną i przedstawienie Radzie Gminy Raszyn zaprezentowanego projektu uchwały.

**Wyniki głosowania**
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5)
Janusz Hoffman, Karol Młodzianko, Marek Obłuski, Andrzej Szeląg, Andrzej Zawistowski

**5. Omówienie petycji w sprawie wybiegu dla psów.**

Przewodniczący komisji odczytał treść petycji mieszkańców Gminy Raszyn. Z treści petycji wynika, że mieszkańcy wnoszą o wybudowanie wybiegu dla psów na terenie parku im. Magdaleny Abakanowicz w Raszynie. Mieszkańcy proponują wydzielić i ogrodzić teren. Zalecają oświetlenie terenu i odpowiednio wyposażyć.

Przewodniczący komisji powiedział, że w roku 2019 składał tożsamy wniosek z petycją. Zakładał, że nasza gmina, tak jak sąsiednie gminy, jest w stanie wybudować taki wybieg, potocznie zwany placem zabaw dla psów.

Plan zagospodarowania przestrzennego wskazuje, że powierzchnia biologicznie czynna parku powinna stanowić 95% i jest to już limit wyczerpany. Pamiątkowy kamień poświęcony Magdalenie Abakanowicz stoi poza parkiem właśnie z tego powodu. W ocenie Przewodniczącego jest to do rozwiązania, ponieważ Rada Gminy podejmuje decyzje o zmianie MPZP, w tym również w zakresie powierzchni biologicznie czynnej. Jest to również kwestia wybudowania toalety, której wybudować się nie da, ponieważ nie ma prawnych możliwości. Dodatkowe postawienie kosza na śmieci czy ławki jest nie możliwe z uwagi na wyczerpany limit powierzchni zabudowanej czyli 5%.

Przewodniczący powiedział, że jest druga propozycja, czyli wykonanie takiego placu na innej działce gminnej.

Przewodniczący zaprosił do wypowiedzi panią Wójt.

Pani Wójt powiedziała, że nad petycją władze wnikliwie się pochyliły. Obecny plan parku im. Magdaleny Abakanowicz zakazuje lokalizowania budowy oraz obiektów i urządzeń uciążliwych. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna powinna wynosić 95%. Oznacza to, tak jak wskazał Przewodniczący komisji, nie jest możliwe wykonanie tego projektu na terenie parku. Faktem jest, że nie można zrobić toalety. Analizowane też były uprawnienia planistyczne zastrzeżone dla Rady Gminy. Jeżeli rani wyrażą taka wolę to jest taka możliwość zmiany MPZP, ponieważ obowiązujące studium na tym terenie przewiduje powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 70%. W zgodzie ze studium zmiana może być wprowadzona na terenie parku z zamysłem takim, że może kwestia wybiegu dla psów czy wybudowania toalety w miejscu nie uciążliwym zdaniem pani Wójt jest możliwe i wskazane. Decyzja pozostaje w zakresie Rady Gminy. Kwestia wymaga rozmów z mieszkańcami.

Pani wójt powiedziała, że potencjalnie drugą nieruchomością do przeznaczenia na ten cel jest teren działki o nr 466/26. Jest to działka położona na rogu ul. Szkolnej i ul. Dąbrowskiego w Raszynie vis a vis urzędu Gminy, bliżej szkoły. Jeżeli obiekt nie jest traktowany jako uciążliwy można wybudować na tej działce wybieg dla psów. Realizacja takiego wybiegu na podstawie szacunku określonego przez referat inwestycji to koszt ok. 170.000,- zł.

Przewodniczący komisji odczytał projekt uchwały i uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie wybudowania na terenie raszyńskiego parku im. Magdaleny Abakanowicz wybiegu dla psów. Z treści projektu uchwały wynika, że petycja mieszkańców z dnia 27.10.2024 roku został pozytywnie zaopiniowana. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

Pani Wójt powiedziała o potrzebie do Komisji Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa o rozpoczęcie procedury zmiany MPZP dla działek 824/3, 824/5, 824/6, 824/7, 824/16, 824/29 i 1687/7 obręb Raszyn II w zakresie zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej z 95% do 70%. Procedura z wniosku Wójta, wymaga przedłożenia stosownego projektu uchwały o przystąpieniu do zmiany MPZP Gminy Raszyn.

Radny Andrzej Szeląg powiedział, że jeśli jest zmieniany plan po to, żeby zmniejszyć powierzchnię biologicznie czynną w celu wybudowania toalety, to pan Andrzej Szeląg jest za. Jeśli chodzi o zmniejszenie w celu wybudowania wybiegu dla psów, radny Andrzej Szeląg wstrzyma się.

Przewodniczący komisji powiedział, że jeżeli komisja myślałaby tylko o wybiegu to wystarczy zmiana o 2% czy 3%. Tu dlatego jest wskazana wartość 70%, czyli zgodna ze Studium, ponieważ zgodnie z rozmową z panią Wójt i zastępcą Wójt wypada, aby Gmina Raszyn miała przyzwoitą toaletę, żeby była lepiej zagospodarowana przestrzeń wokół tężni, ławki, zadaszenie. Podjęte czynności będą zmierzały do poprawy infrastruktury w parku.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący komisji wniósł o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek o uwzględnienie petycji i przedstawienie Radzie Gminy Raszyn zaprezentowanego projektu uchwały.
**Wyniki głosowania**
ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (3) Karol Młodzianko, Marek Obłuski, Andrzej Zawistowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Janusz Hoffman, Andrzej Szeląg

**6. Sprawy różne.**

Przewodniczący zaprosił na kolejne posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 25 listopada 2024 roku i na następne posiedzenie w dniu 9 grudnia 2024 roku.

**7. Zakończenie posiedzenia.**
Wobec braku dalszych pytań i wyczerpania porządku obrad, przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział i zamknął ósme posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Protokołowała: Przewodniczący Komisji Grażyna Rowińska Skarg, Wniosków i Petycji

 Andrzej Zawistowski