**Protokół z VIII posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury**

**w dniu 25 listopada 2024 r.**

Obecni na VIII posiedzeniu komisji wg listy obecności załączonej do protokołu:

 1. Senderowska Teresa - Przewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury

 2. Chojnacka Anna - Członek komisji

 3. Jankowski Piotr - Członek komisji

 4. Ostrzyżek Sławomir - Członek komisji

 5. Szeląg Andrzej - Członek komisji

 6. Tokarz Zbigniew - Członek komisji

 7. Zaręba Andrzej - Członek komisji

 Aranowski Jarosław - Przewodniczący Rady Gminy

 Będkowski Krzysztof - Wice przewodniczący Rady Gminy

 Sulima-Markowska Beata – Wice przewodnicząca Rady Gminy

 Młodzianko Karol - Radny

 Zawistowski Andrzej - Radny

 oraz

Wrotna Aneta - Zastępca Wójta

Katarzyna Karwowska - Kierownik Ref. Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa

Agnieszka Braun - Skarbnik

Sołtysi.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 18°°, zakończyło się o godzinie 20:00

Komisja obradowała w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Raszyn.

Posiedzeniu komisji przewodniczyła Przewodnicząca KBiI Teresa Senderowska.

**1.Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.**Przewodnicząca komisji przywitała wszystkich zebranych i otworzyła posiedzenie komisji.

Poinformowała, że posiedzenia komisji są jawne, są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania z obrad komisji dostępne są w BIP UG Raszyn. Zgodnie z § 60 ust. 3 Statutu Komisje jak również Komisja Budżetu i Infrastruktury wyrażają opinie i przyjmują wnioski, przekazują je Radzie Gminy oraz Wójtowi. Przewodnicząca stwierdziła kworum. Powiedziała, że Komisja Budżetu i Infrastruktury posiada zdolność do podejmowania decyzji, czyli opiniowania wniosków, przyjmowania tych wniosków. Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek posiedzenia.

Radny Zbigniew Tokarz powiedział, że składa wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały dotyczącej ul. Panoramy, tj. pkt. 3 porządku posiedzenia.

Przewodnicząca komisji wniosła o przegłosowanie wniosku.

**Głosowano w sprawie:**
Wniosek o zdjęcie punktu 3.

**Wyniki głosowania:**  **ZA: 6**,

PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: **ZA (6)**Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba
PRZECIW (1) Teresa Senderowska

Przewodnicząca powiedziała, że wobec braku uwag do porządku uznaje porządek posiedzenia komisji za przyjęty

**2. Przyjęcie protokołu z dnia 16.09.2024.**

Wobec braku uwag do protokołu, Przewodnicząca komisji wniosła o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**
Przyjęcie protokołu z dnia 16.09.2024.

**Wyniki głosowania:** **ZA: 6**, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: **ZA (6)**
Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Zaręba

**Głosowano w sprawie:**
Przyjęcie protokołu z dnia 25.09.2024.

**Wyniki głosowania:** ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: **ZA (6)**
Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Zaręba

**3. Omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Raszyn nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Falenty Nowe.** (Punkt zdjęty z porządku obrad).

**4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Raszyn nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 150/3, 151/5 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi publicznej - ul. Piaseczyńskiej oraz nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 197/2, 197/3 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi wewnętrznej gminnej - ul. Polanki.**

Projekt uchwały przedstawiła pani kierownik referatu UPP pani Katarzyna Karwowska. Podała podstawę prawną. Z treści projektu uchwały wynika, że Gmina Raszyn nabędzie własność działek objętych złożonym wnioskiem o nr ew. nr 150/3 oraz 151/5 obręb Słomin, (zajętych obecnie pod część drogi publicznej – ul. Piaseczyńskiej) oraz działek o nr nr ewidencyjnych 197/2 oraz 197/3 obręb Słomin.

Urząd Gminy zaspokoi roszczenia o zapłatę wynegocjowanych kwot (niższych niż wskazane we wniosku), co pozwoli na ostateczne i kompleksowe uregulowanie kwestii własnościowej oraz zamknie temat dalszych roszczeń o zapłatę z tytułu bezumownego korzystania z gruntu.
Z uzasadnienia wynika, że nabycie nieruchomości drogowych umożliwi uregulowanie ich stanu prawnego oraz zapewni prawidłowe korzystanie z nich. Ponadto usprawni to i ułatwi zarządzanie ww. drogami oraz będzie prowadziło do zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców. Pani kierownik powiedziała, że podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Pani Katarzyna Karwowska powiedziała, że w dniu dzisiejszym wpłynęło zapytanie od radnej Beaty Sulimy-Markowskiej o treści: kto jest stroną żądającą zapłaty za te działki, osoba fizyczna czy podmiot prowadzący działalność gospodarczą ? odp. stroną żądającą jest podmiot gospodarczy. Jakie są warunki ugody, kwota, terminy zapłaty ?

Pani Katarzyna Karwowska powiedziała, że w toku prowadzonych rokowań, uzgodnień z drugą stroną dzisiejszy projekt uchwały jest wstępem do zakończenia na drodze ugody tej sprawy. Jeżeli uchwała nie będzie podjęta, wówczas strony wracają do początku i negocjują dalej. Najprawdopodobniej sprawa trafi do sądu.

Co do kwot. Pani kierownik powiedziała, że na zlecenie Starosty Pruszkowskiego był przygotowany operat, który uzgadniał wycenę działek. Pani kierownik pokazała działki na mapie. Powiedziała, że jest to świeży operat. Kwota za m² = 88,-zł. W związku z tym, ponieważ sam wniosek do wezwania zawarcia ugody dotyczy tylko działek 197/2 – 91m² i 197/3 – 11m², w toku rozmów postanowiono uzupełnić wniosek o jeszcze dwie działki, które są w pasie drogowym ulicy Piaseczyńskiej. Działki nr 150/3 – 10m² i 151/5 - 1m². Łącznie to jest 113m² po 88,-zł./m². Na potrzeby aktu notarialnego Gmina sporządzi własny operat szacunkowy, jednak nie będzie tu znaczącego wzrostu wartości. Czyli 113 x 88 = 9.944,- zł. będzie przeznaczona na zakup czterech działek. Pani kierownik powiedziała o rozliczeniu z bezumownego korzystania z nieruchomości, w związku z czym należy liczyć się z roszczeniem z tytułu bez umownego korzystania. Właściciel widzi potrzebę rozliczenia korzystania z działek w poprzednich latach. Do ugody wpisana będzie łączna kwota 10.455,89-zł.

Radna Beata-Sulima Markowska zapytała, który podmiot buduje w tej okolicy i z kim prowadzone są rozmowy, jak się nazywa developer.

Pani kierownik powiedziała, że z ostrożności woli nie podać nazwy developera.

Kolejno radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, że mamy porozumienie na wykonanie drogi piaseczyńskiej. Czy porozumienie obejmuje te działki.

Pani kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, że jest po rozmowie z referatem drogownictwa. Na mapie pokazała gdzie się kończy rejon objęty porozumieniem. Na dzień dzisiejszy nie ma takiego porozumienia. Być może w przyszłości powstanie porozumienie. Tam jest dużo developerów. W tym roku spisanie aktualnego będzie trudne. W przyszłym roku w budżecie jest przewidziana kwota na ten cel.

Radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, ze patrzyła na uchwałę i wynika, że wyrażamy zgodę na nabycie. W ogóle nie ma ceny, nie ma skutków finansowych. Zdaniem radnej warto to uzupełnić. Nie wiemy, czy obowiązuje cena 88,-zł./m czy w toku negocjacji cena nie skoczy w tym zakresie. W tym zakresie podejmowane są decyzje.

Pani Katarzyna Karwowska powiedziała, że z premedytacją w uzasadnieniu zamierzała powiedzieć, że ustawa o gospodarce nieruchomościami nakazuje przed zakupem wycenić nieruchomości i mieć realną wartość tej nieruchomości. Założenia, które zostały przyjęte w toku prowadzonych negocjacji do dzisiejszego projektu mogą po wykonaniu operatu szacunkowego lekko ulec zmianie. Nie były podawane sztywne dane do projektu uchwały i do uzasadnienia. Uchwała i zakup nieruchomości rozwiąże w całości problem bezumownego korzystania i wygasi roszczenie i zakończy sprawę.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że jeżeli chodzi o skutki finansowe to jest paragraf który nakazuje określenie skutków finansowych. Natomiast jeżeli chodzi o bezumowne korzystanie, jeżeli Gmina korzysta z tych nieruchomości, jeżeli widzimy, że roszczenie jest zasadne, a taka była opinia, to mogą wchodzić odsetki, sprawa sądowa, ewentualnie koszty przegranej, koszty opłat sądowych. Przedłożone koszty są rozsądne. Być może będą jeszcze negocjowane. Ważne, że sprawę załatwiamy całościowo, czyli likwidujemy roszczenia.

Pani Katarzyna Karwowska powiedziała, że jeżeli chodzi o skutki finansowe to w zakresie utrzymania dróg nie przewiduje. Drogi są już utrzymywane. Będą koszty związane z zawarciem aktu notarialnego i ugody.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że będzie się upierała przy paragrafie o skutkach finansowych. Prawnik za każdym razem wskazuje skutki finansowe. Jeżeli nie ma dodatkowych skutków finansowych to zdaniem Przewodniczącej w projekcie uchwały trzeba zapisać, że nie ma dodatkowych skutków finansowych jeżeli chodzi o utrzymanie drogi. W ocenie Przewodniczącej, jeżeli Gmina będzie wydawać jakieś kwoty na zabezpieczenie roszczeń to skutki finansowe dla Gminy będą. Przewodnicząca komisji popiera wypowiedź radnej Beaty Sulimy-Markowskiej i wnosi o uwzględnienie wniosku radnej Beaty Sulimy-Markowej i wnosi o uzupełnienie.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że poza skutkami finansowymi wynikającymi z umownego korzystania, jest jeszcze jeden skutek finansowy czyli budowa drogi i jej utrzymanie. Jeśli to jest działka drogowa prywatna, właściciel powinien ją utrzymać w odpowiednim stanie. Obok tej działki jest przejazd i drożność tej drogi w takim stanie jak ona jest teraz. Trudno nazwać to drogą. Przejazd drogą jest. W tym rejonie jest kilku developerów. W wypadku porozumienia z którymś z developerów na nim spoczywałby obowiązek regulacji stanów prawnych nieruchomości, które będą zajęte pod tę drogę.

Radny pokazał rejon na mapie. Powiedział, że istniejące budynki na działkach to są mieszkańcy, którzy będą chcieli wybudowania drogi. Przejmując ten teren, przejmujemy go pod budowę drogi.

Pani Beata Sulima-Markowska powiedziała, że ma dane developera. Jest to developer który budował domu wzdłuż ul. Polanki. Na poprzedniej komisji ul. Polanki rozkładana była na czynniki pierwsze. W informacji od developera czytamy, że ma instalacje: prąd, woda z sieci miejskiej oraz zbiornik na nieczystości zlokalizowany w działce. Rozumiemy, że woda jest z EKO Raszyn a ścieki są poprzez szamba.

Radna mówi, że developer kolejny raz ciągnie od Gminy pieniądze. Można odnieść wrażenie, że ciągnie, może coś jeszcze skubnie. Zdaniem radnej trzeba to oczywiście uporządkować. Jak się patrzy na mapę geodezyjną tego rejonu, to najwyższy czas zrobić z tym porządek.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że nie może zaakceptować projektu uchwały.

Projekt należy uzupełnić o skutki finansowe jeżeli chodzi o § 49 ust. 2 Statutu Gminy Raszyn. Zdaniem Przewodniczącej komisja musi się tego trzymać. Przewodnicząca proponuje uzupełnić zapis wprowadzając autopoprawkę. Jeżeli nie, to Przewodnicząca nie widzi możliwości głosowania uchwały.

Radny Andrzej Zaręba zapytał, jeżeli ma to być na podstawie negocjacji to dlaczego mamy taką kolejność. Dlaczego nie nastąpiły negocjacje konkretnych kwot. Elementem koszto twórczym może być potrzebny operat szacunkowy z tych negocjacji. Łatwiej jest decydować, jeżeli mamy ustalona kwotę z negocjacji i postawiona jest w uchwale i do wiadomości Rady Gminy, to oczywiście zależy od organu wykonawczego. W wyjaśnieniach jest, że kwota w wyniku negocjacji jest znana, w związku z tym łatwiejsza jest droga. Radny mówi, aby nie podejmować najpierw uchwały, żeby to przejąć. Prawda jest taka, że podjęcie uchwały to nie znaczy, że Wójt Gminy ma obowiązek podpisania tego porozumienia i zrealizowania tego jeśli te kwoty będą za wysokie. Generalnie rzecz biorąc Rada Gminy chce wcześniej wiedzieć jaka to jest kwota i dlaczego nie jest w ten sposób, że najpierw przeprowadzić negocjacje. Operat szacunkowy na podstawie tych negocjacji jest tylko szacunkowy. Nie jest w żaden sposób podstawą wg którego zawieramy umowę. Negocjacje, to są negocjacje, które są między stronami. Strona nie musi się zgodzić, żeby taką kwotę uzyskać na podstawie tych negocjacji. Może były takie rozmowy, że strona od razu bez operatu szacunkowego stwierdzi, że zgadza się podając kwotę. Operat szacunkowy jest dokumentem, który jest potrzebny przy pewnych procedurach administracyjnych. W przypadku kupna nieruchomości np. daje tylko organowi orientację jaka jest faktycznie cena rynkowa danej nieruchomości. To nie znaczy, że w momencie kiedy jest potrzeba kupna takiej nieruchomości nie można kupić jej po wyższej cenie. Tak samo w wyniku tych negocjacji operat szacunkowy nie jest koniecznie potrzebny. Radny uważa, że najpierw powinny odbyć się negocjacje, wiedzieć jaka będzie cena i podjąć stosowna uchwałę.

Pani Katarzyna Karwowska powiedziała, że mówiła o łącznej kwocie, która interesuje drugą stronę. Kwota, która została uzgodniona w negocjacjach tj. 20.399,89 zł. Zostało rozliczone w ten sposób, że 9.944,00 zł to jest przy założeniu 88,00 zł m² koszt zakupu. Pozostała kwota w rozliczeniu na raty stanowi zadośćuczynienie bezumownemu korzystaniu.

Przewodnicząca komisji zapytała, czy to są skutki finansowe, które możemy oszacować i wpisać do projektu uchwały. Przewodnicząca chce określić skutki finansowe.

Pani Katarzyna Karwowska powiedziała, że nie jest w stanie określić wszystkich skutków. Musi to policzyć dokładanie. Pani kierownik powiedziała, że nie przedstawi czegoś, czego nie jest pewna.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że składa wniosek o zamknięcie dyskusji. Przewodnicząca uważa, że jeżeli projekt uchwały stosownie do § 9 ust. 2 Statutu Gminy Raszyn nie posiada pełnych wymaganych danych to nie może być zaopiniowany przez komisję.

Przewodnicząca składa wniosek o negatywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Raszyn nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 150/3, 151/5 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi publicznej - ul. Piaseczyńskiej oraz nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 197/2, 197/3 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi wewnętrznej gminnej - ul. Polanki.
**Głosowano w sprawie:**Negatywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Raszyn nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 150/3, 151/5 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi publicznej - ul. Piaseczyńskiej oraz nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 197/2, 197/3 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi wewnętrznej gminnej - ul. Polanki.

**Wyniki głosowania**:
ZA: 5, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (5)
Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Teresa Senderowska, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba
PRZECIW (1) Sławomir Ostrzyżek
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Szeląg

Przewodnicząca komisji poprosiła o uzupełnienie projektu uchwały.

Zastępca Wójt pani Aneta Wrotna powiedziała, że projekt uchwały był opiniowany przez trzech mecenasów. Oczywiście organ zastosuje się. Pani Aneta Wrotna powiedziała, że zakłada, że wytyczne będzie stanowiła opinia prawna. Jeżeli mecenasi powiedzą, że wymogi dziś stawiane nie są konieczne.

Przewodnicząca komisji zapytała, czy jeden projekt uchwały ma być opiniowany i ma mieć skutki finansowe. Przewodnicząca komisji powiedziała, że radna słusznie zauważyła, że § 49 ust. 2 Statutu Gminy Raszyn, który wyraźnie wskazuje, że projekt uchwały powinien być przedłożony Radzie Gminy wraz z uzasadnieniem w którym należy wskazać potrzebę podjęcia, co jest wskazane, natomiast informację o skutkach finansowych i realizacja są skutkami dla Gminy. Nie można powiedzieć, że nie wydamy pieniędzy. Nie można powiedzieć, że spełnia wszelkie wymogi. Został postawiony wniosek. Taka jest opinia komisji. Przewodnicząca komisji powiedziała, że prosi o realizację.

Radny Sławomir Ostrzyżek ad vocem powiedział, że Przewodnicząca komisji we wniosku, który składała zarzucała, że w projekcie uchwały nie ma skutków finansowych. Radny powiedział, że w żadnej uchwale które były przyjmowane przez tyle lat, w uchwale nie wpisywało się skutków finansowych. Ewentualnie w uzasadnieniu bardzo skromne. W proponowanym projekcie uchwały w uzasadnieniu są skutki. Pani kierownik dopowiedziała. Dokładne na dzień dzisiejszy nie są znane. Podczas negocjacji będą uszczegółowienia. Dla radnego interesujące było to, jak to się stało, że Gmina bezumownie korzystała z drogi gminnej. Z tego co radnemu wiadomo to jest droga gminna. W tej chwili sprawa została zamknięta i nie ma dyskusji. Radny nie do końca to rozumie, dlatego był przeciw.

Beata Sulima-Markowska ad vocem powiedziała, że developer ma trzy pozwolenia na budowę z 2023 roku i nic tam nie wybudował, oprócz tego co już wybudował. Radna jest zaskoczona, że takie są roszczenia. Zdaniem radnej, wiadomą kwotę można w uzasadnieniu podać. Jest kwota 11.300,00 zł a nie ma tej drugiej 9.944,00 zł. O to radna zapytała. Tego radnej brakowało w uzasadnieniu. Radna chce, żeby było wiadomo, że wydaje się łącznie 20.399,00 zł. i żeby tej kwoty się trzymać.

**5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej na terenie Gminy Raszyn w 2025 roku.**

Do zreferowania projektu uchwały przystąpiła kierownik referatu Podatków i Ewidencji Działalności Gospodarczej pani Beata Sosnowska-Cabaj.

Powiedziała, że w związku ze zbliżającym się rokiem podatkowym został przygotowany projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłaty targowej na terenie Gminy Raszyn

w 2025 roku. Stawki są na poziomie roku 2024. Pani kierownik podała propozycje stawek. Powiedziała, że stawka dzienna nie może przekroczyć kwoty 1.126,00 zł dziennie (zgodnie z [obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2024r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 202](https://podatkowyreferat.online/wp-content/uploads/2022/08/M2022000073101.pdf)5). Kolejno wymieniła kwoty dochodów z tytułu opłat targowych z poprzednich latach.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że w § 3 jest zapis o uiszczeniu opłaty targowej przed rozpoczęciem sprzedaży w kasie urzędu.

Kierownik Beata Sosnowska-Cabaj powiedziała, że jest błąd zapisu. Wprowadza autopoprawkę, że opłatę targową należy uiścić przed rozpoczęciem sprzedaży w wpłatomacie lub na rachunek bankowy Urzędu Gminy Raszyn.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał o rekompensatę otrzymaną w 2021 roku.

Pani kierownik powiedziała, że był covid. Opłaty nie były pobierane. Był przepis, który mówił o tym, że przysługiwała rekompensata na poziomie dochodów z roku 2019.

**Głosowano w sprawie:**Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej na terenie Gminy Raszyn w 2025 roku z autopoprawką.

**Wyniki głosowania**
ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne: ZA (6)**
Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Zaręba

**6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

Projekt chwały omówiłakierownik referatu Podatków i Ewidencji Działalności Gospodarczej pani Beata Sosnowska-Cabaj. Powiedziała, że projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych uwzględnia wzrost stawek o 20% w stosunku do stawek, które w naszej Gminie obowiązywały od roku 2012.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że rozumie, że Gmina nie ma pieniędzy. Gmina budżet ma zaplanowany z dużym deficytem sięgającym ponad 17.000.000,00 zł. Dziś mamy taki stan faktyczny, że obciążamy i przerzucamy wszystko na mieszkańców. Przewodnicząca martwi się, że mieszkańcy nie wytrzymają tego wszystkiego. Przewodnicząca apelowała, aby nie podwyższać tak wysoko podatków.

Zdaniem Przewodniczącej jest to źle odbierane przez mieszkańców. Podwyżki są bardzo wysokie. Społecznie jest to bardzo źle odbierane. Pani Teresa Senderowska powiedziała, że dokonała analizy. To nie wygląda tak, że Gmina Raszyn jest tanią Gminą. Analiza wskazuje, że w niektórych momentach zbliżamy się do stawek bardzo wysokich. Wg Przewodniczącej podwyżka 20% jest podwyżką wysoką. Przewodnicząca komisji prosi o dyskusję, czy podwyżka 20% jest zasadna i czy nie powinno być to zrobione stopniowo, na raty, jednego roku 10% i następnego roku kolejne 10%.

Pani kierownik omówiła propozycje stawek podatku w projekcie uchwały na rok 2025:

ad. pkt. 1

- od samochodu ciężarowego w zależności od dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu:

- powyżej 3,5 ton do 5,5 ton włącznie - 600,00 zł było 500,00 zł.

- powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie - 840,00 zł było 700,00 zł.

 - powyżej 9 ton do poniżej 12 ton - 1.140,00 zł było 950,00 zł.

ad. pkt 2

- od samochodu ciężarowego, o którym mowa w art. 8 pkt. 2 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia według stawek określonych w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały:

- w przypadku **dwóch osi** w zawieszeniu pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne od 12 do 15 ton, stawka 1320,00 zł. było 1.100,00 zł.

- powyżej 15 ton, stawka – 1680,00 zł. było 1.400,00,00 zł.

- w przypadku **trzech osi**:

- od 12 do 19 ton, stawka 1.800,00 zł. było 1500,00 zł.

- od 19 do 23 ton, stawka 1680,00 zł. było 1.400,00 zł.

- powyżej 23 ton, stawka 1.800,00 zł. było 1.500,00 zł.

- w przypadku **czterech osi** i więcej:

- od 12 do 27 ton, stawka 1.920,00 zł. było 1.600,00 zł.

- od 27 do 29 ton, stawka 2.040,00 zł. było 1.700,00 zł.

- powyżej 29 ton, stawka 2.160,00 zł. było 1.800,00 zł.

- w przypadku innego systemu zawieszenia osi jezdnych **- dwie osie**

- od 12 do 15 ton, stawka 1.800,00 zł. było 1.500,00 zł.

- powyżej 15 ton, stawka 2.280,00 zł. było 1.900,00 zł.

- w przypadku **trzech osi**

- od 12 do 19 ton, stawka 2.040,00 zł. było 1.700,00 zł.

- od 19 do 23 ton, stawka 2.280,00 zł. było 1.900,00 zł.

- powyżej 23 ton, stawka 2.520,00 zł. było 2.100,00 zł.

- w przypadku **czterech osi** i więcej:

- od 12 do 27 ton, stawka 2.280,00 zł. było 1.900,00 zł.

- od 27 do 29 ton, stawka 2.250,00 zł. było 2.100,00 zł.

- powyżej 29 ton, stawka 3.072,00 zł. było 2.560,00 zł.

ad. pkt. 3

od ciągnika siodłowego lub balastowego, o których mowa w art. 8 pkt. 3 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:

- od 3,5 tony i poniżej 12 ton - 1.140,00 zł;

ad. pkt. 4

od ciągnika siodłowego lub balastowego, o których mowa w art. 8 pkt. 4 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia według stawek określonych w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały:

- w przypadku **dwóch osi z zawieszeniem pneumatycznym:**

- od 12 do 25 ton, stawka 1.500,00 zł. było 1.250,00 zł.

- od 25 do 31 ton, stawka 1.560,00 zł. było 1.300,00 zł.

- od 31 do 36 ton, stawka 1.800,00 zł. było 1.500,00 zł.

- powyżej 36 ton, stawka 1.800,00 zł. było 1.500,00 zł.

- w przypadku **trzech osi i więcej:**

- od 12 do 40 ton, stawka 1.572,00 zł. było 1.310,00 zł.

- powyżej 40 ton, stawka 2.160,00 zł. było 1.800,00 zł.

- **inne systemy zawieszenia osi jezdnych w przypadku dwóch osi:**

- od 12 do 25 ton, stawka 1.740,00 zł. było 1.450,00 zł.

- od 25 do 31 ton, stawka 1.920,00 zł. było 1.600,00 zł.

- od 31 do 36 ton, stawka 2.520,00 zł. było 2.100,00 zł.

- powyżej 36 ton, stawka 2.520,00 zł. było 2.100,00 zł.

**- w przypadku trzech osi i więcej:**

- od 12 do 40 ton, stawka 2.160,00 zł. było 1.800,00 zł.

- powyżej 40 ton, stawka 3.240,00 zł. było 2.700,00 zł.

ad. pkt. 5

- od przyczepy lub naczepy, o których mowa w art. 8 pkt. 5 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton do poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego - 1.140,00 zł, było 950,00 zł.

ad. pkt. 6

-od przyczepy lub naczepy, o których mowa w art. 8 pkt. 6 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego według stawek określonych w załączniku Nr 3 do niniejszej uchwały:

- w przypadku **zawieszenia pneumatycznego, jedna oś**:

- od 12 do 23 ton, stawka 480,00 zł. było 400,00 zł

- powyżej 23 ton, stawka 840,00 zł. było 700,00 zł.

**- dwie osie:**

- od 12 do 28 ton, stawka 600,00 zł. było 500,00 zł.

- od 28 do 36 ton, stawka 1.200,00 zł. było 1.000,00 zł.

- od 36 do 38 ton, stawka 1320,00 zł. było 1.100,00 zł.

- powyżej 38 ton, stawka 1.440,00 zł. było 1.200,00 zł.

**- trzy osie i więcej:**

- od 12 do 38 ton, stawka 960,00 zł. było 800,00 zł.

- powyżej 38 ton, stawka 1.320,00 zł. było 1.100,00 zł.

- **w przypadku innych systemów zawieszenia osi jezdnych – jedna oś:**

- od 12 do 23 ton, stawka 600,00 zł. było 500,00 zł

- powyżej 23 ton, stawka 1.080,00 zł. było 900,00 zł.

**- dwie osie:**

- od 12 do 28 ton, stawka 840,00 zł. było 700,00 zł.

- od 28 do 36 ton, stawka 1.680,00 zł. było 1.400,00 zł.

- od 36 do 38 ton, stawka 1.680,00 zł. było 1.400,00 zł.

- powyżej 38 ton, stawka 2.1600,00 zł. było 1.800,00 zł.

**- trzy osie i więcej:**

- od 12 do 38 ton, stawka 1.320 zł. było 1.110,00 zł.

- powyżej 38 ton, stawka 1.680,00 zł. było 1.400,00 zł.

ad. pkt. 7

- od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy".

- mniejszej niż 22 miejsca - 960,00 zł. było 800,00 zł.

- równa lub wyższej niż 22 miejsca - 1.920,00 zł. było 1.600,00 zł.

W uzasadnieniu pani kierownik powiedziała, że zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15 lipca 2024r. w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2024r. (M.P. z 2024r., poz. 645) ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2024r. w stosunku do I półrocza 2023r. wzrosły o 2,7 %.

Minister Finansów na podstawie art. 12b w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w drodze obwieszczenia określił również minimalne stawki podatku od środków transportowych obowiązujące w 2025 roku.

Stosownie do zasad określonych w art. 12b ust. 1 i ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stawki określone w załącznikach nr 1–3 do ustawy (stawki minimalne), ulegają przeliczeniu na następny rok podatkowy zgodnie z procentowym wskaźnikiem kursu euro na pierwszy dzień roboczy października danego roku w stosunku do kursu euro w roku poprzedzającym dany rok podatkowy, za wyjątkiem przypadku gdy wskaźnik jest niższy niż 5% (wówczas stawki nie ulegają zmianie w następnym roku podatkowym).

Do przeliczenia stawek stosuje się kurs wymiany euro i walut krajowych opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Przeliczone stawki zaokrągla się w górę do pełnych groszy.

Kurs walutowy euro z dnia 1 października 2024 r. opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wyniósł 4,2853 zł. Natomiast w ubiegłym roku – kurs walutowy euro z dnia 1 października 2023 r. opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wynosił 4,6123 zł. Procentowy wskaźnik kursu euro na pierwszy dzień roboczy października danego roku w stosunku do kursu euro w roku poprzedzającym dany rok podatkowy wyniósł zatem 7,63 % (spadek). Oznacza to zatem, że obowiązujące w 2025 r. stawki minimalne podatku od środków transportowych są niższe od stawek minimalnych podatku od środków transportowych obowiązujących w 2024 r. o 7,63%.

Przewodnicząca komisji zapytała o ile procentowo są wyższe stawki podatku ?

Kierownik Beta Sosnowska-Cabaj powiedziała, że stawki podatku wyższe są tak jak jest zapisane w uzasadnieniu o 20 % od stawek obowiązujących od roku 2012, ale na podstawie art. 20A ust. 1 który stanowi, że w przypadku nie uchwalenia stawek podatku lub opłat lokalnych, o których mowa w art. 10 ust. 1 stosuje się stawki obowiązujące w roku poprzedzającym rok podatkowy. Sytuacja jest taka, że są to stawki, do których się odnosimy. Stawki obowiązywały od roku 2012. W związku z art. 20A co roku przechodziły i były stosowane. Czyli od roku 2012 o 20% jest propozycja podwyżki.

Pani kierownik powiedziała, że na terenie Gminy Raszyn na koniec XI/2024 mamy zarejestrowanych 996 pojazdów.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że z uzyskanych o 20% podwyżek uzyskamy ponad 200.000,00 zł.

Radny Andrzej Zaręba zapytał o strukturę własnościową pojazdów, tzn. ile pojazdów jest własnością osób fizycznych, a ile osób prawnych.

Kierownik Beata Sosnowska-Cabaj powiedziała, że w uzasadnieniu jest zapisane. Jest porównanie w stosunku do ubiegłego roku. Jest 315 samochodów ciężarowych stanowiących własność 40 osób prawnych i 681 samochodów stanowiących własność 142 osób fizycznych. Jeśli chodzi o rok 2023 było 272 pojazdy stanowiące własność 39 osób prawnych. W przypadku osób fizycznych było 710 samochodów i miały je 139 osób fizycznych. To raczej są przeniesienia tych samych osób, które przenoszą do swoich spółek.

Przewodnicząca powiedziała, że ma pytanie związane z gminami ościennymi. Przewodnicząca wykonała analizy stawek podatków od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej/wyższej niż 12 ton. W niektórych pozycjach stawki w naszej Gminie zbliżają się do stawek maksymalnych albo mamy wyżej niż pozostałe gminy.

Kierownik Beata Sosnowska-Cabaj powiedziała, że w porównaniu z ościennymi gminami oprócz Michałowic i Nadarzyna gminy systematycznie podnosiły podatki. W Michałowicach mamy stan od 2022 roku. Z uzyskanych informacji z Michałowic i Nadarzyna wynika, że stawki na rok 2025 nie wzrosną, pozostają na poziomie roku 2024. Gmina Raszyn przyjęła wzrost równo o 20% w stosunku do stawek, które obowiązywały od roku 2012.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że rozumie, że Gmina nie ma pieniędzy. Jako Gmina budżet ma zaplanowany z dużym deficytem sięgający ponad 17.000.000,00 zł. Dziś mamy taki stan faktyczny, że obciążamy i przerzucamy wszystko na mieszkańców. Przewodnicząca martwi się, że mieszkańcy nie wytrzymają tego wszystkiego. Przewodnicząca apelowała, aby nie podwyższać tak wysoko podatków. Zdaniem Przewodniczącej jest to źle odbierane przez mieszkańców. Podwyżki są bardzo wysokie. Mamy kwotę kolejnej podwyżki 20%.

Kwota wpływów 200.927,00 zł. Pani Teresa Senderowska powiedziała, że dokonała analizy.

To nie wygląda tak, że Gmina Raszyn jest tanią Gminą. Analiza wskazuje, że w niektórych momentach zbliżamy się do stawek bardzo wysokich. Wg Przewodniczącej trzeba to rozważyć. Dla budżetu Gminy jest to zrozumiały dochód. Podwyżka 20% jest podwyżką wysoką. Przewodnicząca komisji prosi o dyskusję, czy podwyżka 20% jest zasadna i czy nie powinno być to zrobione stopniowo, na raty, jednego roku 10% i następnego roku kolejne 10%.

Radny Andrzej Zaręba zapytał jak to wygląda w Warszawie.

Pani Kierownik Beata Sosnowska-Cabaj powiedziała, że nie ma takich danych. Nigdy nie robiła porównania z Warszawą. Zawsze brane były pod uwagę gminy ościenne podwarszawskie. Warszawa zawsze miała wyższe stawki niż Gmina Raszyn.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że przysłuchiwał się wypowiedzi Przewodniczącej o podwyżkach podatku. Zdaniem radnego dobrze, że jest to zrobione procentowo i wszystkie stawki podniesione są równo. Radny zaczął się martwić, że stawki będą przeliczane wg Euro. Z tego co słyszymy będzie to około 200.000,00 zł więcej. Procentowo jest to 20%. Radny rozważa aby w tym roku zrobić podwyżkę 10% i w przyszłym roku podwyżka o kolejne 10%. Przejdzie to łagodniej. Tak to wygląda, potrzeby są i trzeba podnosić. Dla budżetu będzie to mniej o około 100.000,00 zł. To, że trzeba podnieść to jest oczywiste. Są potrzeby i trzeba podnieść.

Pani Wójt Bogumiła Stępińska-Gniadek powiedziała, że słucha głosów radnych. Jeżeli nie zapadnie konsens, z którego będzie wynikało, że Radni będą za 10%, czy 15% , czy innym i będzie to stanowisko Komisji Budżetu, pani Wójt rozważy i wówczas w formie autopoprawki wniesie.

Radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, że zerknęła na stawki Warszawy . Powołała się na uchwałę z 7 grudnia 2023 roku. Podała dane liczbowe. Z podanych danych wynika, że w Warszawie stawki są dużo wyższe w porównaniu z Gminą Raszyn. Na podwyżki podatków od środków transportu też trzeba popatrzeć, że niszczone są nasze drogi. Gmina na drogi ciągle potrzebuje środków. Ciągle jest za mało pieniędzy. Drogi najbardziej niszczone są przez duże samochody.

Radny Andrzej Szeląg powiedział, że podwyżek nikt nie lubi. Podwyżki są niezbędne. Realnie patrząc tylko Gmina Nadarzyn ma niższe stawki. Wszyscy mają wyższe stawki niż będą w Gminie Raszyn. Kiedyś podwyżki trzeba wdrożyć. Propozycje trzeba rozważyć.

Radna Anna Chojnacka powiedziała, że niedawno były podwyżki podatków. Radna podejrzewa, że sytuacja z podwyżkami podatku ludzi, którzy mają usytuowane firmy na terenie Gminy Raszyn to na pewno ich bardziej dotknie. Dla niektórych może być to trudne. Radna też jest za stopniowym podnoszeniem podatku. Podwyżki są potrzebne i powinny być. Radna zgadza się z radnym Sławomirem Ostrzyżkiem i Przewodniczącą Komisji, że może bardziej stopniowo wprowadzać. Będą mniej drastyczne dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady pan Jarosław Aranowski zauważył, że 200.000,00 zł. rocznie to byłby teoretycznie zysk Gminy z podniesienia podatków. Zapytał, a ile kosztuje wybudowanie ulicy. Ulica Miklaszewskiego kosztowała chyba około 18.000.000,- zł. Wygląda, że Miklaszewskiego byłaby wybudowana po 30 latach z tych podwyżek.

Radny Andrzej Zaręba zapytał jak jest ze ściągalnością podatku.

Pani kierownik powiedziała, że generalnie większość mieszkańców płaci samodzielnie.

Są trudne przypadki. Ściągane są w trybie egzekucji przez Urząd Skarbowy. Jeśli chodzi o zaległości pani kierownik podała dane liczbowe za ostatnie miesiące. Powiedziała również, że przedsiębiorcy korzystają z czasowego wyłączenia pojazdów i wyrejestrowują samochody. Za okres wyrejestrowania pojazdu nie płacą podatków.

**Głosowano w sprawie:**Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

**Wyniki głosowania**
ZA: 1, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1) Andrzej Szeląg
PRZECIW (3) Piotr Jankowski, Teresa Senderowska, Andrzej Zaręba
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Anna Chojnacka, Sławomir Ostrzyżek, Zbigniew Tokarz

**7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2024 rok.**

Pani Skarbnik zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2024 rok.

Wynika, że Dochody budżetu Gminy Raszyn na rok 2024 zostają zmniejszone o kwotę 271 299,00 zł do kwoty 219 946 277,96 zł, w tym:

dochody bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę 794 460,00 zł do kwoty 205 661 745,04 zł,

dochody majątkowe ulegają zmniejszeniu o kwotę 1 065 759,00 zł do kwoty 14 284 532,92 zł

Pani Skarbnik omówiła zwiększenia po stronie dochodów bieżących.

Następnie pani Skarbnik omówiła zwiększenia i zmniejszenia po stronie dochodów majątkowych, wydatki bieżące, zwiększenie deficytu, plan finansowania deficytu.

Radny Andrzej Zaręba zwrócił się o informacje o operacjach, które są realizowane z zakresu zadania inwestycyjnego budowy świetlicy w Nowych Grocholicach. Chodzi o zastępowanie jednych środków innymi środkami.

Pani Skarbnik powiedziała, że ma pulę środki własne i druga pula środki inwestycyjne. Powiedziała o przesunięciu dotacji na rok 2025. Środki własne z portfela. Ale, jest potrzeba znalezienia pieniędzy na dotację dla przedszkoli. Na wydatki bieżące nie można wziąć pokrycia z wolnych środków. Wolnymi środkami należy tylko finansować zadania inwestycyjne. Nie można zaciągać długów na zadania bieżące.

Ze środków własnych Gminy Raszyn zabiera się 588.759,00 zł. i przekłada się je do puli, gdzie trzeba zapłacić dotacje. Wolne środki pozostają na innej puli w kwocie 599. Czyli będzie finansowanie środkami własnymi i wolnymi środkami. Tak trzeba było to zapisać, żeby RIO wiedziała, że zwiększa się deficyt na finansowanie zadania inwestycyjnego zgodnie z przepisami.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał o środki z Polskiego Ładu czy je można tak przesunąć na przyszły rok.
Pani Skarbnik powiedziała, że w wieloletniej prognozie jest zmiana, ponieważ w tym roku całość inwestycji nie została zrealizowana. Realizacja będzie przesunięta na przyszły rok. Tak samo jest w projekcie budżetu. Finansowanie w tej chwili to jest refundacja naszych kosztów. Tak to zostało uzgodnione. Dotacja w wysokości 2.000.000,00 zł. będzie wpływem dopiero w roku 2025 jak zostaną przedstawione faktury.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że z dotacjami było różnie. Upewnił się że środki nie przepadną.

Pani Skarbnik zapewniła, że środki nie przepadną. Umowa jest aneksowana.

Radny Sławomir Ostrzyżek zauważył, że znowu zwiększane są wydatki bieżące, a środki zdejmowane są z inwestycji.

Pani Skarbnik powiedziała, że trzeba znaleźć środku na dotacje dla przedszkoli nie publicznych. Były bardzo duże nakłady również na nasze przedszkola, była duża podwyżka dla nauczycieli. W związku z tym, jeżeli wkładamy pieniądze do naszych przedszkoli to równocześnie w momencie, kiedy przeliczamy np. we wrześniu stawki to one będą również rosły. Jednocześnie zwiększamy wydatki, to rosną od razu dotacje.

Przewodnicząca komisji zadała trzy pytania do pani Skarbnik odnośnie wydatków. Chodzi o zwiększenia po stronie wydatków bieżących, chodzi o dział gospodarka mieszkaniowa, w rozdz. gospodarka gruntami i nieruchomościami, zakup usług obejmujący wykonanie ekspertyz. Przewodnicząca zauważa, że zwiększane są wydatki o 20.000,00 zł.

Przewodnicząca pyta co to za ekspertyza.

Pani Wójt powiedziała, że jest to ekspertyza dotycząca opłaty.

Następnie Przewodnicząca pyta o wynagrodzenia bezosobowe, administracja publiczna. Zwiększana jest o 15.000,00 zł. do kwoty 297.000,00 zł. Co to za wynagrodzenie 15.000,00 zł.

Pani Skarbnik powiedziała, że była podpisana umowa dotycząca archiwizacji dokumentów i tu brakuje pieniędzy. Skarbnik powiedziała, żeby zauważyć, że są to przesunięcia w paragrafach w jednym dziale. W jednym dziale są oszczędności a w drugim trzeba zwiększyć.

Przewodnicząca zapytała o dział ochrona zdrowia, dział: przeciwdziałanie alkoholizmowi, wynagrodzenia bezosobowe. Zwiększa się wydatki o 90.000,00 zł.

Pani Skarbnik powiedziała, aby popatrzeć w załącznik nr 10, zmiana w planie dochodów i wydatków na realizację Gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz programu Przeciwdziałania Narkomanii Gminy Raszyn. Wpłynęły środki, są to tzw. z tytułu sprzedaży napoi alkoholowych w obrocie hurtowym przekazane przez urząd skarbowy i widać, że tyle ile mamy wpływów tyle na te zadania przekazujemy. Są to umowy zlecenia w świetlicy środowiskowej na szereg zajęć dla dzieci. Wiadomo, że wszystko musi być w ramach zadania profilaktyki.

Radny Andrzej Zaręba zwrócił się do pani Skarbnik powołując się na słowa: jest podpisana umowa na archiwum …..

Pani Skarbnik powiedziała, że umowa była podpisana (nie pamiętam) chyba w kwietniu, a była bardzo duża kwota i tej umowy dotyczącej archiwizacji nie mieliśmy, tzn. były środki.

Plan jeszcze nie był wykonany. Natomiast te umowy, które są wcześniej podpisane w ramach § 417 one cały czas były realizowane i doszła dodatkowo ta właśnie umowa dotycząca archiwizacji. Pani Skarbnik powiedziała, że powoli to wprowadza. Plan ten, wcześniej był ustalony przez poprzedniego Wójta Andrzeja Zarębę i była ujęta umowa odnośnie archiwizacji.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że plan był taki jaki był i w momencie kiedy umowa była podpisywana, a należy rozumieć, że była podpisywany w kwietniu. Podpisanie tej umowy było przekroczeniem planu, czy tak ?

Pani Skarbnik powiedziała, że nie była dlatego, że umowy jeśli chodzi o wynagrodzenia bezosobowe, to w tych umowach wpisuje się zaangażowanie w momencie kiedy następuje również jego wykonanie. To nie jest zaangażowanie, gdzie mówimy o pełnym zaangażowaniu w roku. To były różne umowy.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, po to jest plan, żeby wiedzieć jakimi środkami się dysponuje podpisując każdą umowę. Na umowie jest parafka pani Skarbnik, mówi jak kwota jest z planu na daną umowę. Ile jest środków do wydania. Oczywiście na początku roku zazwyczaj nie ma problemu, bo plan jest znacznie wyższy niż umowy, które się podpisuje. Pod koniec roku następują momenty, gdzie na podpisywanie kolejnych umów już nie wystarcza planu, który był rezerwowany. W związku z tym, radnego dziwi, że tu podpieramy się, jeśli chodzi o argumentację, tak padło w dyskusji, faktem podpisania umowy z kwietnia. To powinno być przy innej umowie, tzn. nie powinno nie być pieniędzy na podpisanie umowy. Na szybko powinno być zrobione przesunięcia, nawet zarządzeniem czy czymkolwiek innym, aby była możliwość, w zależności od rozlokowania środków i podpisać stosowną umowę, tak aby zawsze być pod planem i nie przekraczać tego planu i nie przebijać sufitu.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie jest to do końca zgodne, a tym bardziej zgodne z przepisami. Jako inspektor kontroli RIO pani skarbnik wiedziała, kiedy następuje naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Naruszenie byłoby w innym kierunku, natomiast nie jeśli chodzi o zaangażowanie. Myśląc w ten sposób radny blokowałby do końca wiele środków. Nie mógłby dokonać innych wydatków np. chociażby wynagrodzenia, wynagrodzenia osobowe pracowników zatrudnionych na pełnym etacie. Tu też byłyby ciągle przekroczenia. Nie można dokonać zaangażowania. Nie wiemy jakie będą składki ZUS, czy ktoś nie pójdzie na zwolnienie lekarskie. Na ten temat jest dużo interpretacji. Podpisując umowę na wynagrodzenia bezosobowe tak, jak twierdzi radny bylibyśmy nie jednokrotnie, i nie jedna gmina w impasie. Wygląda na to, że RIO jak i NIK na te tematy mają bardziej pobłażliwe spojrzenie niż radny będąc tyle lat wójtem. Pani Skarbnik mówi, że jak każdy Wójt stosowałby się do tego to i inwestycji nie byłoby i niczego by nie było.

Radny, Andrzej Zaręba powiedział, że gdyby tak było robione jak mówi pani Skarbnik, zwłaszcza jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to na koniec roku mogłoby brakować pieniędzy na wynagrodzenia. Jeżeli szanowna Rada powiedziałaby, że nie da bo np. ma inne potrzeby które chce realizować, to wtedy zabraknie pieniędzy na wynagrodzenia. Radny rozumie,

że RIO nie robi w tym miejscu afery, że to jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponieważ Rada Gminy podejmuje stosowną uchwałę.

Niedobory planu są uzupełnione, ale nie znaczy, że to jest właściwy system planowania. W takim układzie na wszystko plany byłyby przekraczane, we wszystkich punktach. Później radni zastanawialiby się skąd na to brać pieniądze.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że nie będzie takiej rozmowy, przepychania się na argumenty i obrażania. Przewodnicząca powiedziała, że na swojej komisji nie pozwoli na takie zachowania. Prosi o rozmowę na argumenty, nie obrażać się nawzajem.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że jest różnica zdań to nie jest obrażanie się.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że dokonuje się w dziale „Gospodarka Gruntami, Nieruchomościami” zwiększa się dochody o 450.000,00 zł. z tytułu uregulowania przez EKO Raszyn dzierżawy obiektu mienia komunalnego. Czy EKO Raszyn tą wpłatą uregulowało zobowiązanie z tytułu dzierżawy przez EKO Raszyn obiektu mienia komunalnego. Czy tą wpłata EKO Raszyn uregulowało wszystkie zaległości ?

Komisja Rewizyjna jest na etapie kontrolowania finansów EKO Raszyn. Radny wie, że jeszcze jakaś kwota była.

Pani Skarbnik powiedziała, że na początku zaległości było ok. 1.852.530,00 zł., później było ok. 1.456.780,00 zł. W tej chwili jest ok. 1.200.000,00 zł i jeśli chodzi o zobowiązania EKO Raszyn to chyba na tym poziomie do końca roku pozostanie.

**Głosowano w sprawie:**Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2024 rok.

**Wyniki głosowania**
ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: **ZA (2)** Piotr Jankowski, Andrzej Szeląg
WSTRZYMUJĘ SIĘ **(5)**
Anna Chojnacka, Sławomir Ostrzyżek, Teresa Senderowska, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba

**8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Raszyn na lata 2024-2032.**

Pani Skarbnik powiedziała, że w przekazanych materiałach jest zmiana do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024 – 2032. Ciągle pojawia się problem, że piszemy 20230 a powinno być 2032. W opisie jest dokładnie przedstawione, w których miejscach i dlaczego i co jest zwiększane. Jest bardziej czytelne. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że ostatnie zmiany w wieloletniej prognozie finansowej były dokonane uchwałą Rady Gminy w dniu 24.10.2024r. Od tego momentu było zarządzenie pani Wójt nr 195/2024 i na podstawie decyzji Wojewody zostały zwiększone dochody i wydatki o kwotę: 705.041,83 zł.

Natomiast zarządzenie nr 201/2024 nie było żadnych zwiększeń zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Były to przesunięcia między paragrafami.

Jeśli chodzi o załącznik nr 2 w sprawie przedsięwzięć, poz. nr 1, 3, 2, 14 prezentuje przesunięcia w świetlicy w Nowych Grocholicach projekt i budowa, czyli zadnie inwestycyjne.

Okres realizacji zostaje przesunięty do roku 2025. Limit wydatków przyznany na rok 2025 będzie 1.918.300,00 zł. Pani Skarbnik zaznaczyła, że w materiałach do projektu budżetu w ramach przedsięwzięć jest błąd w pozycji **łączne nakłady finansowe**. Jest to sprawdzane.

**Głosowano w sprawie:**Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Raszyn na lata 2024-2032.

**Wyniki głosowania**
ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (2) Piotr Jankowski, Andrzej Szeląg
WSTRZYMUJĘ SIĘ: **(5)**Anna Chojnacka, Sławomir Ostrzyżek, Teresa Senderowska, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba

Przewodnicząca komisji powiedziała, że zauważyła, że jest wada prawna jeżeli chodzi o uchwałę. Przewodnicząca powiedziała, że w projekcie uchwały były zakwestionowane terminy. Zapytała jakie terminy powinny być dochowane. Chodzi o pkt 1 i 2.

Pani Skarbnik powiedziała, że jest zgodnie z ustawą o finansach publicznych i zgodnie ze Statutem Rady Gminy.

**9. Zakończenie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, przewodnicząca komisji podziękowała wszystkim za udział i zamknęła VIII posiedzenie Komisji Budżetu i Infrastruktury.

Przewodnicząca Komisji

Protokołowała: Budżetu i Infrastruktury

Grażyna Rowińska Teresa Senderowska