**Protokół z V posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego**

**z dnia 17 grudnia 2024 roku**

Obecni na V posiedzeniu zgodnie z listą obecności załączoną do niniejszego protokołu:

1. Wojciech Rogowski - Przewodniczący Komisji Ochrony środowiska i Porządku Publicznego.

2. Aranowski Jarosław - członek komisji, Przewodniczący Rady Gminy Raszyn

2. Marek Obłuski - członek komisji

3. Beata Sulima-Markowska - członek komisji

4. Andrzej Zawistowski – członek komisji

6. Teresa Senderowska - radna

7. Andrzej Szeląg - radny

oraz

- Stępińska-Gniadek Bogumiła – Wójt

- Wrotna Aneta - pierwszy zastępca Wójta

- Boros-Bieńko Beata – referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej (OŚGK)

- Wojciech Wójcik – kierownik Referatu Drogownictwa (RD)

- Monika Marszałek – kierownik referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej (OŚGK)

- przedstawiciel powiatu

- sołtysi i mieszkańcy.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 16:30, a zakończyło się o godz. 18.37

Komisja obradowała w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Raszyn.

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – Wojciech Rogowski.

**1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum**.

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Przedstawił porządek posiedzenia komisji.

**2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w roku 2025.**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w roku 2025 omówiła pani Beata Boros-Bieńko (OŚGK). Z projektu uchwały wynika, że Gmina Raszyn planuje wyrazić zgodę na zawarcie umowy na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na liniach komunikacyjnych R2 i R3 na których będą wykonywane przewozy autobusowe obejmujące trasę:

- linia R2 – Janki, Falenty, Janki, Wypędy, Puchały, Raszyn, Nowe Grocholice, Raszyn, Rybie, Jaworowa, Falenty Nowe, Falenty Osiedle 01 w obie strony;

- linia R3 - Janki, Sękocin Nowy, Laszczki, Falenty Duże, Falenty, Falenty Nowe, Podolszyn Nowy, Łady, Dawidy Bankowe, Dawidy, Dawidy Bankowe, Łady, Podolszyn Nowy, Falenty Nowe, Falenty, Falenty Duże, Laszczki, Sękocin Nowy, Janki, Plac Szwedzki 01.

W uzasadnieniu informuje się, że z dniem 18 lipca 2019 roku weszła w życie ustawa z dnia 16.05.2019 roku o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Ustawa ta reguluje zasady utworzenia i funkcjonowania funduszu rozwoju przewozów autobusowych, a także określa zasady dofinansowania ze środków funduszu realizacji zadań własnych organizatorów dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Głos zabrał Aranowski Jarosław. Powiedział, że przez pięć lat była praca z założeniami dla których linie były tworzone. Na komisjach wielokrotnie były spory. Wszystkie decyzje po dyskusji zapadały na komisji i wynikały z wniosków radnych. W przypadku przedstawionych zmian, nie było takich wniosków. Radni zostali postawieni przed projektem dokonanym. Został zaburzony dotychczasowy sposób układania tych linii, gdzie pierwotnymi założeniami był dogodny, bezpłatny dojazd dla mieszkańców Gminy Raszyn do wszystkich miejsc użyteczności publicznej, czyli szkół, przedszkoli, kościołów, urzędu gminy, poczta, służba zdrowia czyli obie przychodnie, cmentarz. Dużo osób jeździło do pracy do magazynów w Wypędach czy przy ul. Sokołowskiej. Pani Beata powiedziała, że linia ewaluowała, było wiele sporów, było sporo wniosków mieszkańców o zmianę w tym również o podział. Jeżeli chodzi o dostęp do autobusu zrealizowano część tych wniosków. Aranowski Jarosław powiedział, że rzeczą wtórną jest czy autobus spełni założenia i potrzeby mieszkańców. Udało się skomunikować Podolszyn Nowy, ul. Złotą. Poprawiono w Falentach i uzupełniono trasę o Laszczki. Dwa z tych uzupełnień to jest jazda w tą i z powrotem po jednej linii. Tak będzie na Laszczkach i tak będzie w Podolszynie Nowym. Jedyną zmianą, która nie generuje dodatkowych kilometrów jest zmiana w Falentach, gdzie autobus pojedzie trochę inaczej. Jednocześnie dokonano podziału na dwie linie i zrezygnowano z głównego założenia, aby autobus dowoził wszystkich mieszkańców do wszystkich miejsc użyteczności publicznej. Radny zapytał kto jest autorem tych konkretnych tras. Bardzo długo były spory o przedłużenie autobusu ul. Jaworowską, Drogą Hrabską koło szkoły w Ładach. Były różne pomysły jak ma jechać. Były wnioski mieszkańców Jaworowej o to, że dzieci będą dojeżdżać do szkoły z Jaworowej. Można rozumieć, że dzieci z Jaworowej do szkoły nie będą dojeżdżać. Autobus, który dowoził dzieci do szkoły nie będzie przejeżdżał. Dzieci będą musiały przesiadać się, aby dojechać do szkoły. Radny uważa, że nie poprawiono, a pogorszono komunikację. Pasażerowie linii czerwonej nie dojadą do obiektów użyteczności publicznej, będą musieli się przesiadać, co wydłuży czas podróży. W nowym rozplanowaniu wykluczono mieszkańców Sękocina. Nad trasami nie było żadnej dyskusji. Kolejne pytania pana Jarosława Aranowskiego, w poprzedniej kadencji komisja prosiła o kilka przystanków. Było to uzgodnione z Kierownikiem Referatu Drogownictwa i wszystko było możliwe. Między innymi chodzi o przystanek na ul. Miklaszewskiego, gdzie była potrzeba namalowania żmijki. Być może argumentacja gwarancji drogi. Drugie pytanie o kolejny przystanek. Przewodniczący pokazał na mapie. Tu też jest gwarancja drogi, a przystanek dało się wykonać. Przystanek mimo likwidacji linii w tym miesiącu zrobiono. Pan Aranowski Jarosław powiedział o innych planowanych nie wykonanych i wykonanych przystankach.

Przewodniczący Rady rozumie, że uchwała musi być podjęta. Bez uchwały gmina nie otrzyma dofinansowania. Powiedział, że dla zasady, przy takiej ilości błędów, przy takim potraktowaniu poprzedniej komisji, mamy ciągłość władzy, Przewodniczący zagłosuje przeciw. W ostatnim punkcie Przewodniczący również zagłosuje przeciw.

Pani Beata Boros-Bieńko powiedziała, że jeżeli chodzi o podział na dwie linie, to wynikał z tego, że linia w 2024 poprzednio liczyła 65 km i dochodziło do opóźnień. Linia była długa, kręta. Druga przyczyna to, wydłużenie linii o dodatkowe miejscowości powodowało, że jeden kierowca nie mógł jeździć, ponieważ wchodził tachograf. Z chwilą wejścia tachografu cena za 1 wozo/km z 5,70 zł. wzrastała do 10 zł. Przewidywane korzyści były w żaden sposób nie współmierne z kosztami jakie gmina musiałaby ponieść. W związku z tym, została podjęta decyzja o podziale. Podział został uzgodniony podczas posiedzenia połączonych komisji w dniu 22.10.2024r o godz. 17.30 głosowany był wniosek o podziale trasy na dwie linie.

Pani Beata odniosła się do kwestii dojazdu dzieci z Jaworowej. Podała liczbowo ilość dzieci korzystających. Ilości były bardzo małe. Pani Beata rozmawiała z jedną mamą, która powiedziała, że dzieci linią 700 w sześć minut dojeżdżają do szkoły w Ładach. Natomiast linia **R**, która kluczy jedzie dużo dłużej. Ponadto linia 700 gwarantuje większą punktualność. Podział na dwie trasy pozwolił na zapanowanie nad punktualnością, ponieważ trasa po wydłużeniu nie będzie 65 km, ale będzie już 77 km. czyli kolejne 12 km więcej.

Jeżeli chodzi o nawrotkę z Dawid Bankowych. Pani Beata powiedziała, że z Dawid Bankowych nikt nie jeździ. Jeżeli ktoś jedzie, to są pojedyncze osoby. Zgodnie zasadą Rady Gminy skoro w ubiegłym roku została wprowadzona i wydłużona trasa i chcemy, aby mieszkańcy się przyzwyczaili do nowych tras, w związku z powyższym linia została utrzymana. Szczególnie, że tam jest kościół. Zależy nam aby starsi mieszkańcy mogli do kościoła dojechać.

Pani Beata Boros-Bieńko w wypowiedzi odniosła się do pozostałych uwag zgłoszonych przez Przewodniczącego Rady Jarosława Aranowskiego i powiedziała o zasadności niektórych rozwiązań.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi Beaty Boros przedstawiając własne stanowisko m.in. jeżeli chodzi o wykluczenia i rodzaje wykluczeń.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że jakiś czas temu na komisji były opiniowane linie autobusowe. Była zupełnie inna koncepcja przedstawiona przez Przewodniczącego Rady. Radny Andrzej Zawistowski wówczas zgłosił małą korektę, co Przewodniczący uznał za słuszne i zasadne. Radny powiedział, że chce wrócić do głównych założeń. Głównym założeniem była pomoc w dotarciu do urzędu gminy, na pocztę, przychodnie lekarskie. Radny zadał pytanie, czy teraz nie wykluczyliśmy mieszkańców. Na mapie pokazał, gdzie powinien być punkt przesiadkowy i trasę najważniejszych linii. Powiedział, że wyznaczonych zostało 131 przystanków, to są setki tysięcy zł.

Pani Wójt Aneta Wrotna powiedziała, że Janki są punktem przesiadkowym nie tylko dla naszych linii. Miejsce przesiadkowe w Jankach mają linie z Michałowic, Pruszkowa. Mieszkańcy z Podolszyna z przesiadką dojada do szpitala w Pruszkowie.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że dalej tak będzie. Głównym założeniem była pomoc w dotarciu do urzędu gminy, na pocztę, przychodnie lekarskie. Osoby starsze będą jeździły na pocztę, ponieważ płacą rachunki na poczcie. Osoby starsze będą jeździły do ośrodków zdrowia. Jeżeli zajdzie potrzeba dojechania do Pruszkowa, to linia 61 jedzie Aleją Krakowską. Nie ma problemu, aby na jednym przystanku w Alei Krakowskiej przesiąść się do linii 61.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że nie może być tak, że na ostatniej komisji podejmuje się decyzje o takich zmianach. Był apel, aby przystankami zająć się na początku nowego roku. Była prośba, o zrobienie badań obłożenia linii. Okazało się, że końcówki linii nie mają obłożenia. W odczuciu radnego zaprezentowany podział linii jest szkodliwy. Mieszkańcy będą mieli gorzej. Parę miejscowości dochodzi, ale większości mieszkańców utrudniamy. Radny powtórzył, że głównym punktem przesiadkowym powinny być ul. Szkolna, ul. Pruszkowska, ul. Poniatowskiego. Jedna linia powinna jechać w kierunku wschodnim, druga trasa zachodnia.

Pani Beata Boros-Bieńko powiedziała, że jeżeli chodzi podział linii. Podział jest związany ze szkołą. Przy podziale tras na północ południe osoby odbierające dzieci ze szkoły w Ładach będą miały problem z dojazdem. Pani Beata powiedziała, że rozumie wszystkie uwagi radnego i z wieloma się zgadza. Podział wynikał z tego co wydawało się najważniejsze. Wg pani Beaty bardzo dużo młodych ludzi pracuje i korzysta z pomocy osób starszych. O ile dzieci mogą pojechać autobusem szkolnym, to już babcia autobusem szkolnym nie pojedzie aby odebrać dziecko z drugiej czy trzeciej klasy.

Kierownik RD pan Wojciech Wójcik powiedział, że w kontekście przystanków i ustaleń z poprzednim kierownikiem. Zorientował się, że organizacja pracy urzędu zakłada, że ochrona środowiska zarządza liniami i wyznacza przystanki. Referat drogownictwa te przystanki wykonuje, a zatem robi organizację ruchu, którą zatwierdza i wbudowuje ów przystanek. To co zostało zlecone, pan Wojciech Wójcik zweryfikuje i oddzielnie odpowie. Jeżeli chodzi o przystanek, co do zasady pan kierownik stwierdza, że referat RD wykonuje organizację ruchu i wbudowuje przystanek, następnie dąży do tego aby organizacja ruchu była prawidłowo odebrana przez zarządcę drogi czy organ zarządzający w kontekście nadzoru nad ruchem drogowym.

Radna Beata Sulima Markowska powiedziała, że sama osobiście z tej linii nie korzysta. Jeden raz korzystała wracając z urzędu gminy. Przejechała przez Rybie i teren gminy Raszyn. Od Rybia jechała autobusem sama. Radna zdaje sobie sprawę, że idealnie nie będzie, wszystkim nie dogodzimy. Na komisji pojawili się mieszkańcy Sękocina. Słusznie wskazując, że linia nie pojechała przez Sękocin. Słusznie się tego domagają. Sołtys Krzysztof Dziekański i radna Elżbieta Marzec-Szeląg podjęli temat i bardzo im zależy aby linia R pojechała do Sękocina.

Z wypowiedzi poprzedników radna odbiera, że mieszkańcy czują się wykluczeni, że jedni mają darmową komunikację, a inni muszą za nią płacić. Zdaniem radnej, Ci którzy mają darmową komunikację, nie mają dostępu do linii ZTM. Radna ma na myśli Podolszyn, Laszczki, czy Falencka, Willowa czy Olszynowa. Za linie ZTM gmina płaci 4.700.000,- zł. To gmina daje możliwość skomunikowania się płacąc z budżetu gminy. Z drugiej strony linia R2 będzie nas kosztowała 3.000.000,-zł. Z tego co zostało zaproponowane są starania, aby ten budżet równo dzielić. Z punktu widzenia mieszkańca lepsza jest ta darmowa, nie musi płacić. Z drugiej strony bilet jednorazowy na I czy II strefę nie jest dużym kosztem. Patrząc na mieszkańców Dawid Bankowych jest linia 715. Tak samo Jaworowa. Był podnoszony temat, że dzieci z Jaworowej nie dojadą. Dzieci z Jaworowej dojadą. Mają autobus szkolny. Jest też linia 715. Zawsze chce się coś więcej. Temat nie jest zamykany. Po roku będzie wiadomo więcej, na co postawić akcent.

Pani Beata Sulima-Markowska powiedziała, że podnoszone było, że osoby starsze będą miały ciężko dostać się do urzędu, ponieważ będą musiały się przesiadać. W większości są to osoby nie pracujące. Jeżeli chodzi o Rybie, to tam nie ma komunikacji. Poza linią 124 na ul. Na Skraju i druga ul. Warszawska. Po Rybiu autobus rzeczywiście krąży. Radna wracając z urzędu objechała całe Rybie. Ludzie Rybia korzystają z autobusu. Z tej linii korzysta dużo dzieci jadąc do szkoły w Raszynie. Osoby starsze ze starych osiedli będą miały utrudniony dojazd do urzędu, do ośrodka zdrowia.

Z punktu widzenia pani Beaty Sulimy-Markowskiej dobrze się stało, że linia została podzielona. Linie docierają do miejsc wykluczonych, które nie mają niczego. Nie można mówić, że Laszczki miały fajne warunki, mogły sobie dojść do Falent albo do Alei Krakowskiej, żeby się gdziekolwiek dostać. Radna liczy na obsługę komunikacyjną Sękocina, że się ziści.

Radna zwracając się do kierownika RD i pani Beaty Boros-Bieńko powiedziała, że NOVISA w kwietniu podpisała porozumienie z urzędem na wybudowanie przystanku przy ul. Willowej z terminem do końca roku. Radna zwróciła się do kierownika RD o monitorowanie tematu i uzgodnienie możliwości zatrzymywania się autobusu na tym przystanku.

Pani Beata Boros-Bieńko powiedziała, że od roku 2026.

Radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, że mamy problem. Autobus będzie przejeżdżał. Dzieciom mówimy, że nie należy się dojazd do szkoły, a mają 2,7 km, tam są duże osiedla. Z drugiej strony ani dowóz szkolny, ani dowóz linią **R** nie wchodzi w grę. Radna uważa, że to jest nieporozumienie. Szkoda, że wcześniej biorąc udział w przetargu nie był wniesiony przystanek.

Pani Beata Boro-Bieńko powiedziała, że wcześniej musi podać liczbę zatrzymań. Pani Beta powiedziała, że na pewno podejmie próbę i zwróci się pismem do Wojewody, ale jak ten przystanek powstanie. Może Wojewoda się zgodzi.

Radna Beata Sulima-Markowska rozumie, że może być ciężko w pierwszej połowie roku. Jednak, jeżeli od nowego roku szkolnego, nie będzie przystanku to będzie to przez rodziców bardzo źle odebrane.

Radna Beata Sulima-Markowska zwróciła się z pytaniem do kierownika RD z pytaniem czy posiada projekt ul. Drogi Hrabskiej, aby sprawdzić, czy znajduje się i gdzie przystanek. Mówiąc, że jeżeli powiat tego nie zaplanował, to będzie pięć lat gwarancji i przysłowiowej żmijki nie będzie można namalować, ani wbić oznaczenia przystankowego. Radna przekazała prośbę, Novisa Droga Hrabska, Willowa, Droga Hrabska, przy Oleńki w okolicach ul. Grudzi.

Radna powiedziała, że trudno będzie pogodzić wszystkich. Gmina dużo płaci dla ZTM. Radna zachęca do korzystania linii ZTM. Linia R wpisuje się w potrzeby. Oczywiście zawsze może być lepiej.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o krótką odpowiedź na pytania, ile dni trwały badania - odpowiedź jeden tydzień. Pani Beata Boros-Bieńko powiedziała, że jeśli chodzi o badania odpowie na sesji na każde pytanie.

Pytanie, czy każda z linii będzie jeździła z taką samą częstotliwością – odpowiedź: tak

Pytanie, czy częstotliwość to jest średnia częstotliwość, R2 jeździło w pewnych godzinach co pół godziny, w pewnych godzinach rzadziej – odpowiedź: w godzinach szczytu będzie tak jak wcześniej było 30 do 40 minut, a poza szczytem przyjęte zostały takie same założenia jak było poprzednio w 2024 roku.

Pytanie, kto jest autorem tras.

Pani Beata Boros-Bieńko powiedziała, że jest autorem tras. Przygotowała, zgodnie za założeniami. Założenia to są wnioski od mieszkańców Podolszyna Nowego, Laszczek.

Pani Wójt Aneta Wrotna powiedziała, udział w tworzeniu trasy brała udział pani Beata Boros-Bieńko, pani Monika Marszałek, Wójt Aneta Wrotna.

Przewodniczący Rady Jarosław Aranowski powiedział, że to nie jest złe. Wygląda to w ten sposób, że jest to przygotowane z założeniem, aby dowieźć dzieci do szkoły. Jeżeli dojdzie do sytuacji w której autobus szkolny ze względu ilości dzieci, które będą jechały do szkoły, nie będzie zabierać wszystkich, tylko te, które będą miały powyżej 3 km to założenie jest słuszne.

Pan Jarosław Aranowski powiedział, że na wniosek referatu OŚGK powinien zostać zrobiony przystanek. Przewodniczący rozumie, że pani Beata nie wie, że na wniosek referatu OŚGK powinien zostać zrobiony przystanek. Przewodniczący Rady powiedział, że nie wykluczał nikogo. Propozycja, którą zaproponował Jarosław Aranowski pokrywała Słomin, Sękocin i nie tylko przystanki ZTM. Nie jest prawdą, że autobus który Przewodniczący proponował, miał jeździć tylko serwisówkami. Prosi panią Beatę Boros-Bieńko o niewprowadzanie mieszkańców w błąd. Przewodniczący powiedział, że zna osoby, które wsiadały do R2 przy ul. Boryny jeżdżąc do przychodni. Wcześniej jeździły 715. Dotarcie z tych dwóch przystanków na ul. Szkolną okazało się dłuższe autobusem 715 niż autobusem R2. Czas dojazdu do przychodni autobusem R2 był krótszy niż autobusem 715.

Radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, że chce zwrócić uwagę, że tak jak powiedziała brak było wcześniej informacji o tym, o potrzebie rozmowy o R2 w kontekście również rozszerzenia jej na Sękocin i Słomin. To się pojawiło na komisji będąc do tego nie przygotowanym. To trzeba dobrze przemyśleć i starać się nie dublować linii R po trasach ZTM. To jest wydawanie pieniędzy x 2. Starać się skomunikować. Była burzliwa i chaotyczna dyskusja na ten temat. Zostało ustalone, że temat będzie procedowany aby przystanki powstały. Radna zwróciła się, aby nie robić tego chaotycznie. Nie było intencją radnej mówienie, że autobus się nie należy. Należy się jak najbardziej. Radna wnosi aby robić to z przemyśleniem i nie dublowania. Na wspólnej komisji która była, nie wymienione zostały miejsca, gdzie te przystanki powinny powstać.

Przewodniczący Rady podziela zdanie pani radnej, że brak było przygotowania. Tak naprawdę nie było dyskusji takiej jaka powinna się odbyć. Zdaniem Przewodniczącego Rady decyzja została podjęta nie do końca świadomie. Jeśli chodzi o Sękocin, to Sękocin od lat ubiega się o autobus. Przez Sękocin jeździ autobus. Osoba niepełnosprawna nie ma szans dostać się do przystanku autobusu ZTM ponieważ nie ma windy, która umożliwi pokonanie kładki nad trasą.

Przewodniczący Rady przypomniał radnej Beacie Sulimie-Markowskiej popieranie mieszkanki z Jaworowej nt. dowozu dzieci do szkoły. W związku z tym został wydłużony autobus, który dziś został odebrany. Dziś radna Beata Sulima-Markowska mówi, że ten autobus nie jest potrzebny. Wówczas radna walczyła o ten autobus, a dziś pani radna mówi, że autobus nie jest potrzebny.

Pani Aneta Wrotna powiedziała, że napełnienie na tym odcinku, który został pominięty było zerowe. Nie było rozsądne dalej utrzymywanie i płacenie za wozokilometry. Pani Wójt powiedziała, aby patrzeć przez pryzmat, że szukane były optymalne rozwiązania, żeby skomunikować mieszkańców, żeby umożliwić przesiadanie się w kierunku Michałowic, Pruszkowa, przejazdu na drugą stronę w kierunku Raszyna, również pod kątem dzieci. O tym, że jest problem z komunikacją dla dzieci rozmowy były. Były głosy mieszkańców, którzy przychodzili w sprawie komunikacji, że autobus który jeździ, żeby dostać się z jednej strony Raszyna na drugą stronę Raszyna trzeba jechać prawie 1,5 godziny i mija się z celem.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że na dziesięć przejazdów busa, może w dwóch zdarza się, że jedzie jedna osoba, albo dwie osoby. Radny zawsze sceptycznie podchodził do tego. Radny obawia się, że jak będziemy tę linię rozbudowywać, że w każdą uliczkę musi wjechać autobus to zbankrutujemy. Mieszkaniec, który będzie się o to upominał, wystarczy powiedzieć, że gmina dopłaca kilkanaście milionów do biletów. Radny miał rozmowę z takim mieszkańcem. Mieszkaniec zapytał kto na to pozwolił. Powiedział, że nigdy nie korzystał z busa. Radny powiedział, że to nie jest tak, że wszyscy mieszkańcy chcą. Najbardziej autobusów chcą radni. To są ogromne koszty. Nigdy, nie da się tak zrobić, aby autobus dojechał do wszystkich. Radny jest za upraszczaniem linii.

Przewodniczący komisji pan Wojciech Rogowski powiedział, że trzeba brać pod uwagę, że jest to jakiś standard cywilizacyjny. W Europie funkcjonuje zbiorowy transport publiczny. Wymaga to pewnych kosztów. Nasz system, jest systemem bardzo młodym. Tworzony jest przez radnych, a nie przez ekspertów. Propozycja zaprezentowana jest przedłożona przez urząd. Ludzie urzędu najlepiej się znają na tej sprawie. Przewodniczący Rady ma prawo uważać, że Jego propozycja jest najlepsza. Przewodniczący komisji Wojciech Rogowski jest innego zdania. Uważa, że takie poważne decyzje związane z takimi poważnymi kosztami powinny być poddane i ktoś powinien ponosić za to odpowiedzialność. Przewodniczący komisji jest wdzięczny Przewodniczącemu Rady za pytanie o ponoszeniu odpowiedzialności za linie. W odpowiedzialnej administracji, wiemy kto za to odpowiada. Pewnie za rok, będzie kolejne badanie, kolejny audyt tej linii i będziemy mogli powiedzieć, czy to zostało dobrze zrobione, czy zostało to zrobione źle. Przewodniczący komisji zaapelował o zaufanie do koleżanek i kolegów, którzy tymi sprawami się zajmują zawodowo. Na naszym terenie urbanizacja postępuje. Pozostają obszary, które nie są skomunikowane tym systemem komunikacji gminnej publicznej. Jednym z założeń tego podejścia, formułowanym zaraz na początku pracy Rady i Komisji był fakt, aby podejść systemowo. Stworzyć mapę połączeń komunikacyjnych w Gminie Raszyn ponieważ poza linią Gminną funkcjonują linie ZTM, funkcjonują linie powiatowe i kursują autobusy szkolne. Wszystkie linie jeżdżą po tych samych ulicach. W związku z tym, system można zoptymalizować. Krok w tym kierunku został zrobiony. Jest to rozwiązanie zaproponowane przez ludzi, którzy są najbardziej kompetentni w tej sprawie. Od komisji zależy, czy to zaufanie zostanie wyrażone pozytywnym zaopiniowaniem uchwały.

Przewodniczący komisji wniósł o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w roku 2025..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 2, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1  
  
Wyniki imienne:  
ZA (2) Wojciech Rogowski, Beata Sulima–Markowska  
PRZECIW (1) Jarosław Aranowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Marek Obłuski  
NIEOBECNI (1) Andrzej Zawistowski

**3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/160/2019 Rady Gminy Raszyn z dnia 10 grudnia 2019r. zmienionej uchwałą Nr XXVII/232/2020 Rady Gminy Raszyn z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie uprawnień do przejazdów bezpłatnych i ulgowych za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym na liniach autobusowych oznaczonych symbolem „R”, dla których organizatorem jest Gmina Raszyn.**

Do omówienia projektu uchwały przystąpiła pani Beata Boros-Bieńko. Powiedziała, że § 1 załącznik nr 1 do uchwały Nr XIX/160/2019 Rady Gminy Raszyn z dnia 10 grudnia 2019r. w sprawie uprawnień do przejazdów bezpłatnych i ulgowych za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym na liniach autobusowych oznaczonych symbolem „R”, dla których organizatorem jest Gmina Raszyn, zmienionej uchwałą Nr XXVII/232/2020 Rady Gminy Raszyn z dnia 26 maja 2020 r. ust. 2, pkt. 15 otrzymuje brzmienie „*wszystkie osoby podróżujące linią R2 i R3;*  § 2 Wykonanie Uchwały powierza się Wójtowi Gminy Raszyn, § 3 autopoprawką zmiana Uchwała podlega ogłoszeniu w Dz.U. Województwa Mazowieckiego pkt. 1 ; pkt. 2 Uchwała wchodzi w życie z mocą obowiązywania od 01.01.2025 roku. Z uzasadnienia wynika, że uchwała ma na celu promowanie gminnej komunikacji zbiorowej poprzez zachęcanie do korzystania z niej mieszkańców, uczniów oraz ich opiekunów. Jednakże nie mniej ważnym argumentem przemawiającym za tym rozwiązaniem, jest też aspekt ekologiczny. Wprowadzenie bezpłatnych przejazdów wszystkim osobom podróżującym linią R2 i R3 sprawi, że część mieszkańców zrezygnuje z przejazdów własnym samochodem ze względów ekonomicznych i praktycznych ( utrudnienia w ruchu) na rzecz środków komunikacji zbiorowej.

Nowa linia R2 i linia R3 powstała z podziału starej linii R2, która była bezpłatna dla wszystkich podróżujących. A więc logicznym jest utrzymanie braku odpłatności na obu liniach.

Przewodniczący komisji wniósł o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/160/2019 Rady Gminy Raszyn z dnia 10 grudnia 2019r. zmienionej uchwałą Nr XXVII/232/2020 Rady Gminy Raszyn z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie uprawnień do przejazdów bezpłatnych i ulgowych za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym na liniach autobusowych oznaczonych symbolem „R”, dla których organizatorem jest Gmina Raszyn z autopoprawką.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1  
  
Wyniki imienne:  
ZA (4) Jarosław Aranowski, Marek Obłuski, Wojciech Rogowski, Beata Sulima–Markowska  
NIEOBECNI (1) Andrzej Zawistowski

**4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LV/507/2018 Rady Gminy Raszyn z dnia 30 lipca 2018r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Raszyn, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Raszyn oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Kierownik referatu RD pan Wojciech Wójcik powiedział, że uchwała ma charakter techniczny. Materiały wraz z uzasadnieniem zostały przesłane do radnych. Krótko mówiąc chodzi o zalegalizowanie nowych przystanków na tworzonych liniach. Nowe przystanki w ramach działania referatu drogownictwa zostały wbudowane w sposób właściwy. Trwają procedury z odbiorem przystanków przez organ zarządzający ruchem. Konieczna jest zmiana załącznika regulującego te problematykę w uchwale dotyczącej zarządzania przystankami przez Gminę Raszyn. Tą uchwałą zmieniony zostanie załącznik, który stanowi wykaz przystanków, które podlegają pod zarząd Gminy. Przystanki zostały wyszczególnione w załączniku i w uzasadnieniu. Pana Wojciech Wójcik odczytał miejsca przystanków. Powiedział, że tą uchwałą ulega zmianie załącznik regulujący nadzór nad przystankami pozostającymi w zarządzaniu Gminy Raszyn.

Przewodniczący Rady Jarosław Aranowski zapytał kiedy jest szansa na uruchomienie przystanku przy ul. Długiej.

Pan Wojciech Wójcik powiedział, że formalnie przystanki są wybudowane. Są perony.

W organizacji ruchu dodatkowo były bariery. Wysokościowe uwarunkowania wynikające z tego, co jest faktycznie wybudowane w terenie wymagają zmiany w kontekście wygrodzeń zastosowanych dla tych przystanków. Ostatnio z generalnym wykonawcą lokalizacja wygrodzeń została zmieniona po to, żeby bariera odgradzająca była fizyczną przeszkodą, aby ktoś nie wpadł do przydrożnego rowu. Te prace trwają. Pani Wójt wygospodarowała środki aby te przystanki jak najszybciej oddać. Przystanki mają ruszyć wraz nowym rokiem. Zdaniem pana Wojciecha Wójcika pozostała kwestia wymalowania oznaczeń poziomych. Malowanie oznaczeń wymaga odpowiednich warunków pogodowych. Pozostanie powiadomienie powiatu zgodnie z przepisami.

Przewodniczący Rady zapytał panią Beatę Boros-Bieńko czy jest szansa uruchomienia przystanku od 01.01.2025 roku.

Pani Beata Boros-Bieńko powiedziała, że tak jest szansa, Wcześniej musi być dokonany odbiór.

Przewodniczący Komisji wniósł o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LV/507/2018 Rady Gminy Raszyn z dnia 30 lipca 2018r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Raszyn, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Raszyn oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1  
  
Wyniki imienne:  
ZA (4) Jarosław Aranowski, Marek Obłuski, Wojciech Rogowski, Beata Sulima–Markowska  
NIEOBECNI (1) Andrzej Zawistowski

Przewodniczący Komisji pan Wojciech Rogowski powiedział, że w trybie spraw różnych chce powitać mieszkańców z ul. Grudzi. Mieszkańcy zgłosili problemem, ponieważ jeden z inwestorów wystąpił o zezwolenie na budowę warsztatu samochodowego. Przewodniczący komisji rozpoznał tę sprawę. Sprawa jest istotna. Sprawa dotyczy dużej liczby zainteresowanych i ważnej inwestycji jaką jest ul. Grudzi. Ponieważ biegną terminy procedury administracyjnej związanej z wydaniem pozwolenia na budowę nie można czekać do kolejnego, styczniowego posiedzenia komisji.

Głos zabrała pani Ewelina, mieszkanka Falent Nowych, ul. Na Wzgórzu. Pani Ewelina powiedziała, że towarzyszy Jej sąsiad, pan Marcin Oksieniuk. Reprezentują, nie tylko mieszkańców ul. Na Wzgórzu, ale też ul. Wichrowe Wzgórza, ul. Chmielna, Porannej Rosy i ulic przyległych do ul. Grudzi. Na działce 61/6 tj. wyjazd od ul. Na Wzgórzu do ul. Grudzi jest złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę warsztatu wraz z potrzebną infrastrukturą i częścią socjalną. Jako mieszkańcy spotkali się z inwestorem pod koniec września na działce 61/6. Podczas spotkania inwestor przedstawił swoje plany. Poinformował, że w tej chwili prowadzi działalność. Jest to ul. 19 Kwietnia 65 na Rybiu. Mieszkańcy mieli możliwość podjechać na ul. 19 Kwietnia 65 aby zobaczyć jakiego rodzaju jest prowadzona działalność. Jest to nie tylko warsztat samochodowy, ale jest to również hostel dla kierowców, Uberów i Boltów. Jako mieszkańcy, pani Ewelina powiedziała, że wyrażają zaniepokojenie inwestycją. W ocenie mieszkańców inwestycja jest niezgodna z planem zagospodarowania przestrzennego terenu ponieważ kupując nieruchomość przy ul. Grudzi mieszkańcy interpretowali plan w ten sposób, że jeżeli jest mowa o działalności usługowej to ma być działalność usługowa nie uciążliwa. Inwestorzy, którzy pojawiają się w tej okolicy interpretują zupełnie inaczej przepisy, tak jak inwestor, który planuje inwestycję na działce 61/6. W ocenie mieszkańców ta działalność warsztatowa nie wpisuje się w działalność nie uciążliwą. Mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z faktyczną działalnością jaka jest prowadzona przez tego inwestora. Mieszkańcy bardzo proszą o pomoc i zaangażowanie komisji GPiR. W ocenie mieszkańców komisja ma znaczący wpływ na środowisko ze względu na charakter tej inwestycji. Ma to być warsztat, na którym będą się znajdowały oleje, smary. Mieszkańcy nie mają możliwości podłączenia się do ujęcia wody komunalnej. Wszyscy korzystają ze studni głębinowych.

Pan Marcin Oksieniuk powiedział, że rozmowy z inwestorem pokazały, że inwestycja nie będzie uciążliwa, natomiast faktyczne wykonywanie tego typu działalności jest związane z tym, że istnieje konieczność parkowania różnych samochodów. Działalność wiąże się z tym, że samochody muszą gdzieś parkować. Ilość miejsc parkingowych jest niewspółmiernie mała w stosunku do prowadzonej działalności i zamierzenia inwestycyjnego. Istnieje obawa, że ta działalność będzie zagrażała nie tylko środowisku, ale też bezpieczeństwu publicznemu. Będzie też zniechęcała niektórych inwestorów ale, też i mieszkańców. Są też tereny wykorzystywane jako mieszkaniowe, jest potencjał. Plan co prawda mówi o warsztatach, o stacji paliw, ale można to różnie interpretować. W skrócie mówiąc plan dopuszcza inwestycje między skrzyżowaniem drogi KD a droga 2KZ. To jest skrzyżowanie ul. Wichrowe Wzgórza z ul. Grudzi. W ocenie mieszkańców, interpretując na korzyść inwestorów takie inwestycje mogą być tylko na tym skrzyżowaniu. Mieszkańcy od inwestora podczas spotkania dowiedzieli się, że inwestor obsługuje flotę pod 300 samochodów i będzie ją zwiększał. W ocenie mieszkańców, nie wpisuje się to w koncepcję rozwoju, i tego jak było de facto za poprzedniej Rady Gminy przedstawiona wizja i koncepcja ul. Grudzi. Miała to być ulica reprezentacyjna Gminy Raszyn. Taka inwestycja, czyli warsztat samochodowy nijak się ma z ul. reprezentacyjną. Mieszkańcy kupując działki i budując domy myśleli, że przez tą nie uciążliwą rozumieją fryzjera, kosmetyczkę czy sklep spożywczy, a nie warsztaty i na taką dużą ilość samochodów.

Przewodniczący komisji poprosił o wypowiedź panią Wójt Anetę Wrotną, uprzedzając, że jest to ponad programowy punkt, że nie ma jeszcze opinii od referatu.

Wójt Aneta Wrotna powiedziała, że jeśli chodzi o ten teren, tak jak mieszkańcy słusznie podnieśli obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dopuszczalna jest możliwość usytuowania warsztatu samochodowego. Organ, czyli urząd Gminy nie ma możliwości wydawać indywidualnych interpretacji, co do planów uchwalonych przez Radę Gminy. Na dzień dzisiejszy, sprawa jest w powiecie. Spełniając oczekiwanie mieszkańców, ostatnie pismo zostało skierowane do PINB z prośbą o zajęcie się sprawą z przekazaniem szczegółowo uwag i obaw mieszkańców. Jeżeli chodzi o Urząd Gminy na obecną chwilę urząd nie może nic zrobić. Z prawnej perspektywy wchodzi zmiana i uszczegółowienie planów i wyeliminowanie zapisów. Jak mieszkańcy słusznie zauważyli, rejon głównych dróg pozwala na dopuszczanie takiej działalności. Sama stacja benzynowa jest obiektem porównywalnym z warsztatem samochodowym, czy miejscem gdzie mogą znajdować się parkingi. Na terenie gminy są usługi, w których parkingi mogą być sytuowane do 10 pojazdów. Okazuje się, że powyżej 10 pojazdów potrzebne jest pozwolenie na budowę i zwiększa się uciążliwość. Pani Wójt Aneta Wrotna powiedziała, że z perspektywy urzędu podziela uwagi mieszkańców. Wiemy jak wygląda cały Raszyn, jeśli chodzi o parkowanie samochodów. Urząd Gminy na chwilę obecną niewiele może zrobić. Wszystko leży po stronie starostwa. W zależności od tego, co zrobi PINB. W styczniu będzie spotkanie z panią dyrektor PINB i ta sprawa będzie poruszona, aby w przyszłości szukać wsparcia.

Przewodniczący Rady wyświetlił na ekranie rejon ul. Grudzi i zwrócił się o wskazanie o który rejon chodzi.

Mieszkanka pokazała na mapie działkę 61//6 i powiedziała, że zgodnie z planem mowa jest o drodze 2KD i KD i obsługa techniczna pojazdów może być na połączeniu tych dróg. W ocenie mieszkańców ul. Na Wzgórzu jest dalej i nie pozwala na tę inwestycję.

Przewodniczący Rady Zapytał na jakim etapie jest inwestor.

Mieszkanka odpowiedziała, że inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę. Na co jest 60 dni.

Przewodniczący Rady powiedział do Przewodniczącego komisji, że może trzeba zaplanować komisję i zaprosić inwestora i mieszkańców, komendanta policji. Przewodniczący Rady w dalszej wypowiedzi powiedział, że sam wystąpi do policji o sprawdzenie, czy w przeszłości były skargi mieszkańców na działalność w ul. 19 Kwietnia. Przewodniczący Rady widzi dużo większe niebezpieczeństwo. Warsztat samochodowy generuje tylko pojazdy, które będą tam parkowały, często blokują chodniki. Z tego co słyszymy ma powstać coś w rodzaju hostelu dla kierowców. Pan Jarosław Aranowski widzi tu większe niebezpieczeństwo. Warsztat samochodowy będzie świadczył usługi serwisu samochodowego dla sieci UBER itp.

Przewodniczący komisji powiedział, że zaplanuje posiedzenie komisji OŚiPP. Dobrym symptomem jest to, że inwestor rozmawia z mieszkańcami i nie ma problemu kontaktu. Inwestor nie podjął jeszcze decyzji o zakupie tej działki i jest możliwość rozmowy. Obok są pola i można rozważyć parking samochodowy. Zdaniem pana Wojciecha Rogowskiego wszystko jest do zorganizowania. Przewodniczący Komisji ma jednak na uwadze dobro mieszkańców i zakłada polubowne rozwiązanie.

Mieszkanka powiedziała, że była rozmowa z inwestorem. Inwestor nie planuje zakupu większej ilości ziemi w tej okolicy. W związku z powyższym, zdaniem mieszkanki nie trudno jest domyśleć się jakie będą konsekwencje. Samochody będą stały na ulicy „Na Wgórzu”, która jest ulicą prywatną i wzdłuż ul. Grudzi i będą naruszały prawo własności innych właścicieli. Jeżeli działka ma wielkość ograniczoną to samochody gdzieś muszą stać. Widać to na ul. 19 Kwietnia. Mieszkańców bardzo niepokoją kwestie związane z ochroną środowiska i ujęcie czystej wody, charakter nie uciążliwy nieruchomości czyli de facto mieszkańcy nie chcą uciążliwego hałasu. Mieszkańcy mają świadomość, że w przyszłości sama ul. Grudzi będzie podnosić poziom hałasu. Mieszkańcy nie chcą dodatkowego hałasu w postaci warsztatu i dodatkowych uciążliwości związanych z tym warsztatem, ale też bardzo ważne są mieszkańców kwestie bezpieczeństwa.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że sam warsztat jest może mniej uciążliwy, niż parkowanie samochodów. W planie widać, że ul. Grudzi będzie szeroką arterią. Wzdłuż całej drogi są symbole U/MN. Czyli są usługi.

Mieszkaniec powiedział, że w tej chwili odbywają się rozmowy. Jest to etap, gdzie możemy uniknąć kosztów po stronie inwestora. Kwestia podejścia ze zrozumieniem.

Pani Wójt Aneta Wrotna powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości napisać oświadczenia, że interpretujemy, że w tym kierunku plan nie szedł i że takiej działalności prowadzić nie można. Plany były uchwalone, ktoś wybrał to miejsce z uwagi, że tam dopuszczona jest tego typu działalność. Kupując działkę należy się liczyć, że uciążliwości będą. W gminie Raszyny jest to bardzo duży problem. Na Rybiu w latach 80, 90 budowane były warsztaty z którymi dziś już nic nie można zrobić. Realia są takie, że jeżeli wystąpienie spełnia warunki określone w MPZP to raczej inwestor dostanie to pozwolenie. Będzie ciężko to zablokować.

Przewodniczący komisji podziękował mieszkańcom za przybycie i udział w posiedzeniu.

**5. Zakończenie posiedzenia.**

Wobec braku dalszych pytań i wyczerpania porządku obrad, przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział i zamknął piąte posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.
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