

Załącznik do protokołu z XIX sesji (stenogram)

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Jeszcze raz dzień dobry, witam wszystkich Państwa serdecznie, proszę już o wyciszenie rozmów. Informuję Państwa, że transmisja jest już uruchomiona, możemy zaczynać. Otwieram XIX sesję Rady Gminy Raszyn. Serdecznie witam Panią Wójt, pracowników urzędu, Panią mecenas, Radnych, Sołtysów, mieszkańców, szczególnie chciałbym przywitać Panią Dyrektor Hannę Pasterską i nauczycieli Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 "Pod Topolą". Z okazji przypadającego w dniu 2 kwietnia Dnia Świadomości Autyzmu Panie chciały przekazać Państwu kilka informacji na ten temat. Bardzo proszę, jeśli można.

Hanna Pasterska (Dyrektor Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 „Pod Topolą” w Raszynie)

Dzień dobry jeszcze raz. Witam Państwa bardzo serdecznie. Pani Wójt, Panie Przewodniczący, Państwo Radni, dziękuję bardzo za umożliwienie nam dzisiaj takiego krótkiego wystąpienia. W pigułce, chcemy Państwa... wzbudzić Państwa refleksję na temat pracy z dzieckiem ze spektrum autyzmu. 2 kwietnia jest to dobry dzień, żeby pomyśleć, jest to Dzień Świadomości o Autyzmie. W naszej gminie zgodnie z raportem, tam było napisane, nawet dzisiaj sprawdzałam, 3%, Pani Wójt mówi, że 5% uczennic, uczniów, wychowanków i wychowanek na terenie gminy to są dzieci w spektrum autyzmu. Bardzo ważne, żebyśmy potrafili odpowiedzieć na ich potrzeby, zorganizować im tę edukację w sposób jak najbardziej przydatny dla nich. Są dzisiaj ze mną Pani Kamila Jabbar, Pani psycholog z przedszkola oraz Pani Agnieszka Okła-Barwicka, neurologopeda. I w pigułce, proszę Państwa, kilka zdań na temat dzieci w spektrum autyzmu. Proszę bardzo.

Agnieszka Okła-Barwicka (Neurologopeda)

Proszę Państwa, żeby to nie było tylko taka informacja od nas, przygotowaliśmy dla Państwa taki materiał, który ma wzbudzić refleksję, który ma być taką wskazówką do zrozumienia potrzeb, ale też funkcjonowania dzieci w spektrum autyzmu. Mówimy tutaj jako nauczyciele, mówimy w imieniu naszych podopiecznych, mówimy w imieniu rodziców, którzy borykają się z różnymi trudnościami, z różnymi problemami, aby zaspokoić wiele potrzeb dzieci w spektrum. Dla Państwa takateczka, która zawiera zarówno materiały edukacyjne, ale na pierwszym miejscu znajduje się kartka, na której jest tabelka i jak tylko zerkniemy, to od razu widzimy, że jest tam też miejsce na odpowiedź w zakresie prawda / fałsz.

Hanna Pasterska (Dyrektor Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 „Pod Topolą” w Raszynie)

I powiedz, żeby otworzyli.

Agnieszka Okła-Barwicka (Neurologopeda)

Także bardzo prosimy o to, aby teczki otworzyć, żeby Państwo wyjęli tę pierwszą kartkę, resztę można zostawić na później, na czas, kiedy znajdą Państwo ten moment, żeby się z tymi materiałami informacyjnymi zapoznać. Kwiecień to jest dla nas bardzo wyjątkowy czas, właściwie przez cały miesiąc będziemy o spektrum mówić, ale nie chcemy, żeby to działo się tylko w kwietniu. Proszę Państwa, teraz wspólnie z Państwem przejdziemy przez te pytania, chciałbyśmy, aby Państwo, tak jak się Państwu wydaje, to nie żaden egzamin, to nie żaden test, ale tak jak się Państwu wydaje, zaznaczyli odpowiedzi na te pytania.

Hanna Pasterska (Dyrektor Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 „Pod Topolą” w Raszynie)

Długopisy do rąk poprosimy i zaznaczamy.

Agnieszka Okła-Barwicka (Neurologopeda)

Czytamy pytania?

Kamila Jabbar (Psycholog)

Tak.

Hanna Pasterska (Dyrektor Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 „Pod Topolą” w Raszynie)

Uwaga, czytamy pierwsze pytanie.

Kamila Jabbar (Psycholog)

Celem integracji jest doprowadzenie do pełnego, samodzielnego funkcjonowania dziecka w przyszłości. Prawda czy fałsz? Za chwilę będziemy szerzej omawiać te odpowiedzi. Integracja służy tylko dzieciom niepełnosprawnym. Dzieci o specjalnych

potrzebach edukacyjnych nie mogą uczestniczyć w zajęciach rozwijających uzdolnienia. Prawda czy fałsz? Dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych mogą przebywać w przedszkolu tylko w czasie obecności nauczyciela współorganizującego. Prawda czy fałsz? Z autyzmu można się wyleczyć. Spektrum autyzmu diagnozuje się tylko u chłopców. Dzieci ze spektrum autyzmu w ogóle nie są zainteresowane innymi dziećmi, nie bawią się razem z nimi. Dzieci z autyzmem nie komunikują się. Autyzm dotyczy ludzi w różnym wieku. Zaburzenia ze spektrum autyzmu można rozpoznać u dziecka poniżej trzeciego roku życia. Prawda czy fałsz? Wszystkie osoby z rozpoznaniem autyzmu są niepełnosprawne intelektualnie. Prawda czy fałsz? Wszystkie osoby ze spektrum zaburzeń autystycznych unikają kontaktu wzrokowego. Wszystkie dzieci z autyzmem mają problem w odczytywaniu emocji. Autyzm diagnozuje się na podstawie wyników badań krwi i EEG głowy. Dzieci z autyzmem wymagają leczenia u psychiatry. Prawda czy fałsz?

Hanna Pasterska (Dyrektor Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 „Pod Topolą” w Raszynie)

Macie jeszcze Państwo sekundę, 2, 3, 5 na ewentualną poprawkę. No i za chwilę każdy z Państwa będzie miał możliwość sprawdzenia, oczywiście to jest takie samo sprawdzenie, nie będziemy pytać Państwa. Proszę Państwa, pierwsze pytanie, celem integracji jest doprowadzenie do pełnego, samodzielnego funkcjonowania dziecka w przyszłości. To jest fałsz, proszę Państwa. Ponieważ w placówkach integracyjnych przebywają dzieci z różnymi niepełnosprawnościami, uczą się współpracy, zabawy ze zdrowymi rówieśnikami. Nie czują się odizolowane, wykluczone, nawiązują relacje zdrowymi... ze zdrowymi dziećmi i dzięki temu nabywają umiejętności, które później mogą wykorzystać w dorosłym życiu. Ale co jest najważniejsze tutaj? Clou to są, proszę Państwa, nawiązywanie relacji, budowanie relacji, ponieważ dziecko w spektrum ma zaburzone właśnie budowanie tych relacji. Jeżeli chodzi drugie pytanie, integracja służy tylko dzieciom niepełnosprawnym, fałsz czy prawda? Fałsz, oczywiście, proszę Państwa, integracja służy wszystkim dzieciom. Kiedyś usłyszałam takie zdanie, że przedszkole integracyjne jest dobre nie tylko dla dzieci niepełnosprawnych, ale również dla wszystkich dzieci. I to ze względu na ilość specjalistów i ze względu na ilość pomocy dydaktycznych, i w ogóle samo podejście nauczycieli. Także gorąco zachęcam Państwa, ale też i nauczycieli, dyrektorów, żeby zmierzali się właśnie w pracy z dzieckiem w spektrum autyzmu.

Kamila Jabbar (Psycholog)

Trzecie pytanie dotyczyło tego, czy dzieci w spektrum mogą uczestniczyć w zajęciach rozwijających uzdolnienia? Mogą uczestniczyć, wręcz powinny i one chcą, kwestia tylko tego, żeby te zajęcia były dostosowane do ich możliwości i umiejętności. Fałsz.

Agnieszka Okła-Barwicka (Neurologopeda)

W pytaniu fałsz. Proszę Państwa, dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych mogą przebywać w przedszkolu tylko w obecności nauczyciela współorganizującego. Oczywiście to jest fałsz, jak najbardziej. Oczywiście dzieci w spektrum autyzmu mogą przebywać w przedszkolu tyle, ile potrzebują, a nauczyciel współorganizujący jest jednym... jedną z form wsparcia dla dzieci w spektrum. Oczywiście ten czas pobytu też powinien być dostosowany do ich specyficznych potrzeb. Kolejne pytanie to pytanie, czy z autyzmu, z autyzmu można się wyleczyć, właściwie twierdzenie, czy z autyzmu można się wyleczyć? Oczywiście, że fałsz. Proszę Państwa, autyzm to nie jest choroba, to nie jest choroba, na którą można wziąć tabletkę, na którą są specjalne formy leczenia, jest to zaburzenie neurorozwojowe i wymaga interdyscyplinarnego wsparcia w różnych obszarach funkcjonowania dziecka.

Kamila Jabbar (Psycholog)

Numer 6?

Hanna Pasterska (Dyrektor Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 „Pod Topolą” w Raszynie)

Proszę.

Kamila Jabbar (Psycholog)

I pytanie szóste, spektrum autyzmu diagnozuje się tylko u chłopców. Nie, to jest fałsz, diagnozuje się je również u dziewczynek, ale dziewczynki rzadziej pokazują, jest... mniej zauważalne są objawy u dziewczynek, dlatego że one się lepiej maskują i faktycznie u chłopców autyzm występuje częściej niż u dziewczynek, natomiast dotyczy obu płci.

Agnieszka Okła-Barwicka (Neurologopeda)

Proszę Państwa, pytanie nr 7, dzieci ze spektrum autyzmu w ogóle nie są zainteresowane innymi dziećmi, nie bawią się razem z nimi. A oczywiście fałsz, tak. Niektóre dzieci ze spektrum mogą mieć trudności w nawiązywaniu relacji z innymi dziećmi, z

uczestniczeniem w życiu społecznym. Oczywiście może to wynikać z problemów z komunikacją, ale właśnie na tym polega terapia dziecka ze spektrum, aby uczyć go tej zabawy, nawiązywania relacji i wchodzenia w różne aktywności społeczne. 8, dzieci z autyzmem nie komunikują się.

Hanna Pasterska (Dyrektor Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 „Pod Topolą” w Raszynie)

9. 9.

Agnieszka Okła-Barwicka (Neurologopeda)

Nie, 8. Dzieci z autyzmem nie komunikują się. Fałsz, oczywiście. Proszę Państwa, dzieci z autyzmem mogą mieć różne poziomy zdolności komunikacyjnych, może to być mowa werbalna, może to... mogą to być gesty, ale czasem jest potrzeba wdrożenia komunikacji alternatywnej i wspomagającej dzieci, które komunikują się za pomocą piktogramów, za pomocą książek do komunikacji. Są dzieci, które posługują się specyficznym zaburzeniem, specyficzną formą języka.

Hanna Pasterska (Dyrektor Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 „Pod Topolą” w Raszynie)

Autyzm dotyczy ludzi w różnym wieku. Prawda czy fałsz? Oczywiście, że prawda. Skoro mamy dzieci z autyzmem i nie można z tego wyrosnąć, to również ludzie dorośli są w spektrum autyzmu, niektórzy bardzo dobrze funkcjonują. Zapraszam, żebyście Państwo sięgnęli do różnych biografii. Einstein był w spektrum, mówi się, że Elon Musk również ma spektrum, jak również ewentualnie przyszły Prezydent Polski Mentzen też się przyznał do tego, że jest zespołem... ma zespół Aspergera.

Agnieszka Okła-Barwicka (Neurologopeda)

Nr 10, zaburzenia ze spektrum autyzmu można rozpoznać u dziecka poniżej trzeciego roku życia. Prawda. Proszę Państwa, zaburzenie ze spektrum można już rozpoznać u niemowlaków dzięki specjalistycznym testom diagnostycznym i obserwacji. Nr 11, wszystkie osoby z rozpoznaniem autyzmu są niepełnosprawne intelektualnie. Fałsz, oczywiście, że fałsz. Oczywiście jest grupa dzieci, gdzie mówimy o niepełnosprawności intelektualnej, ale mamy też grupę dzieci z wyjątkowymi umiejętnościami, tzw. umiejętnościami wysypkowymi, to często świetni naukowcy, matematycy, fizycy.

Kamila Jabbar (Psycholog)

Pytanie nr 12, wszystkie osoby... pytanie, stwierdzenie to jest, wszystkie osoby ze spektrum zaburzeń autystycznych unikają kontaktu wzrokowego. Prawda czy fałsz? Fałsz. To prawda, że osoby w spektrum mają trudności, ale to nie jest reguła. Ja ze swojej pracy z dziećmi widzę, że są dzieci, które inicjują swoim wzrokiem kontakt i domagają się tego kontaktu. Bardzo często ten kontakt wzrokowy jest też kwestią bardzo dobrze prowadzonej terapii. Wszystkie dzieci z autyzmem mają problem w odczytywaniu emocji. Fałsz. Tak, to prawda, mogą mieć trudności, natomiast to też jest kwestia poprowadzonej dobrze terapii, żeby nauczyć odczytywania tych dzieci emocji u drugiej osoby i identyfikowania jej, ich u siebie. Autyzm, autyzm diagnozuje się na podstawie wyników badań krwi i EEG głowy. Fałsz. A czy wiedzą Państwo, na podstawie czego diagnozuje się autyzm? Tak, u specjalisty, ale diagnoza odbywa się na podstawie obserwacji i oceny funkcjonowania tego dziecka, a także specjalnych narzędzi, którymi bada najczęściej psycholog albo pedagog. I teraz takim złotym środkiem, i najnowocześniejszym narzędziem jest ADOS-2. Dzieci ze spektrum autyzmu wymagają leczenia u psychiatry. Fałsz czy prawda? Fałsz. To prawda, że dziecko, które jest w spektrum i musi mieć postawioną diagnozę, wymaga wizyty u psychiatry, który to wystawia zaświadczenie, natomiast dalsze leczenie u psychiatry nie jest konieczne, jeżeli to dziecko nie ma innych dodatkowych zaburzeń.

Hanna Pasterska (Dyrektor Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 „Pod Topolą” w Raszynie)

To już koniec, proszę Państwa. Taka wiedza o autyzmie w pigułce. Mam nadzieję, że wszystkie pytania odpowiedzieliście Państwo, na wszystkie no nie pytania, tylko te zagadnienia odpowiedzieliście poprawnie. Chciałabym w tym miejscu powiedzieć, że w Przedszkolu "Pod Topolą" w tej chwili jest 15 dzieci w spektrum, także to jest bardzo, na 25 dzieci 15 to jest bardzo duża liczba dzieci. I stwarzamy im dzięki Państwu, odpowiednim środkom, naprawdę stwarzamy tym dzieciom bardzo dobre warunki. Bardzo za to dziękujemy i zapraszamy oczywiście, zapraszam Państwa do "Topoli" po to, żebyście poznali i nauczycieli, i to jak pracujemy, zwłaszcza z tymi dziećmi z trudnościami. Pan Przewodniczący Komisji Oświaty był tak uprzejmy, że zapowiedział już najbliższą Komisję w Przedszkolu "Pod Topolą", także serdecznie zapraszam. Dziękuję bardzo. "Nie bądź zielony w temacie autyzmu, w kwietniu bądź niebieski" i nie tylko w kwietniu. Dziękuję bardzo, do widzenia.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo, jeszcze raz stwierdzam kworum, proszę Państwa jednocześnie o potwierdzenie obecności w programie eSesja. Pan Radny Marek Obluski.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Panie Przewodniczący, dzień dobry, proszę o potwierdzenie mojej obecności i poproszę o informatyka, ponieważ tablet nie działa.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Pani Olgo, proszę potwierdzić obecność Pani Radnej, ewentualnie przedzwonić do informatyka. Dobrze, kworum mamy. Informuję jednocześnie, że sesja jest transmitowana, nagrywana, wejście na salę oznacza zgodę na upublicznianie swojego wizerunku. Porządek obrad został Państwu dostarczony. Czy są jakieś wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja właściwie nie wniosek, tylko taka forma po wystąpieniu, które miało miejsce tutaj na tej... podczas obrad sesji pracowników i Pani Dyrektor Przedszkola Integracyjnego "Pod Topolą", ja myślę, że w imieniu nas wszystkich tutaj obecnych, a też w imieniu całej społeczności Gminy Raszyn chciałbym podziękować personelowi Przedszkola "Pod Topolą" i Pani Dyrektor Hannie Pasterskiej za bardzo taką efektywną, mądrą, odpowiedzialną pracę z dziećmi, które wymagają specjalnych działań edukacyjnych, tutaj w tym wypadku również dzieci, które są w spektrum autyzmu. Naprawdę nasze Przedszkole "Pod Topolą" jest cenione, myślę, że nie tylko na Mazowszu, ale w całym kraju, stawiane za przykład. Ja tak się składa, że od wielu lat będąc w samorządzie, miałem możliwość, że tak powiem, przyjrzenia się pracy i bycia pod wielkim wrażeniem tych rezultatów, które to przedszkole osiąga. Powiem nawet tutaj jako już dygresję do tego, że zdarzają się przypadki, że rodzice specjalnie przeprowadzają się na teren Gminy Raszyn, żeby oddać dziecko do Przedszkola "Pod Topolą", żeby miało odpowiednią opiekę i było odpowiednio prowadzone. Także ja w tym miejscu w imieniu całej Rady chciałbym podziękować. Szkoda, że Panie już poszły, ale tu Pan Przewodniczący udzielił mi tej możliwości wypowiedzi tak troszeczkę późno, nie mogłem zasygnalizować tej chęci, ale chciałbym tutaj podziękować. Myślę, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, które odbędzie się w Przedszkolu "Pod Topolą", będzie również sposobność podziękowania Pani Dyrektor i jej personelowi za tak wspaniałą, efektywną pracę z naszymi najmłodszymi mieszkańcami. Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej uwag, wobec braku uwag do porządku obrad uznaję porządek obrad za przyjęty. Przechodzimy do pkt 4, przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Gminy Raszyn. Czy są uwagi do protokołu? Nie widzę. Wobec braku wniesienia uwag do protokołu, protokół uważam za przyjęty. Przechodzimy do pkt 5, przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Gminy Raszyn. Czy są uwagi do protokołu? Nie widzę. Wobec braku wniesienia uwag do protokołu, protokół uważam za przyjęty. Przechodzimy do pkt 6, przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Gminy Raszyn. Czy są uwagi do protokołu? Nie widzę. Wobec braku uwag protokół z XVIII sesji uważam za przyjęty. Przechodzimy do pkt 7, uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu trzech miejsc na terenie budynków Szkoły Podstawowej im. Cypriana Godebskiego w Raszynie w celu umieszczenia automatów vendingowych na czas oznaczony powyżej 3 lat. Bardzo proszę, Pani Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Karwowska.

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

Witam Państwa bardzo serdecznie. Chciałabym przedstawić projekt uchwały o tytule, który podał Pan Przewodniczący. Uchwała w podstawie prawnej ma ustawę o samorządzie gminnym oraz ustawę o gospodarce nieruchomościami. W § 1 czytamy, wyraża się zgodę na wynajęcie oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu trzech miejsc na terenie budynku Szkoły Podstawowej im. Cypriana Godebskiego w Raszynie w celu umieszczenia automatów vendingowych na czas oznaczony powyżej 3 lat na rzecz dotychczasowego najemcy. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Raszyn. I w uzasadnieniu czytamy, działając na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 i art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym przedkładam Państwu projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na wynajęcie bezprzetargowe trzech miejsc na terenie szkoły, budynków Szkoły Podstawowej im. Cypriana Godebskiego w Raszynie. A zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, kompetencją Rady Gminy jest wyrażenie zgody na wynajęcie i odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia przedmiotowej umowy najmu na okres powyżej 3 lat. Na terenie Szkoły Podstawowej w Raszynie, w budynku przy ulicy Szkolnej 2a, za zgodą Dyrektora placówki w ustalonych miejscach zostały posadowione dwa automaty vendingowe. Obecna umowa najmu obowiązuje do dnia 30 marca 2025 roku. Na terenie Szkoły Podstawowej im. Cypriana Godebskiego w Raszynie, w budynku przy ulicy Unii Europejskiej 1, za zgodą Dyrektora placówki w ustronnych miejscach został posadowiony jeden automat vendingowy. Obecna umowa obowiązuje do 30 czerwca 2025 roku. Automaty będą ustawione w tych samych miejscach co dotychczas, uzupełnienia asortymentu i konserwacja sprzętów będzie odbywała się pod nadzorem wynajmującego w sposób niezakłócający pracy placówki. Automaty działają przez całą dobę, dzięki czemu uczniowie mogą zaspokajać swoje potrzeby

nawet poza standardowymi godzinami przerw. Ofiarują różnorodne produkty, co daje uczniom możliwość wyboru zgodnie z ich preferencjami. Asortyment sprzedawanych produktów jest zgodny z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 26 lipca 2016 roku w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty oraz wymagania, jakie muszą spełniać środki spożywcze stosowane w ramach żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży w tych jednostkach. Ze swojej strony chciałabym jeszcze dodać, że to już jest kolejna umowa, będzie kolejna umowa. Wniosek w tej sprawie wpłynął 20 lutego br. W poprzedniej umowie te dwa automaty to było 792 zł 18 gr netto i 974,38 brutto. Zgodnie z obecnymi stawkami jeden automat to jest kwota 475 zł 52 gr netto, czyli w sumie... to znaczy tak, teraz podpiszemy umowę na dwa, jeśli Państwo wyrażą zgodę, a później wraz z końcem drugiej umowy jeszcze na jeden. W sumie za te trzy automaty to jest 1426 zł 56 gr netto, plus VAT oczywiście. Pierwsza umowa to była 2022 i do 2025 roku. Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię Komisji Budżetu i Infrastruktury, Pani Przewodnicząca Teresa Senderowska.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Komisja Budżetu i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, 7 Radnych głosowało za, przeciw 0, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Jednocześnie chciałabym poprosić o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jaka kwota, bo też padło takie pytanie na posiedzeniu Komisji naszej, jaka kwota przeznaczana z tej kwoty była na energię elektryczną? No bo tę kwotę można oczywiście było wyliczyć. I czy teraz ta umowa będzie obejmowała również energię elektryczną, czy to już jest cały ryczałt, czy też dodatkowo będzie podpisana jakaś klauzula co do, że tak powiem, zaspakajania jeszcze według, według stawki jakiejś określonej zużycia energii?

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Proszę Pani Kierownik o odpowiedź.

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

Ustalono, że za jeden automat, koszt jednego utrzymania, jeśli chodzi o prąd jednego automatu, to jest kwota około 50 zł brutto miesięcznie. I teraz tak, zapewne powielimy w swojej umowie, w nowej umowie, jeśli Państwo wyrażą zgodę na jej zawarcie, zapis, że Dyrektor ma prawo do podpisania dodatkowego porozumienia w sprawie zwrotu kosztów energii i tak samo jak poprzednio, poinformujemy Dyrektora o tej możliwości.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan Radny Zbigniew Tokarz. Ustalam czas wypowiedzi mówcy na 3 minuty. Czy jest jakiś sprzeciw wobec takiego czasu? Nie widzę.

Zbigniew Tokarz (Radny Gminy Raszyn)

Dzień dobry Państwu.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Bardzo proszę.

Zbigniew Tokarz (Radny Gminy Raszyn)

Ja chciałem tutaj zauważyć, że w uzasadnieniu prawdopodobnie jest błąd, tu jest napisane na terenie Szkoły Podstawowej im. Cypriana Godebskiego w Raszynie w budynku przy Szkolnej 2a. Szkolna 2a to jest Urząd Gminy, powinno być Unii Europejskiej 2.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Do mikrofonu, Pani Kierownik.

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

Przepraszam najmocniej. Nie jest, znaczy tak, zaraz zerknę na adres szkoły, natomiast szkoła ma dwie lokalizacje i jedna jest przy Unii Europejskiej, tam stoi jeden automat, a druga jest w tym budynku głównym od strony Szkolnej, zaraz Państwu podpowiem, jaki tam jest adres i sprawdzę, czy przypadkiem nie ma omyłki. Sekundeczkę poproszę.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Rozumiem, że wnosicie o to Państwo autopoprawkę.

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

Tak, w takim razie wnosimy o autopoprawkę do uzasadnienia. Szkoła faktycznie...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Szkolna 2.

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

Szkolna 2 ma adres. Dziękuję, przepraszam.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze chętni do zabrania głosu? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie: Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu trzech miejsc na terenie budynków Szkoły Podstawowej im. Cypriana Godebskiego w Raszynie w celu umieszczenia automatów vendingowych na czas oznaczony powyżej 3 lat z autopoprawką w uzasadnieniu. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Radny Andrzej Zaręba. Dziękuję, proszę o wynik. 17 osób za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała, uchwała została podjęta. Przechodzimy do pkt 8, uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn. Referuje Pani Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarowania Nieruchomościami Katarzyna Karwowska.

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

Uchwała przygotowana w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym oraz ustawy o drogach publicznych. W § 1 czytamy, nadać drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Laszczki, tutaj, jeśli mogłabym Panią Olgę poprosić o połączenie mnie, zwizualizuję Państwu to za chwileczkę, w miejscowości Laszki zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych 14/20 oraz 14/56 w obrębie ewidencyjnym Laszczki według załącznika do uchwały nazwę. Właściciele działek, jest to... obie z działek przedstawionych w uchwale są działkami prywatnymi, właściciele zwrócili się do nas z prośbą o to, żebyśmy nadali nazwę tej drodze na... Jest w tej chwili już w trakcie inwestycja. Zaproponowano nazwę ulica Ustronna, Mazowiecka, Srebrnej Sosny. Ulica Ustronna i ulica Mazowiecka nie... nie występują na terenie gminy, ulica Srebrna występuje w miejscowości Podolszyn Nowy, ulica Sosnowa występuje w Słominie. Na terenie, na którym znajduje się przedmiotowa droga, występują nazwy ulic Leszczynowa, Limonkowa, Piękna, Tymiankowa, Szybowcowa. Chciałabym, żeby Państwo zwrócili uwagę na mapę, to jest jedna działka, widzicie Państwo, że to jest teren od ulicy Leszczynowej, po jej południowej stronie. Druga działka, ja za sekundkę pokażę. Jest to w tej chwili ślepa droga, tam zatwierdziliśmy w 2022 i w 2023 roku dwa podziały, które na mocy decyzji Wójta Gminy Raszyn powstały, powstała ta droga. Ten teren nie jest objęty planem, tam zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy. W tej chwili mamy informacje ze Starostwa, że uzyskano decyzję zezwalającą na budowę 14 budynków, zaraz ja sobie odczytam dokładnie, 14 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i 1 budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Komisja nie opiniowała tej uchwały, wobec powyższego otwieram dyskusję, czy są jakieś propozycje Państwa Radnych co do wyboru nazwy? Rozumiem, że pierwsza nazwa to jest jakby tak, jak się umawialiśmy, jeśli chodzi o wnioskowanie mieszkańców, tak? Czyli w pierwszej kolejności mieszkańcy chcą ulicę Ustronną, ewentualnie Mazowiecką, tamte już się mogą mylić kolejne dwie nazwy.

Mieszkańcy, właściciele gruntów.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Przepraszam, Pani chyba mówiła, ale na razie chyba tam żadnych mieszkańców nie ma, tak, bo nie... przynajmniej z tego, z tej mapy nie wygląda, prawda, że... Pani podnosi sprawę, że mieszkańcy chcą.

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

Właściciele tej nieruchomości, którzy prowadzą inwestycję na tym terenie, budowa 14 budynków. W tej chwili mają pozwolenie na budowę 14 budynków.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

To jest deweloperska jakoś budowa?

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

Przypuszczam, że tak.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

I droga jest jednego właściciela, czy...?

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

Tak.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Są jakaś propozycje? Jaka była ta pierwsza propozycja? Jeszcze raz, Pani... A ja proponuję tę ulicę Ustronną.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Czy ja jeszcze mogę mieć pytanie?

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Bardzo proszę.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Do Pani Kierownik, jakiej szerokości jest ta droga?

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

8 m, w tej chwili nadajemy nazwę na długości 708 m. Na całej swojej długości obie działki drogowe mają szerokość 8 m i długość łącznie 708 m. W tej chwili, tak jak powiedziałam, ta działka drogowa jest działką, drogą ślepą i kończy się, kończy się na tej działce. Jakby od Leszczynowej jest wjazd w tę drogę.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Panu Radnemu chodzi, dlaczego nie jest zaznaczone na niebiesko cały odcinek, tylko fragment?

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Tak aplikacja zaznacza.

Katarzyna Karwowska (Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa)

Bo program pozwala mi zaznaczyć tylko jedną działkę naraz, przepraszam najmocniej, taka ułomność programu, zwrócę uwagę producentowi. Tak, absolutnie. Jeśli Państwo wyrażą zgodę, nadamy nazwę dwóm działkom ewidencyjnym i ustanowimy dla nich nazwę.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

No jest wjazd od ulicy Leszczynowej, no będzie to droga wewnętrzna rozumiem, tak, Pani Kierownik? Tak. Dobrze, nie ma innej propozycji, proponuję przegłosować nazwę Ustronna, tak, pierwsza była. Pani Kierownik, Ustronna, tak, pierwsza była nazwa? Tak. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie: Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn, nazwa ulicy ulica Ustronna. Kto z Państwa jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wynik. 17 osób za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała, uchwała została podjęta. Przechodzimy do pkt 9, uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Raszyn na rok 2025. Bardzo proszę, Pani Skarbnik Agnieszka Braun.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, projekt uchwały zakłada zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 330 595 zł, na którą składają się wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu 100 000 zł, środki na uzupełnienie dochodów

gmin przyznane w kwocie 138 195 zł z rezerwy na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Kwota została wprowadzona według nowej klasyfikacji budżetowej, to jest rozdział 75835, jest to nowy rodzaj dochodu wynikający z ustawy z dnia 1 października 2024 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W dziale 852 wprowadzona została kwota w wysokości 92 400 zł. Jest to grant przyznany za pośrednictwem Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przez Fundację Fundusz Współpracy na zrealizowanie zadań w zakresie poszerzonych usług opiekuńczych. Środki grantu będą realizowane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Raszynie. Wydatki. Przyznane dochody zwiększyły plan wydatków bieżących, na zwalczanie narkomanii i przeciwdziałanie alkoholizmowi, zgodnie z wpływem, przeznaczona została kwota na każde z tych zadań po 50 000 i dotyczy to § 4170 wynagrodzenia bezosobowe. Są to umowy zlecenia dla trenerów, terapeutów. Przyznana rezerwa zwiększyła plan wydatków remontowych w szkołach podstawowych o 100 000 zł oraz bieżące utrzymanie świetlicy w Nowych Grocholicach o kwotę 38 195 zł. Grant w wysokości 92 400 wprowadzony został w dziale 852 rozdział 85228 usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. W związku ze zmianami wprowadzonymi w klasyfikacji budżetowej niektóre podziałki przestały obowiązywać oraz pojawiły się nowe, a wraz z tym interpretacja, które dochody i które wydatki gdzie ujmować. Z tego powodu wydatki ujmowane w dziale 855 rodzina kwota 526 000 będą teraz klasyfikowane w dziale 852 pomoc społeczna, Ośrodki Pomocy Społecznej, kwota 520 000, natomiast 6000 w rozdziale 85206 zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy domowej. Plan wydatków majątkowych w kwocie 48 911 166 zł nie został zmieniony. Zmieniła się forma finansowania zadania pod nazwą "Świetlica w Nowych Grocholicach (projekt i budowa)". Kwota 600 000 została przesunięta z § 6370 środki Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadania, zadań inwestycyjnych do § 605 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię Komisji Budżetu i Infrastruktury. Pani Przewodnicząca Teresa Senderowska.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Komisja Budżetu i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 6 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Jeszcze chcę nadmienić, że my oczywiście głosowaliśmy ten projekt uchwały z autopoprawką, § 4 ust. 2, gdzie dodano załącznik nr 8. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Ustalę czas, czas wypowiedzi mówcy na 5 minut. Czy jest jakiś sprzeciw wobec takiego czasu? Nie widzę. Bardzo proszę, Pan Radny Dariusz Wieteska.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Dzień dobry Państwu. Ja pytam, z pytaniem do Pani Skarbnik. W planie wydatków inwestycyjnych ta pozycja -600 000 "Polski Ład" i +600 000 ze środków własnych gminy bilansuje się w sposób oczywisty i powoduje, że inwestycje pozostaje niewzruszone, natomiast próbuję się doszukać po stronie dochodów naszej gminy, czy te środki 600 000, które ubywają z "Polskiego Ładu", to gdzieś indziej trafiają w budżecie? Bo na planie wydatków, na planie dochodów gminy żadnych ruchów nie widzę. Ja mogę czegoś nie widzieć, Pani na pewno to widzi. Proszę o wyjaśnienie.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Po stronie dochodów nie trzeba robić żadnej korekty, bo one są wprowadzone do planu w dziale 854 i tam jest wpływ dotacji z "Polskiego Ładu" w wysokości 2 000 000, a ponieważ to była inwestycja wieloletnia, przedsięwzięcie, w związku z tym inwestycja ta w tym roku już została rozliczona i wiemy ile środków zostało, środki, które zostały wydane w 2023 roku, w jakiej wysokości będą finansowane z "Polskiego Ładu", a jakie wydatki poniesione w roku 2024, przepraszam, 2025 będą finansowane z "Polskiego Ładu".

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Czyli to są pieniądze z zeszłorocznego budżetu, których tutaj nie widać? No w którym załączniku jest ta kwota 600 000? Mówię o planie dochodów.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

W planie dochodów ma Pan 2 000 000.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Ale tam jest ruch, tak, a ja tego nie widzę na zmianach, które tu są. To jest -600 000.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Dlatego, że w tamtym roku, dobrze, ale w tamtym roku nie dostaliśmy tych pieniędzy z "Polskiego Ładu", tylko były finansowane środkami własnymi i teraz dostajemy dotacje w wysokości 2 000 000 i na tę kwotę składają się wydatki poniesione w roku 2024 i 2025.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Czyli jest to w zeszłorocznym budżecie, bo tu nie widzę, tak?

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Proszę? Ponieważ ich nie dostaliśmy w roku 2024, środków z "Polskiego Ładu", to teraz cała kwota 2 000 000 jest prowadzona w roku 2025.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Sławomir Ostrzyżek.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Dzień dobry Państwu. Właśnie miałem o to zapytać również i dalej uzyskując odpowiedź Pani Skarbnik, dalej nie jestem przekonany, bo my w tej chwili tę inwestycję zaczynamy inwestować, finansować własnymi środkami, skąd te własne środki się wzięły? Ja rozumiem, że również chodziło Panu Radnemu Wietesce o to. Z jakiego, skąd wzięliśmy te własne środki? Bo gdyby było odwrotnie, by było okay, tak, ale wcześniej mieliśmy finansować to środkami z dotacji, a w tej chwili własnymi, czyli no trzeba skądś je wziąć, albo jakiś przychód, dochód powinien być, albo przesunięcie, tak, ja tak to rozumiem też.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Nie, w tamtym roku Pan płacił swoimi środkami, chociaż była wpisana dotacja, Pan nie dostał tej dotacji, czyli płacił Pan cały czas swoimi i teraz w rezultacie ta dotacja przychodzi. W wyniku rozliczenia były przedstawione faktury z tamtego roku i z tego roku i teraz dostajemy 2 000 000.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

My tutaj nigdzie nie mamy zapisanych tych 2 000 000, bo ja tego nie widzę tych 2 000 000. W każdym bądź razie jest to dla mnie niezrozumiałe, żeby nie przedłużać sprawy, bo tu mieszkańcy czekają, rozumiem, że to jest wszystko zapisane. Okay. Kolejne pytanie, kwota tych 100 000, które mamy przychód dodatkowy czy dochód, zwiększamy o 100 000 wpływy za zezwolenia, jak te 100 000 zostało określone? Nie wiem, na podstawie jakiegoś dokumentu, nie wiem, wpłynęło raptem tych środków więcej czy na jakiej podstawie wprowadziła Pani te 100 000, jednocześnie jakby zwiększając wydatki o te 100 000?

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Tego typu zwiększenie będzie jeszcze jedno, w tej chwili robimy bilans i sprawozdania roczne za rok 2024, i te dochody były niewykorzystane w roku 2024, ich nie można przeznaczyć na nic innego i w związku z tym ponownie te same wpływy należy przeznaczyć na to samo zadanie w roku następnym.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Ale były już w budżecie, nie?

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Tak.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Te środki niewykorzystane, czy w międzyczasie się w marcu, w lutym zwiększy?

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Proszę Pana, ale ja naprawdę, jeżeli...

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Nie, no bo jak zwiększamy o 100 000, tylko nie wiem, na podstawie dokumentu, jakieś oceny, rozeznania.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Na podstawie środków, które znalazły się na rachunku bankowym, który jest wyodrębniony i na tym rachunku po prostu prowadzimy wpływy, jeśli chodzi o program przeciwdziałania, wpływy z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na to również wpływają opłaty z tzw. małych.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

No rozumiem, wpłynęły na rachunek, są i tylko krótko o to chodzi. Kolejne pytanie do samej uchwały, tu w § 3 po tym pkt 1 ppkt 1 jest taki zapis, dział 600 transport i łączność, zmniejsza się kwotę 600 000 do wysokości 1 318 000, finansowanie środkami, czy to jest dobry zapis, ten dział 600, z transportu my coś zdejmujemy? Bo również na tych tabelach nigdzie tego nie widzę? W samej uchwale już.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Jest taki zapis w § 3. Teraz bardzo proszę o przejście do załączników, mamy załącznik zmian w wydatkach bieżących, zmiany w wydatkach majątkowych.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Czyli to jest załącznik?

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Tak. Proszę Pana, to jest załącznik nr 6, załącznik nr 6 i mamy tu dział 854 edukacyjna opieka wychowawcza, rozdział 85495 pozostała działalność, § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zwiększenie 600 000, kwota po zmianach 600 000, zmiana finansowania ze środków "Polskiego Ładu" § 6370 -600 000, kwota po zmianach 1 318 300 zł.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Okay, wszystko się zgadza, oprócz tego, mówię oprócz, nie rozumiem, dlaczego w uchwale jest dział 600, a nie 854. Transport i łączność, a nie edukacja. Nie wiem, ja podejrzewam, to jest zwykła pomyłka i tylko mi chodzi o to, żeby to poprawić, żeby Pani to, że tak powiem, potwierdziła i ewentualnie to poprawiła, tak. A może po prostu ja się mylę po prostu. Bo tam się wszystko zgadza, tam tak, jak Pani mówi, zdjęcie i zajęcie, tak dalej.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Panie Przewodniczący, przepraszam, będę wносиła, to będzie dział 854.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Autopoprawka.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

I to nie będzie transport i łączność, tylko edukacja, tak?

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Tak.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Tutaj do uchwały, zawsze Pani w samej uchwale są te nazwy tabel, a potem są same załączniki i ciężko jest, bo np. jest tabela 2b, tabela 4, tak, a w załącznikach już te tabele nie mają tych numerków, żeby było łatwiej ich porównywać dobrze by było, żeby one miały zapis. I jeszcze w § 4 tej uchwały na samym końcu brakuje właśnie tego załącznika, bo jest... sama końcówka brzmi tak, brzmienie określone w załączniku numer, nie ma tego załącznika, do uchwały. Nie wiadomo, o który załącznik chodzi.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Ale to... Nr 8 i tu już Pani Przewodnicząca Komisji Budżetowej, tak.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Okay, mówiła. Bardzo przepraszam, tak, nie ma sprawy. Co do samej uchwały miałem te pytania. W międzyczasie, tak jak Pani wie, Państwo już Radni wszyscy wiedzą, tak, że te zmiany są dokonywane nie tylko na sesjach, ale również zarządzeniami między sesjami. Chciałem zapytać o taką... jakoś tutaj zauważyłem w tym roku trochę dziwną prawidłowość, sesja odbywa się 27, pierwsza sesja 30 stycznia, nie, sesja odbyła się 30 stycznia, a my dokonujemy zmian, a zarządzenie wychodzi 31 stycznia, czyli na drugi dzień wprowadzamy zmiany i to jest tych zmian dosyć dużo, i na na kwotę niemałą, bo 1 049 000. Dlaczego nie można było tego wprowadzić na sesji, tylko na drugi dzień wydawać zarządzenie i zmieniać? Ta prawidłowość się powtarza, bo kolejny raz sytuacja jest podobna, sesja jest 27 lutego, a 28 lutego wychodzi zarządzenie, które dokonuje zmian w budżecie, wydają się niepozornych, bo chodzi o 47 000, ale jak się rozwinie to wszystko to jest... zmiana dotyczy aż 400 000 zł i tych pozycji jest zmienianych 17, na drugi dzień po sesji. Czym to jest powodowane właśnie, że nie robimy tego na sesji, tylko na drugi dzień po sesji, bo to nie są jakieś kwoty... no ja rozumiem, że takie zmiany są potrzebne, tak, jeżeli ona w środku jest między sesjami czy tydzień po, czy 2, tak, ale na drugi dzień? Na pewno jest jakieś wytłumaczenie.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Zgodnie z art. 257 ustawy o finansach publicznych, zarząd wprowadza dotacje, zarząd wprowadza dotacje, tak. Ale w ustawie jest napisane zarząd, a zarząd jest utożsamiany jako Wójt. W uchwale nigdzie nie ma Wójt, tylko w ustawie o samorządzie gminnym, natomiast w ustawie o finansach publicznych zgodnie z przepisami dotyczącymi wykonania budżetu, każdy zapis mówi o zarządzie, a więc zarząd na podstawie art. 257 ma prawo, jeżeli jest wpływ dotacji, zwiększyć. No więc dlatego tłumaczę. Natomiast, proszę Państwa, natomiast jeżeli piszemy uchwałę, materiały muszą do Państwa Radnych trafić na 7 dni, a w trakcie wpłynie dotacja, następnie trzeba zrobić sprawozdanie i te sprawozdania muszą być zgodne z tymi instytucjami, które przekazały nam te dotacje, w związku z tym są pisane zarządzenia, wtedy nie ma potrzeby zwoływania dodatkowo sesji, wówczas byśmy zwoływali non stop sesje nadzwyczajne z wniosku Wójta. Ustawodawca, żeby nie było takich sytuacji, że zmiany w budżecie trzeba non stop wprowadzać i non stop, żeby nie zwoływać sesję, po to dał uprawnienia zarządowi do dokonywania takich zmian. Państwo również mieliście w uchwale budżetowej szereg wypisanych upoważnień dla Wójta. I teraz tak, zarządzenie nr 54 dotyczyło działu 852 i to była... dotyczyło zmian w zakresie finansowania. No ale jeżeli tak, ja... jeżeli Pan chciał się dowiedzieć dlaczego i po co to, no więc chcę Panu dokładnie wyjaśnić.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Nie mam tego zarządzenia przy sobie, ale nie o to pytałem. Ja dokładnie sobie zdaję sprawę, wszyscy sobie zdajemy sprawę i wiemy, że Wójt może dokonywać zmian i dokonuje, nie o to chodzi, chodzi mi o fakt taki, dlaczego to robimy na drugi dzień po sesji, a nie robimy tego na sesji? Jeżeli chodzi o te pierwsze, o ten 31 stycznia, tu jest zmiana dotyczy 1 049 000, ponad 1 000 000 zł dużo i ani nie przyszła żadna dotacja, ani nic takiego, dochody są przed zmianą i po zmianie są takie same, wydatki przed zmianą i po zmianie są takie same. Jeżeli chodzi o drugą, drugą tu zarządzenie, to tam dotyczy kwota dochody się zwiększają 47 000, to rozumiem i wydatki o 47 000, ale w międzyczasie w środku tego zarządzenia zmiany dotyczą 400 000, zmiany, ja nie mówię, że się cokolwiek zwiększyło, zmniejszyło, tylko są przesunięcia i tylko mi chodzi o to, dlaczego tego nie robimy na sesji, tylko na drugi dzień po sesji? I proste, i krótkie, dla mnie oczywiste, może dlatego, że byliśmy przyzwyczajeni, tak, że takie rzeczy się głównie robiło na sesji, żebyśmy byli. My nieraz dyskutujemy, skąd wziąć 10 000, 5000, skąd się ta kwota wzięła 20 000, a tu przesuwamy 1 000 000 i o tym nic tak nie wiemy. Zresztą jako omawiając, Pani omawiając budżet, otośmy zresztą prosili, żeby przynajmniej wspomnieć o tym, tak, że to zostało dokonane. Ja tylko tyle, już proszę się nie denerwować, tylko po prostu zrozumieć nas. My byliśmy przyzwyczajeni jakby, może nas trochę taki zły to nawyk, nie wiem czy zły nawyk, ale taki był, tak...

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Tu się nikt nie denerwuje, naprawdę.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Że tak było omówione, Skarbnik mam zawsze Pani omawiała takie rzeczy. A nigdy nie twierdziłem i nie stwierdzę, że nie można wydawać zarządzeń, one... tak się na to Rada zgodziła, tak jak Pani mówi, w tej uchwale budżetowej i jest wszystko okay.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

Panie Sławku, czy dobrze rozumiem, że oczekuje Pan, żebyśmy w uzasadnieniu opisywały jeszcze te zarządzenia, które w międzyczasie się zmieniły?

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Nie, no one są dosyć ładnie opisane, są tam...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Proszę do mikrofonu. Panie Radny, do mikrofonu.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Warto tylko by było mi wspomnieć, że takie zarządzenia były...

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

Okay, dobrze, ale to w...

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Bo nie sądzę, że wszyscy Radni śledzą te zarządzenia, one się ukazują z pewną, że tak powiem, przesunięciem. W tym momencie pytanie dotyczyło tylko jednej rzeczy, dlaczego to robimy na drugi dzień po sesji?

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

Widocznie była taka potrzeba, dlatego tak zrobiono. Wpłynęły pieniądze, więc je wprowadzono. Tak jak zresztą Pani Skarbnik powiedziała, Państwo otrzymujecie materiały na sesję tydzień przed, tak, więc siłą rzeczy te materiały są już gotowe, tak, Państwo je omawiacie.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej Zaręba.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Nie można, chciałam tylko odpowiedzieć, że nie mogę, nie mogę w uchwale budżetowej opisywać zmian w zarządzeniach, dlatego że one nie będą dotyczyły tej uchwały. Ja dopiero mogę w wieloletniej prognozie finansowej, dlatego nie miał Pan w uzasadnieniu wypisanych tych zarządzeń.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Nie pytałem o żadne wypisywanie, dlaczego Panie w ten sposób, przepraszam, mówicie? No czy ja pytałem o uzasadnienie? Pytam się, dlaczego zarządzenie zostało wydane w drugi dzień po sesji, na sesji nie było o tym mowy. To są zarządzenia, które nie... akurat przynajmniej to pierwsze nie ma żadnej dotacji, bo tu 0 jest, nie ma, nic nie wpłynęło, nic nie zmieniło, tylko są dokonywane zmiany i należało w moim przekonaniu wspomnieć o tym na sesji.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej Zaręba.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Nie ma klasyfikacji.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, wróćmy do tematu. Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Ale myślę, że ta dyskusja nie chodzi, wystarczyło... znaczy proszę Państwa, odpowiedź powinna być krótka, przepraszam Pani Skarbnik, ale mówienie o tym, co jest w ustawie, no to my mniej więcej, przynajmniej znakomita większość z nas wie, jakie są zapisy i główne kierunki ustawy, jak funkcjonuje, wystarczyło powiedzieć, że ponieważ materiały mamy wcześniej, w związku z tym są zmiany budżetowe w wyniku uzyskiwanych środków, dotacje et cetera, w związku z tym są one później wprowadzane zarządzeniem po, tak powiem, dniu podjęcia uchwały budżetowej. Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że my też jesteśmy przyzwyczajeni do tego, że w momencie, kiedy podejmujemy uchwałę o zmianie, w zmianach w budżecie Gminy Raszyn, to na chwilę podjęcia tej uchwały stan finansów Gminy Raszyn jest taki, jaki jest w tej uchwale, czyli nie w zarządzeniu, które wyjdzie następnego dnia, bo te fakty finansowe, że tak powiem, powstały wcześniej, nie 31, przy 30 stycznia sesji Rady, one nie powstały następnego dnia, bo to bym mógł zrozumieć, ale jeżeli powstały przed sesją, te zmiany powinny być w jakiś sposób

zasygnalizowane i ujęte, bo w ten sposób nigdy nie mamy stanu, że podejmowana uchwała jest zgodna ze stanem faktycznym budżetu gminy. Ale to jest jedna sprawa, którą tutaj oczywiście możemy dyskutować na różne sposoby. Druga sprawa, która mnie tutaj ciągle jakby nie jest dla mnie wyjaśniona, są to środki, które uzyskaliśmy z "Polskiego Ładu" i je rozliczenie. Mało tego, rozliczenie tych środków jeszcze nie... nie ruszając prognozy wieloletniej, a pewnie były ujęte w prognozie wieloletniej, gdzie nie mamy żadnej uchwały o prognozie wieloletniej, zastępujemy jedne środki innymi środkami. I pytanie, jak to jest robione? To jest druga sprawa. I jeszcze jedna sprawa, która jest dość istotna, no "Polski Ład" jest przypisany, działania w ramach tego dofinansowania są przypisane konkretnym działaniom, że tak powiem, inwestycyjnym, które są realizowane. I też nie mogę zrozumieć, dlaczego zastępuje się jedne środki innymi środkami z budżetu, z budżetu własnego i skąd te środki się biorą? Wcale nie wyjaśniła mnie Pani, a myślę, że jakąś orientację na temat tworzenia budżetu i tak powiem funkcjonowanie budżetu w takim zapisie, przynajmniej budżetowym, nie księgowym, mam i jakby to burzy moją, moją, że tak powiem orientację jeśli chodzi o budżet gminy. Chciałbym też zwrócić uwagę, że to nie konto bankowe mówi, ile my mamy środków w budżecie Gminy Raszyn, oczywiście środki wpływają, wypływają. Plan dochodów, który jest stworzony na podstawie, na podstawie uchwały budżetowej, po stronie gminy, jeśli zostaną i zostają one zwiększone z jakiegoś tytułu, np. czy tych środków ze sprzedaży alkoholu, czy jakichś innych działań, to one powinny te dochody, zwiększenie tych dochodów powinno się również być wpisane do zmian budżetowych, które następują, nie na takiej zasadzie, bo tutaj zrozumiałem, że zobaczyła Pani, że ma Pani środki na koncie, na to wpisała Pani te środki do zmian budżetowych po tej, po tej stronie, w wydatkach itd. No tak, to jakby pewnie jest co innego, to, co my mamy na koncie budżetowym, to może się oczywiście ono się zmienia, każdego dnia są wpływy, wydatki itd. i ono niczego nie sugeruje. Na pewno nie osiągnęliśmy jeszcze planu dochodów na dany rok, więc też nie jesteśmy w stanie. Ale jeżeli nawet szacujemy zwiększenie tych dochodów, to one powinno być wyraźnie pokazane, że planujemy zwiększenie dochodów o taką i taką kwotę, mamy dodatkowe środki, w związku z tym wydatkujemy je na taki a taki cel. To jest dla mnie przejrzyste i zrozumiałe. Tutaj tego takiego zrozumienia ja nie mam. A jeśli chodzi o wyjaśnienia "Polskiego Ładu", to ja prosiłbym o wyjaśnienia na piśmie, w jaki sposób ten tego, to nie musi być teraz, ja wiem, że jest koniec marca, jest dużo pracy, ale w kwietniu prosiłbym o przekazanie mi takich informacji na piśmie, jak jest tutaj, jak wygląda konstrukcja tych zmian budżetowych odnośnie "Polskiego Ładu", czyli tutaj tego, co jest w § 3 podejmowanej przez nas uchwały? Jak również tych środków, tych 100 000, które jest ze środków, no wpływów z tytułu tych środków, nazwijmy to ze sprzedaży alkoholu, tzw. korkowego, dobrze? Po prostu ja chciałbym w końcu zrozumieć, jaka jest sposób księgowania jeśli chodzi o w zapisie budżetowym. Prosiłbym tylko o zapis budżetowy, nie, nie księgowy, ponieważ na planie kont ja się nie znam, nie będę tutaj ukrywał. Dziękuję.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Bardzo dokładny, może jeszcze ja bym dała może jeszcze z roku 2023 i 2024, żeby miał Pan dokładne porównanie, dobrze?

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Proszę Pani, ja wyraźnie powiedziałem, co ja chcę, a co Pani będzie chciała sobie robić to jest już jakby Pani Skarbnik rzecz. I proszę o takich uszczypliwości tutaj nie... w stosunku do mojej osoby nie mówić, dlatego że ja nie staram się być uszczypliwy w stosunku do Pani, ja staram się tylko po prostu dojść, w jaki sposób przebiegają te zmiany, które nam są przedstawiane, a Pani to wszystko bierze bardzo personalnie i bardzo osobiście, co nie jest tutaj... akurat nie ma miejsca, mnie naprawdę nie... ja mówię tu o budżecie gminy, a nie o działalności Skarbnika Gminy.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, prosiłbym, aby jednak opierać się na meritum sprawy. Pan Radny Dariusz Wieteska.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Szanowni Państwo, moje pytanie, którym zacząłem dyskusję o tych 600 000 zł, 600 000 zł, w zasadzie pytania moich przedmówców, Radnego Ostrzyżka i Radnego Andrzeja Zaręby do tego samego zmierzają, ja też nie czuję się, bym dzisiaj usłyszał odpowiedź, ale dajmy czas Pani Skarbnik, może jesteśmy na innym poziomie rozumienia niż Pani Skarbnik rozumie, natomiast chciałbym wiedzieć, jak jest przyczyna zmniejszenia tej dotacji "Polski Ład" o 600 000 zł? I czy to jest zmniejszenie dokonane teraz, czy w zeszłym roku? Bo tak też to zabrzmiało. No skoro mamy własnymi pieniędzmi zasypać, bo przesuwamy ze środków "Polskiego Ładu" na budżet gminy, no to przynajmniej byśmy chcieli wiedzieć, jaka jest tego przyczyna, bo to, że się konkursy nie udają i nie mamy na inne inwestycje żadnych dofinansowań, to jest jakby... to jest szerszy kontekst mojego pytania. Ale proszę o odpowiedź, dlaczego tych 600 000 zł nie mamy z "Polskiego Ładu", a musimy wyjąć z budżetu bieżącego? Proszę o odpowiedź.

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

Dotacja z "Polskiego Ładu" powinna wpłynąć w roku 2024. Nie wpłynęły i w roku 2024 wydatki, za wydatki na budowę świetlicy

zapłaciliśmy swoimi środkami. Jak było prowadzone rozliczenie, to z tytułu finansowania środkami "Polskiego Ładu" stwierdzono, że ta faktura z roku 2024 na kwotę 2 zł, na kwotę 2 zł, na kwotę 2 zł, czyli 6 zł, 8 zł, 10 zł, czyli z roku 2024 będzie... będzie dotyczyła "Polskiego Ładu" oraz taka i taka faktura roku 2025. W roku 2024 nie dostaliśmy pieniędzy, dostajemy je w tym roku i w związku z tym po stronie dochodów mamy wpisane 2 000 000 środków z "Polskiego Ładu", a więc to powiedzmy, co zapłaciliśmy w roku 2024 ze swoich środków, no to za tamto dostaliśmy dotację i ta dotacja przychodzi w tym roku w związku z tym.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Pan Radny Wieteska już skończył?

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Nie, to znaczy nie czuję się pouczony, dalej nie rozumiem, ale to już zdaję na karb swojego zmęczenia. Mam jeszcze jedną kwestię, którą chciałbym poruszyć, budżetową, dlatego w tym punkcie. Oczywiście dzisiaj nie ruszamy kwestii wieloletniej prognozy finansowej, nie chcę tutaj jakby otwierać dyskusji na ten temat, natomiast chcę jakby zapowiedzieć Pani Wójt i Pani Skarbnik, w prognozie wieloletniej, nad którą debatowaliśmy i zapewne która trafi na następną sesję, może na następną, są nierealne dochody dotacji, już w przyszłym roku będzie 25 000 000 środków zewnętrznych majątkowych. Nie widać ich, nie słychać i nic na to nie wskazuje, by nagle spadły z nieba. Proszę, byście Panie, jak przyjdzie punkt wieloletnia prognoza finansowa, urealnili tę prognozę, bo będę zachęcał wszystkich gorąco, by głosować przeciwko jakimkolwiek zmianom w wieloletniej prognozie. To tylko tyle, nie oczekuję reakcji. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

Panie Radny, ja bym proponowała po prostu, żeby Pan zapoznał się z przepisami, dobrze i dopiero potem formułował takie wnioski, bo... no bo nawet nie wiem, jak ja mam je skomentować.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Szanowni Państwo, bardzo proszę, naprawdę rozmawiamy na temat budżetu. Proszę bardzo, ad vocem Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Pani Wójt, no to Pani wypowiedź jest wypowiedzią w stosunku do Radnego Dariusza Wieteski powiedziałbym niegrzeczną, dlatego że w tym, co powiedział Pan Dariusz Wieteska, nie ma absolutnie rzeczy, które by były niezgodne z prawem. To znaczy rzeczywiście szacunkowe środki pozyskiwane z różnego rodzaju dotacji powinny być realnymi środkami, a nie środkami, że tak powiem życzeniowymi, które że tak powiem, dają możliwość no kreatywności na temat... w temacie budżetu. Ja zdaję sobie sprawę, że zamiast zwiększając plan dochodów na dany rok gdzieś tam, w latach jakichś tam, można sobie szacunkowy, bo wiemy, że tak się nam te dochody nie zwiększą, można sobie zwiększyć przychody z dotacji różnego rodzaju i wtedy mamy, mamy, że tak powiem, ten... tę prognozę wieloletnią w kolejnych latach bezpieczną, zamkniętą, z odpowiednimi współczynnikami, które nam wskazują, prawda, w rekordach choćby w programie. I to jest oczywiście super, ale nie mówmy tutaj proszę, trochę jakby każde pytanie nasze w stosunku do budżetu jest w jakiś sposób odpowiadane jakąś formą czy też... czy też nie chciałbym powiedzieć tu agresja, ale niezadowolenia z Państwa strony, że w ogóle my śmiemy zadawać pytania. Mało tego, Radny może rzeczywiście nie mieć odpowiedniej wiedzy albo może mylić się w swoim zrozumieniu faktu i taka wypowiedź, jaką Pani powiedziała teraz do Radnego Wieteski, nie powinna mieć miejsca. Takie jest moje zdanie i myślę, że nie tylko moje.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

Tu chciałam powiedzieć, że Pan Radny Wieteska nie zadawał pytań, a ja jestem bardzo... znaczy ja zapraszam Pana Radnego Wieteskę, ja mogę wyjaśnić Panu Radnemu wiele kwestii, jeżeli jakby w tej kwestii nie rozumie. Zresztą prowadziliśmy te szkolenia i zapewnialiśmy szkolenia dla Radnych również z budżetu i można było się z pewnymi kwestiami zapoznać, natomiast jeżeli coś jest niezrozumiałe, ja zapraszam zarówno do siebie, jak i do Pani Skarbnik, wyjaśnimy te kwestie.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Wróćmy do tematu, Pani Wójt, Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pani Radna Teresa Senderowska, bardzo proszę.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Szanowni Państwo, chciałabym powiedzieć jako Przewodnicząca, że wsłuchuję się w głosy Państwa Radnych, ponieważ nasz plan Komisji Budżetu i Infrastruktury przewiduje w pkt 8 monitorowanie oraz analiza działań w zakresie składanych w roku 2025 wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć z Gminy Raszyn z funduszy zewnętrznych oraz otrzymanych dofinansowań, wnoszę o przygotowanie przez Panią Wójt i Panią... głównie przez Panią Wójt, ale Panią Skarbnik też poproszę o materiały, wszelkich materiałów w tym zakresie, no żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości, tym bardziej że plan pracy obejmuje taki...

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

Pani... Pani Tereso, ale są sprawozdania Wójta, tam dostajecie Państwo zestawienie wniosków.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Proszę Pani, wnoszę, to jest mój wniosek, proszę o zapisanie w protokole i przygotowanie materiału. To wszystko.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

Ale jakich materiałów Pani teraz chce?

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Proszę Pani, to, co powiedziałam, wszystko to, co dotyczy składanych wniosków o dofinansowanie, ile dofinansowań otrzymaliśmy, ile złożonych zostało wniosków, na jaką kwotę, kiedy, czyli wszelkich materiałów, o których mowa w pkt 8 planu Komisji Budżetu i Infrastruktury, który został przyjęty przez Radę Gminy Raszyn.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

Pani Tereso, ale wnioski które... jeżeli, jeżeli gmina dostaje dofinansowanie, to Państwo macie tę informację w uchwałach.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Proszę Pani, jeżeli Pani odmawia przygotowania tych materiałów, to proszę o zaprotokołowanie przez i to wszystko, i ja podejmę stosowne działania. Takie prawo mam jako Przewodnicząca, gwarantuje to mi projekt uchwały, najpierw plan pracy przyjęty przez Komisję, jak również przyjęta uchwała, występuję na podstawie paragrafu stosownego, punktu stosownego, który ma moc obowiązującą. Jeżeli Pani odmawia przygotowania materiałów, tym bardziej że... tym bardziej że Radni pytają i mają prawo do zadawania pytań, i mają prawo do tego, żeby usłyszeć odpowiedź.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, ja informuję Państwa w sprawozdaniach o wnioskach i o otrzymanych kwotach dofinansowania. Wszystkie wnioski, które są procedowane macie Państwo również w każdym sprawozdaniu Wójta. Jeżeli Pani sobie życzy, żebym powieliła ten dokument, to ja oczywiście prześlę Pani zestawienie tych wszystkich tabelarycznych, tych informacji o złożonych wnioskach, procedowanych wnioskach, otrzymanych kwotach dofinansowania od początku tego roku. Rozumiem, tak?

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Tak jest, bardzo dziękuję.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

Skopiuję to i prześlę Pani.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Bardzo proszę o przygotowanie i przekazanie materiałów Radnym.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pani Tereso, ja rozumiem, że nawet byłbym za taką, taką rozmową na Komisji na temat, jakie zostały złożone

wnioski o dofinansowania, które zostały przyjęte, które zostały odrzucone, z jakich powodów, no to tak to rozumiem i że odbędzie się, odbędzie się posiedzenie po prostu Komisji i będziemy mogli o tym porozmawiać.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Oczywiście i tak należy to rozumieć.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Także Pani Wójt, po prostu zestawienie wniosków wytworzonych, które zostały przyjęte, które zostały odrzucone.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

I tu nie ma potrzeby dyskutować o takich rzeczach, i wzbudzać atmosferę, która w ogóle jest niepożądana.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze mam tutaj Pan Radny Sławomir Ostrzyżek zwrócił uwagi, że w § 4... § 4 ppkt 2 na samym końcu otrzymuje brzmienie określone w załączniku numer do uchwały, bez numeru jest. Czy tam...

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy Raszyn)

To już było.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

A, to już było, tak? No to Panie Sławku...

Agnieszka Braun (Skarbnik Gminy Raszyn)

To już było 3 razy. To autopoprawka nr 8.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

No właśnie to jest nr 8. Okay. Nie widzę więcej osób do... chętnych do zabrania głosu, przechodzimy do głosowania. A jeszcze ktoś, ktoś się jeszcze zgłosił? Bo mi przystąpiło teraz. Przez chwilę widziałem. Nie, Pani Teresa już była, dobrze. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie w sprawie: Uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Raszyn na 2025 rok wraz z autopoprawką. Kto z Państwa jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani Radna Anna Chojnacka. Dziękuję, proszę o wynik. 9 osób za, 2 osoby były przeciw, 9 się wstrzymało, uchwała została podjęta. Dziękujemy bardzo Pani Skarbnik. Przechodzimy do pkt 10, uchwała w sprawie wyrażenia zgody na złożenie, założenia spółdzielni energetycznej. Bardzo proszę, referuje Pani Główny Specjalista w Zespole ds. Optymalizacji Energetycznej Aleksandra Kowalska.

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Dzień dobry. Uchwała z autopoprawką w sprawie wyrażenia zgody na założenie spółdzielni energetycznej na obszarze Gminy Raszyn z udziałem... z udziałem gminnych osób prawnych. Nadrzędnym celem spółdzielni energetycznej jest zapewnienie długoterminowego dostępu do energii elektrycznej wytwarzanej z własnych odnawialnych źródeł energii. Członkowie spółdzielni mogą wspólnie konsumować wytworzoną we własnych źródłach odnawialnych energię i rozliczać się za nią według zasad, które ustalą w statucie. Spółdzielnie energetyczne mogą działać w modelu zbliżonym do dawnego systemu net-meteringu, w którym sieć elektroenergetyczna pełni rolę magazynu energii. W takim przypadku nadwyżki energii elektrycznej wprowadzonej do sieci przez spółdzielnię, niewykorzystanej przez jej członków w danym momencie, mogą być później odebrane z sieci w proporcji 1 do 0,6, co oznacza, że za każdą 1 MWh energii wprowadzonej do sieci spółdzielnia może odebrać 0,6 MWh i takie rozwiązania umożliwia efektywne wykorzystanie wyprodukowanej energii bez konieczności budowania kosztownych magazynów energii. Spółdzielnia energetyczna może działać na obszarze maksymalnie trzech sąsiadujących gmin, co pozwala na elastyczne dostosowanie modelu działania do lokalnych potrzeb oraz potencjału odnawialnych źródeł energii. Członkowie spółdzielni mogą znajdować się w różnych lokalizacjach, a energia jest przesyłana za pośrednictwem publicznej sieci elektroenergetycznej, co eliminuje konieczność budowy własnych połączeń przesyłowych. Jednym z kluczowych powodów chęci utworzenia spółdzielni energetycznej w Gminie Raszyn jest możliwość pozyskania dofinansowań na jej rozwój oraz infrastrukturę techniczną niezbędną do jej funkcjonowania.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Przepraszam bardzo, proszę Państwa o zachowanie ciszy.

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Władze gminy planują ubiegać się o środki z aktualnych i przyszłych programów wsparcia. Dążenie do pozyskania dofinansowania pozwoli na szybszy rozwój spółdzielni energetycznej, zwiększenie liczby dostępnych instalacji odnawialnych źródeł energii oraz obniżenie kosztów ich eksploatacji. Uzyskane środki przyczynią się do zmniejszenia obciążeń finansowych dla Gminy Raszyn, jednocześnie wspierając realizację celów polityki klimatycznej i energetycznej na poziomie lokalnym i krajowym. Dodatkowo odpowiednie wsparcie finansowe umożliwi wdrażanie nowoczesnych technologii związanych z optymalizacją produkcji i zużycia energii, co w dłuższej perspektywie przełoży się na większą efektywność ekonomiczną spółdzielni. Utworzenie spółdzielni energetycznej wiąże się z poniesieniem kosztów w wysokości 15 000 zł, które obejmują wydatki związane z formalnościami rejestracyjnymi oraz organizacją struktury spółdzielni, co jest niezbędne do efektywnego funkcjonowania tego przedsięwzięcia. Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię Komisji Budżetu i Infrastruktury, Pani Przewodnicząca Teresa Senderowska.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Komisja Budżetu i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na założenie spółdzielni energetycznej. Za przedmiotowym, za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Ustalam czas wypowiedzi mówcy na 5 minut. Proszę się nie martwić, od tego momentu już żelaznie będę tego przestrzegał, będę upominał, bo tutaj rzeczywiście Pan Radny Sławomir Ostrzyżek, ale niedużo przekroczył, bo tak naprawdę Pani Skarbnik dużo mówiła. Każdy z Radnych, mam tutaj taką aplikację, ona się niestety nie nadaje do wyświetlenia, ale... ale mierzę każdemu z Radnych, zatrzymuję, odliczam ten czas, także proszę się nie martwić. Bardzo proszę, Pan Radny Dariusz Wieteska.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Szanowni Państwo, możliwość tworzenia spółdzielni energetycznych istnieje już od wielu lat i pierwsza w Polsce spółdzielnia energetyczna powstała w Raszynie. Ona teraz ulega likwidacji. I nie mówię o tym, że nas to interesuje, jakby to jest problem tych, którzy ją zorganizowali i teraz likwidują. Z tego, co wiem, problemy z rozliczeniami z PGE nie do przekroczenia, mimo że tworząc tę spółdzielnię był jeden z Dyrektorów z PGE, są powodem jej likwidacji. Dlatego mam pytania o to, jakie konkretnie korzyści no przyszłościowe, prognozowane? Ja to rozumiem, że to jest dopiero kwestia przyszłości. Są jakby dwie kwestie najbardziej istotne, skoro w tej uchwale ograniczamy krąg podmiotów uczestniczących w spółdzielni energetycznej do gminnych podmiotów, nie wiem dlaczego ograniczamy, ale niech to już... nie zadaję tego pytania, to mam pytanie, ile podmiotów, bo tu istotną kwestią jest bilans energii produkowanej i odbieranej, jeżeli to będzie w skali miesiąca, czy tam, jak są okresy rozliczeniowe w miarę, w miarę podobne, to to ma sens, ile my jako jednostki gminne rocznie produkujemy kilowatogodzin czy megawatogodzin, a ile nasze jednostki gminne pobierają tej energii? Bo powiem szczerze, jeżeli produkujemy niewiele i nie dopuszczamy producentów do tej spółdzielni prywatnych i też sąsiednich gmin, bo rozumiem to nie jest porozumienie z Michałowicami czy z Lesznowolą, to tylko będziemy bazowali na tym, co sami wyprodukujemy my jako Gmina Raszyn. To też moje pytanie jest krótkie i konkretne, ile, jaki jest szacunek? Myślę, że w takim punkcie mam prawo takie pytanie zadać. Nasze jednostki produkują i mniej więcej które, a ile zużywamy? Bo jeżeli jeszcze nie produkujemy, a już zakładamy spółdzielnię energetyczną, to i tak większość będziemy kupowali, koszty prowadzenia tej spółdzielni to nie jest koszt założenia spółdzielni, proszę Państwa, tam jest księgowość, tam jest ktoś odpowiedzialny, nie wiem, czy w ramach funkcji gminnych będzie za darmo to robił, no nie wierzę w to, żeby ta spółdzielnia generowała comiesięcznych kosztów, nie wierzę. Dlatego powtarzam swoje pytanie, ile my, czyli jako gmina w ramach tej spółdzielni energetycznej produkujemy na dzisiaj rocznie kilowatogodzin czy megawatogodzin, a ile zużywamy? Proszę o odpowiedź.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pani Aleksandra, tak?

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Tak. Gmina zużywa rocznie obecnie 8 000 000 kWh rocznie energii elektrycznej. Produkujemy 116 kWh. Mamy... Nie, 116. Mamy instalację na 6 obiektach, w tym 5 są to budynki OSP Dawidy w wysokości 12 kW, budynek komunalny w Podolszynie 9, świetlica

Grocholice 6, Centrum Sportu 28 niespełna i żłobek 26, plus jedna stacja uzdatniania wody 25. Do spółdzielni gminnej przyłączamy oczywiście tylko i wyłącznie w pierwszej fazie te punkty poboru energii, w których produkowana... które posiadają źródło wytwórcze, nie całą gminę, w związku z tym ten bilans dobieramy, dobierzemy tak te punkty, żeby ten bilans był dodatni. Jest to bardzo mało, dlatego też nasze dążenia do rozbudowy tych źródeł, odnawialnych źródeł energii i w tym celu też założenie tej spółdzielni energetycznej, dla której istnieją rządowe programy dofinansowań, które nie są dostępne dla jednostek samorządu terytorialnego. I żeby ruszyć z transformacją energetyczną, musimy te źródła rozbudowywać jak najszerzej, stąd też próba powołania spółdzielni energetycznej, która mogłaby nam w tym celu pomóc. Olga, jakbyś mogła mnie przełączyć.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Czy ja mogę jeszcze?

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Już, jeszcze tylko chciałam pokazać Państwu takie zestawienie zużycia energii w gminie, gdzie jak się przełączy, to się wyświetli, gdzie... na którym widać że najwięcej energii, bo połowę z całego zużycia w gminie generuje oświetlenie uliczne. Jesteśmy teraz w trakcie wykonywania dokumentacji zmierzającej do modernizacji oświetlenia ulicznego i wymiany opraw wszystkich starych energochłonnych opraw na ledowe. Dostałam dosłownie godzinę przed sesją wstępne opracowanie już audytu, które wskazuje, że po wymienieniu opraw bodajże 3000, niespełna 3300 opraw sodowych na ledowe, zużycie energii zmniejszy się o 70%, więc również bilans całościowy z tych niespełna 9 000 000 zejdzie nam poniżej 7 000 000. Drugim takim energochłonnym miejscem jest oczyszczalnia ścieków i tutaj potrzebne są działania, żeby tę oczyszczalnię też w jakiś sposób wspomóc i budować źródła takie, które mogłyby to zużycie no zmniejszyć nie zmniejszą, bo oczyszczalnia będzie pobierała taką ilość prądu, ale wybudowanie źródeł OZE może spowodować to, że koszt tych... koszt energii będzie znacznie mniejszy, wręcz bliski zera.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Ja nie wyczerpałem jeszcze swoich 5 minut?

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Nie, nie, bardzo proszę.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, jeżeli mamy sytuację, w której moc zainstalowana, bo Pani zapewne... moje pytanie zmierzało do ilości produkowanej energii, Pani opowiedziała mi o mocy zainstalowanej 116 kW, to mniej więcej można przyjąć założenie odpowiada 116 000 kW, ale i tak proporcja między produkcją 116 000 a 8 000 000 kWh, które zużywamy, tak, czyli 8000 MWh, jest ogromna. To znaczy to jest taki moment, w której no nie będzie korzyści, proszę Państwa, bo my za mało produkujemy, innych producentów nie dopuszczamy, bo takie założenie przyjęto, to też te korzyści, ja widzę korzyści wyłącznie w tym, że ten podmiot, który powołamy, spółdzielnia, będzie rozumieć podmiotem zdolnym do uzyskania dotacji na wybudowanie nowych źródeł energii, czy takie jest zamierzenie, czy on będzie podmiotem dużych dotacji na nowe fotowoltaiki na dachach OSP, te wszystkie instytucje, szkoły itd.?

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Tak, ale też tak jak powiedziałam, to, że produkujemy 8 000 000, a mamy 113, nie wpływa na to, czy spółdzielnia będzie opłacalna czy nie. Ponieważ do spółdzielni przyłączymy, żeby powołać spółdzielnię, potrzeba minimum 3 punktów poboru energii. My w gminie mamy tych punktów poboru energii około 160. Wystarczy przyłączyć 3 punkty, te które wytwarzają, te które mają już zamontowane źródła wytwórcze i na podstawie tych 3 punktów zacząć budować spółdzielnię, która po otrzymaniu, oczywiście jej nadrzędnym celem będzie pozyskiwanie dofinansowań na rozbudowę źródeł OZE w celu właśnie dążenia do niezależności energetycznej całej gminy. Na pewno gdybyśmy mieli to rozpatrywać w ten sposób, jak Pan tutaj przedstawia, że mamy 116 kW zainstalowanych, a pobieramy 8, prawie 9 000 000, to jest oczywiste, że to by było nieopłacalne, ale wprowadzimy najpierw do spółdzielni 3 punkty, na których ten bilans będzie dodatni.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Życzę powodzenia.

Andrzej Bembenista (Zastępca Wójta Gminy Raszyn)

Ja może tylko uzupełniając jeszcze tutaj się wypowiem, wspomniał Pan o zamykanej właśnie pierwszej spółdzielni energetycznej. Tak, to prawda, z tym że pamiętajmy, że ona powstawała w czasach pionierskich, nazwę to, bez... niemal totalnie bez otoczenia

prawnego w tej sprawie, a sami twórcy ustawy o OZE śmieją się, że to jest jedna z najczęściej nowelizowanych ustaw. Kontynuując wątek, dlaczego chcemy, od czegoś trzeba w końcu zacząć, żeby przestać gonić własny ogon, mówiąc kolokwialnie. Dlatego chcemy.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dzień dobry Państwu. Odnosząc się do tego punktu, no tak na wstępie niewątpliwie trzeba powiedzieć, że rosnące ceny energii, coraz właśnie większe koszty i nawet podchodząc zupełnie zdroworozsądkowo, zupełnie nieideologicznie do źródeł odnawialnych, właśnie jako te uzupełniające, należy to traktować jako pewna szansa, tak uznaję. I zamiar działania poprzez spółdzielnię jako tworu takiego prawdziwie spółdzielczego jest no zacny od dawna, psuty przez wiele lat, ale gdyby był w pełni tych zasad, to też wartościowy. I dlatego myślę, że jest pewną szansą, z której warto skorzystać. Tylko to właśnie, co już padło, dla mnie, mnie też się wydaje, ja rozumiem, że to jest zacznyn, że to jest początek, ale tutaj te 3 wszystkie podmioty, które tworzą spółdzielnię, są tak naprawdę no tym samym prawie że, one oczywiście prawnie występują jako 3, ale tak naprawdę no są tu nasze, te gminne. I myślę, że rzeczywiście ta próba takiego zainteresowania, żeby ta spółdzielnia była trochę potężniejsza w sensie tych uczestników, z mojej wiedzy i tutaj odnoszę się teraz do... i właściwie to chcę powiedzieć, że jak prowadzi tę sprawę Pani Główna Specjalistka Aleksandra, osoba z wielką pasją, to myślę, że to ma duże możliwości powodzenia, bo znam podejście Pani Aleksandry, ale to są też czynniki zewnętrzne, które mogą bardzo utrudniać. I myślę, że... znaczy widzę w tym pewną szansę, będę popierał ten zamysł, tylko chcę zapytać właśnie, czy nie można od razu było próbować rozmawiać, czy to z sąsiednią którąś gminą, jasne, że to może być sprawa przyszłości, czy z jeszcze z jakimś podmiotem dużym, który by też chciał na zasadach spółdzielni, byłby zainteresowany właśnie tym samym, tak? Może tak na chwilę później jeszcze dalej będę, będę kontynuował.

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Rozmawialiśmy oczywiście z gminami sąsiednimi, w ramach Lokalnej Grupy Działania chcieliśmy, rozważaliśmy założenie takiej wspólnej spółdzielni pomiędzy Nadarzynem, Michałowicami i Gminą Raszyn, niemniej jednak wszyscy stwierdziliśmy, że na początek, ponieważ żadna z tych gmin nie ma dużych źródeł wytwórczych i nie mielibyśmy się między sobą czym dzielić, tutaj Pan Radny wspominał, że my we własnej gminie na własne potrzeby jeszcze nie mamy odpowiedniej ilości źródeł, to co dopiero dzielić się z innymi gminami, wszystkie 3 są prawie na takim samym etapie co my. My jesteśmy, najgorzej wypadamy, ale nie są to jakieś ilości, które nas... nie produkują w megawatogodzinach, w megawatach sąsiednie gminy. Gmina Nadarzyn jest już po uchwaleniu uchwały, którą my tutaj dzisiaj próbujemy podjąć i będą próbowali te źródła rozbudowywać. Gmina Michałowice też się do tego przyczynia. Niemniej jednak istnieje taka możliwość, że jeżeli już każda z gmin rozbuduje swoje źródła OZE, to wtedy możemy połączyć te gminy i zrobić jedną spółdzielnię i korzystać z naszych wspólnych zasobów, także jest to brane pod uwagę. Na chwilę obecną jest to, ponieważ jest to nowość, musimy się tego nauczyć, musimy nauczyć się w tym funkcjonować, dlatego no w spółdzielni jest tak, że jeden członek, jeden głos, dlatego na razie postanowiliśmy, że będzie to z podmiotów gminnych złożona spółdzielnia, ale w każdej chwili możemy jakby dokładać członków i to... jakby to, że ona zostanie założona pomiędzy... w skład jakby założycielski wejdzie 3 członków, to nie znaczy, że nie może się skończyć na 10 na przykład, tak.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Tak. Chciałem wobec tego też wiedząc, że mamy niestety no mało powierzchni, mało powierzchni, nie będziemy mieli za dużo, ale jak Pani ewentualnie szacując, gdybyśmy mogli zagospodarować wszystkie te powierzchnie, które w tej chwili wchodzi w rachubę w tym projekcie, czyli z podmiotów gminnych, biorąc też pod uwagę obszar wokół oczyszczalni, czyli wspomniane też formy biopaliw, czyli obniżania kosztów utrzymania oczyszczalni i tutaj zbijania cen energii, bo maksymalnie jak możemy tak przypuszczalnie oszacować no te korzyści? Oczywiście precyzyjnie się nie da.

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Jeżeli zainstalowalibyśmy panele fotowoltaiczne na wszystkich obiektach gminnych, szkołach, przedszkolach, w budynku urzędu, no wszystkich budynkach o mocy 50 kW każda instalacja, plus instalacja biogazowni przy oczyszczalni ścieków, to moglibyśmy być nawet samowystarczalni. Takie są prognozy.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dobrze, teraz jeszcze, ale czy w tym... oczywiście to nie ten projekt, ale czy my o tym, produkcji biopaliw, może bardziej do Pana Wójta, w jaki sposób tam przy oczyszczalni myślimy? A to tak dodatkowo pytam, bo... biogazowni.

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Nie, na razie jest to w fazie w ogóle zupełnie analitycznej możliwości rozwoju odnawialnych źródeł, no bo odnawialne źródła to są panele fotowoltaiczne, to są wiatraki, to jest biogazownia lub atom, więc biorąc pod uwagę uwarunkowania naszej gminy, czyli dostępność działek, koszt tych działek, jak również no pod kątem wiatru, bliskość zabudowy i gęstość zabudowy, najbardziej optymalnym rozwiązaniem byłaby biogazownia przy oczyszczalni, ponieważ to by była taka instalacja samo zasilająca się, czyli prąd wyprodukowany w biogazowni zasilaby nawet linią bezpośrednią bez użycia systemu energetycznego oczyszczalni, a odpad z oczyszczalni zasilaby biogazownię.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady Gminy Raszyn)

No właśnie o tym mówiłem.

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Ale to jest naprawdę jeszcze w fazie układania sobie w głowie, nie ma ku temu jeszcze absolutnie żadnych ani ruchów, ani no jeszcze się w tym kierunku nic nie dzieje, na razie próbujemy podjąć uchwałę.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Jeszcze tylko jakby na poparcie powiedziałbym, że znając problem wszystkich indywidualnych już producentów prądu, którzy nie mogą się wpiąć w system i okazało się, że z początku to były takie bardzo optymistyczne, a teraz się okazało, że wiele tysięcy prywatnych producentów prądu poprzez fotowoltaikę nie może być wpiętych z racji no niewydolności systemu. Wobec tego tu też widzę szansę, że to jest takie trochę bardziej systemowe podejście i trochę jakby ten chaos energetyczny może bardziej ułatwi to uzyskanie tego, tego wejścia w system. A druga sprawa, proszę jeszcze mi potwierdzić, już ostatnie pytanie, w jakiej skali byłyby te dotacje, o których też Pani wspominała, w sytuacji no rozwoju fotowoltaiki tutaj na tych wszystkich powierzchniach gminnych?

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Jeśli chodzi o przyłączenie do sieci to spółdzielnie są traktowane na preferencyjnych warunkach przez sieci OSD, jeśli udowodnią, że wyprodukowany prąd będą zużywać na potrzeby własne, a nie gdzieś sprzedaż poza, więc wtedy sieci godzą się na wydanie takich warunków. Jeśli chodzi o dotacje, obecnie na rynku mamy dotacje "Energia dla Wsi", to jest dotacja od 45 do 65% na budowę źródeł OZE i to są elektrownie wodne, biogaz, instalacje fotowoltaiczne i wiatrowe oraz magazyny energii. Jest "Zielona Transformacja Miast", to jest bank BGK udziela pożyczki z oprocentowaniem 1%. I ostatnio Pan Marszałek Struzik, nie wiem, czy to już jest wypuszczone, czy dopiero jest dyskusja, znaczy będzie na dniach taki program "Regionalne Programy Wsparcia" na zadania, właśnie na zadania przedinwestycyjne, czyli po założeniu spółdzielni, a przed wybudowaniem źródeł, są potrzebne pieniądze na projekty, na analizy. I taki program Marszałek wypuści na dniach.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Państwo, ja powiem tak, ja będę głosował za, pomimo że uważam, że globalnie, systemowo jest to paranoiczne i wręcz nawet szkodliwe. To znaczy wprowadzamy coś, co działa tylko i wyłącznie na podstawie przepisów prawnych, które zostały tak ukształtowane. To w żaden sposób nie bilansuje się ekonomicznie, to w żaden sposób nie ma swojej racji bytu. Po prostu uchwałodawca zrobił w ten sposób, że wyróżnił pewne podmioty, które mogą zorganizować się w spółdzielnię, po to tylko, żeby no jakby podtrzymać swój cel, który był kiedyś wyznaczony. Montażu różnego rodzaju urządzeń, fotowoltaiki i odnawialnych źródeł energii, i żeby to dla tych podmiotów było w jakiś sposób bardziej opłacalne. Rugując z rynku oczywiście podmiotów indywidualnych jako osoby fizyczne, które... które sobie tę fotowoltaikę albo może inaczej, nie tyle rugując, co ograniczając znacznie możliwości tak powiem swobodnego przekazywania tej energii przez osoby fizyczne. Dlatego że w sumie cały system energetyczny w tym kraju oparty jest na sieci energetycznej, która ma takie, a nie inne możliwości i która ma taki, a nie inny system, jeśli chodzi o magazynowanie energii. I przez to, czy powstanie u nas spółdzielnia, czy też nie powstanie, to w tym wypadku, chyba że zbudujemy sami, ale w tym wypadku nie zwiększy się wcale, że tak powiem, możliwość magazynowania energii w systemie energetycznym, który jest w naszym kraju. W związku z tym to jest oczywiście takie fikcyjne

działanie, którym może być ekonomicznie dla danych podmiotów zgromadzonych w spółdzielni korzystne z uwagi na te preferencyjne, że tak powiem, ustalenia prawne, które są w przepisach. W momencie, kiedy w jakikolwiek sposób zmieni się ten przepis, czy ta wykładnia prawna, automatycznie ta spółdzielnia przestaje mieć rację bytu, to grozi oczywiście przy jakimś zaawansowaniu technologicznym i rozbudowaniu nawet powiem szczerze pewnymi trudnościami albo przynajmniej, że tak powiem, tak przysłowiowym biciem piany. Ja będę głosował za tylko z jednego powodu, tym powodem jest to, że w tym chorym systemie mamy również ukierunkowane dotacje dla tych podmiotów, które są w tej spółdzielni, w związku z tym, żeby móc z nich korzystać i żeby móc na podstawie nich robić racjonalne inwestycje potrzebne dla naszych mieszkańców, i naszej gminy, no będę oczywiście głosował za, żeby jako spółdzielnia mogła o takie dotacje występować. Ale sam system, proszę Państwa, oparty jest tylko i wyłącznie na działającej w danej chwili podstawie prawnej, w przepisach prawa. Jakakolwiek zmiana, która nastąpi, powoduje, że ten system przestaje funkcjonować. Ale tak jak wspominałem, będę głosował za. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Sławomir Ostrzyżek, proszę.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

Ja dołączę się do mojego przedmówcy, też będę głosował za, m.in. dlatego, że mówimy tutaj o potrzebie jakiegoś takiego powstania podmiotu, który będzie pilotował pewne rzeczy na naszym terenie, bo tak mieszkańcy, no u nas są mieszkańcy, którzy już produkują tę energię. I tutaj proszę Państwa, najważniejszą, taką istotną rzeczą jest to, że my cały czas mówimy o czystej energii, czyli tak, od uzyskiwanej, właśnie może to, trochę uzyskamy, przyczyni się do pozyskania tego efektu ekologicznego, ochrony, prawda, więc tu warto się chyba tym zająć. Do tej spółdzielni, bo tutaj było mówione, że to zakłada rzeczywiście gmina, do spółdzielni będą mogli należeć wszyscy członkowie, znaczy wszyscy, nawet mieszkańcy, tak, z tego na tym spotkaniu, które było na Komisji, na Komisji, na Komisji Budżetu, tak, mieliśmy prelegenta, ja wyrażnie o to pytałem i teraz to powtarzam, jeżeli jestem w błędzie, to Pani Aleksandra nam pewnie sprostuje, że tak, że do tej spółdzielni będą mogli się, że tak powiem, dołączyć mieszkańcy, tak. I to było chyba coś, co by im pozwoliło właśnie na te oddanie tej energii do tej spółdzielni. Proszę mnie poprawić, jeżeli tego, tak, było szkolenie i ja o to pytałem.

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Dobrze Pan mówi, tylko na etapie teraz założycielskim, dopóki jakby nie rozwinie my trochę tych źródeł, bo teraz nie bardzo się mamy czym dzielić, takie dołączenie zarówno przedsiębiorców, jak i osób fizycznych jest możliwe, tylko zaczynamy od 3 podmiotów gminnych.

Sławomir Ostrzyżek (Radny Gminy Raszyn)

To tak, tak, ja tak dokładnie to zrozumiałem, no bo w tej chwili właśnie, że podmiotami, tymi założycielami, że tak powiem, jest, są podmioty gminne, ale później będą mogli z tego, że tak powiem, może to jest jakiś taki początek, tak, że może się uda to przeprowadzić i zachęcić innych, żeby to budowali, ale oczywiście u nas tu są jakby ciężkie warunki dla tego, chociażby że my nie mamy jakiś terenów na tę fotowoltaikę itd., wolnych, tanich, które by można wykorzystać, oprócz jednego chyba czy dwóch podmiotów większych, które mają, może by jakby z nimi wszedł współpracę, myślę tu o Instytucie i spółdzielni, może ewentualnie HRS-ie. No nic, dziękuję bardzo, tylko tyle.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pani Radna Teresa Senderowska.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Szanowni Państwo, na Komisji Budżetu i Infrastruktury odbyła się dyskusja w tym przedmiocie, była prezentacja i większość Radnych, bo 7 Radnych było za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały, docenia właśnie wkład pracy tutaj właściwego Referatu, no i cały pomysł, bo pomysł bardzo dobry, bo będziemy mieli oszczędności, planowane oszczędności, a clou sprawy tkwi w tym, że będziemy mogli występować o dotacje, których jest teraz bardzo dużo. Natomiast diabeł tkwi w szczegółach, ponieważ rzeczywiście, tak jak Pan Radny Wieteska zauważył, Pan Prezes wskazywał, wskazywał, że czeka nas szereg zagrożeń, m.in. tym zagrożeniem, ja sobie zrobiłam notatki, są trudności w rozliczaniu właśnie, na co kilkakrotnie zwracał uwagę, jak również musimy być przygotowani, proszę Państwa, na to, że będą to koszty, bo ja też nie wierzę, że taka spółdzielnia nie będzie generować kosztów. I będą to większe koszty. I też nie zgodzę się do końca z tym, co było powiedziane, że to jest na początku powiedzmy te 50 000 zł kosztów, a później ewentualnie 100 000, no bo takie tutaj kwoty, kwoty za obsługę, obsługę ewentualnie tej sprawy, tej fotowoltaiki i przesyłu, takie kwoty przynajmniej Pan Prezes przytaczał, więc jeżeli się myślę, bo widzę,

że Państwo tutaj między sobą, że tak powiem, porozumiewają się, być może ja jakas dane, dane źle Państwu podaje, natomiast mam notatki i takie kwoty padły. To chcę, żeby uświadomić mieszkańcom i Radnym, że to wszystko to jest kwestia jeszcze też dołożenia z budżetu, bo to nie jest tak, że coś mamy za darmo. Ja jeszcze chcę zwrócić uwagę na jeden aspekt, żeby projekty uchwał, które są przedkładane, ja już kilkakrotnie o tym mówiłam, na posiedzenie Komisji, żeby zawsze miały analizę skutków finansowych, bo jeżeli jest podpis Wójta, jest podpis Skarbnika, jest podpis radcy prawnego, tak, no to Radni mają prawo ufać, że z najwyższą starannością projekt jest sprawdzony, natomiast potem, jeżeli jest poprawiany przez Radnych na Komisji czy na sesji, no to jest trochę takie, że tak powiem, nie wzbudza zaufania do pracy wykonanej. I tutaj też była autopoprawka, bo było wprowadzone, że w końcu Pan Prezes mówił, że założenie spółdzielni to jest kwota około 15 000 zł, przekonywano mnie jako Przewodniczącą, że no nie, to nie ma żadnych skutków finansowych, ja się upierałam, że jednak ma i proszę Państwa, jeżeli no te 15 000, jeżeli ono jest zapisane gdzieś w paragrafie, prawda, w odpowiednim paragrafie, no to de facto w budżecie są pieniądze, no ale my chcemy jako Radni wiedzieć, jakie skutki finansowe dana uchwała będzie miała. I w związku z tym został wprowadzony właśnie, została wprowadzona autopoprawka i Radni zaopiniowali pozytywnie cały przedmiotowy projekt uchwały, który oczywiście popieram, ale chcę również wskazać, że dzisiaj jest 70 spółdzielni zarejestrowanych, mają różne problemy, o czym Pan Prezes bardzo pięknie opowiadał i uświadamiał Radnych o tych trudnościach, trzeba mówić wprost, jasnym, jasnym przekazem, że to są koszty i czekają nas koszty, może nie chcę operować duże, małe, prawda, bo to się okaże, natomiast ja nie wierzę w to, że Zarząd Spółdzielni na przykład, że obsługa spółdzielni nie będzie kosztowała, bo to są profesjonalne czynności, które będą kosztowały i nie można dzisiaj nie zdawać sobie z tego sprawy, a trzeba mówić wprost, że my możemy się nie zmieścić w tych kwotach, które były wskazywane, podawane przez Pana Prezesa. Oczywiście to, co było powiedziane, to są dane szacunkowe, co było powiedziane na posiedzeniu Komisji. My nie jesteśmy gminą taką w pełni właśnie wiejską, tylko jesteśmy tak naprawdę no gminą, która jest, ma bardzo drogie grunty, więc my nie będziemy rozwijać tego na skalę masową, my będziemy... i chcę podkreślić, my będziemy bazować, co było wielokrotnie mówione na posiedzeniu Komisji, na naszych budynkach.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Pani Tereso, czas minął.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Na naszych budynkach. Natomiast jeszcze jedna kwestia, bo tu nie była poruszona, tej ewentualnej budowy biogazowni. Oczywiście też popieramy, natomiast też chcę powiedzieć, już kończę, że koszty, które są planowane na rozwój, to jest kwota około 2 000 000, bo tak tutaj Pan Prezes takie też szacunkowe kwoty wskazywał i Pan Wójt potwierdzał, i około 20 000 000 na ewentualną biogazownię. My oczywiście do tego się ustosunkujemy, już ustosunkowaliśmy się pozytywnie i będziemy te wszystkie działania oczywiście jako Radni popierać. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo.

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Dziękuję. Jeśli chodzi o koszty, o których Pani wspomina, to faktycznie na założenie tej spółdzielni te 15 000 będzie potrzebne z racji takich formalnych, założycielskich. Jeśli chodzi, tak, jeśli chodzi o jakby zarząd i obsługę tej spółdzielni, ponieważ my zaczynamy naprawdę z małutkimi źródłami i pracownicy zgodzili się w ramach wykonywanych obowiązków tutaj dla gminy przejąć to, i też być w tym zarządzie, czyli będzie to w ramach naszych obowiązków, i no pewnie ja będę obsługiwała... Rozliczenia tej spółdzielni, bo na początku też wskazywał Pan Prezes, że jest to proste, jeżeli są 3 czy 5 punktów, to jesteśmy sobie w stanie sami poradzić z rozliczeniem tych punktów, ewentualnie będzie potrzeba założenia jakiegoś zakupu programu, który mógłby nam to wszystko zliczać, na podstawie czego moglibyśmy to rozkładać. Te 50 000 czy 100, o których też Pani wspomniała, to jest wtedy, kiedy ta spółdzielnia już się fajnie rozwine, kiedy będziemy już mieli jakieś większe źródła, no będą większe źródła, będzie większa konieczność obsługi i będą większe koszty. Ale to też nie będzie, ja bym tego nie traktowała jako koszt podatników czy mieszkańców, ponieważ my będziemy wtedy na tym zarabiać, czyli mniej będziemy płacić za prąd, powiedzmy 1 000 000 zł będziemy płacić mniej za prąd, a koszty spółdzielni będą 100 000, więc tak naprawdę będziemy 900 000 do przodu, nie. To tak jakby w bilansie.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Ja wiem, ja jestem naprawdę całym sercem za i popieram, tylko że chcę uświadomić, że to nie jest tak, że to też będą koszty, prawda, bo tutaj tak mało było o tym powiedziane. No ja jestem Przewodniczącą Komisji, chcę, żeby wiernie odtworzyć to, co było powiedziane na Komisji. Dziękuję.

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

No dlatego też staramy się, żeby to robić siłami własnymi, żeby te koszty jak najbardziej zminimalizować.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo za odpowiedź.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pani Radna Anna Chojnacka.

Anna Chojnacka (Radna Gminy Raszyn)

Ja chciałam tylko uzupełniając jeszcze koleżanki tu opinię, którą wydała, powiedzieć, że faktycznie prezentacja, którą przygotował Prezes, była bardzo precyzyjna i szczegółowa, nie było też zatajonych rzeczy, że wiąże się to oczywiście z kosztami, które w przyszłości mogą się najbardziej wyrównać i mogą przynieść zyski. Wiadomą rzeczą jest i chciałbym, żeby to mieszkańcy też wiedzieli, że zaczynamy tutaj jakby tylko i wyłącznie z podmiotem gospodarczym, czyli dla urzędu, dla gminy i jeżeli ma to odciążyć gminę finansowo, i wtedy te środki też na przestrzeni, oczywiście rozwijanie się tego, będziemy mogli przeznaczyć na inne cele, no to wydaje mi się, że jak najbardziej chyba jest to zasadne. Każdy z nas tutaj mierzy się jakimś novum i czasem trzeba wyjść temu też naprzeciw, także myślę, że to dosyć istotne i ważne, żebyśmy też takie działania mogli podejmować. Dziękuję.

Andrzej Bembenista (Zastępca Wójta Gminy Raszyn)

Tak, dokładnie, taki jest kierunek naszego myślenia. Zresztą wspominałem o tym przy okazji naszej dyskusji à propos zmiany, planowanej zmiany opraw oświetleniowych, że jeżeli teraz przykładowo płacimy za oświetlenie ulic 3 000 000 zł, a potem, no ja nie będę mówił, że 70% mniej, powiedzmy, że 50% mniej i będzie to 1 500 000 zł, czyli te 1 500 000 zł, które zaoszczędzimy, oczywiście najpierw musimy ponieść koszty inwestycyjne, tak, to jest oczywiste, ale w następnych latach, po spłaceniu się, nazwijmy to tak, kosztów inwestycji, te 1 500 000 zł zaoszczędzone możemy wydać na nasze potrzeby, naszych mieszkańców, tak i tylko, i wyłącznie dlatego myślimy o takich rzeczach. Często, no może to nie jest właściwe porównanie, bo samorząd jednak to nie jest firma, ale w okresach bessy często dla firmy jedynym zyskiem jest oszczędność w kosztach, tak.

Anna Chojnacka (Radna Gminy Raszyn)

My sobie zdajemy też jako Radni, tak, że my mamy taki newralgiczny tutaj punkt, że brakuje nam do tego, żebyśmy mogli założyć farmę fotowoltaiczną, tak, my nie mówimy już tutaj o wiatrakach, natomiast jeżeli mamy tę możliwość założenia faktycznie tych paneli na własnych budynkach, które i tak zminimalizują koszty, zużycie, tak, energii naszych budynków, które gmina posiada, myślę, że to jest bardzo dużo. Nikt nie powiedział też, że ktoś nie będzie się chciał w przyszłości do tego dołączyć i być może faktycznie jest w tym duży sens do tego, żeby takie przedsięwzięcie rozwinąć. Jeżeli też nie spróbujemy i nie damy temu zielonego światła, co dla nas myślę wszystkich tu jest, tak jak już wspomniałam wcześniej, novum, to też nie będziemy wiedzieli, tak. To tyle chciałam powiedzieć. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Piotr Jankowski.

Piotr Jankowski (Radny Gminy Raszyn)

Bardzo dziękuję za głos. Witam Państwa bardzo serdecznie. Ja chciałbym tak na koniec podsumować tę naszą debatę. Po pierwsze, no apelowałbym do Państwa Radnych, żebyśmy tutaj zgodnie zagłosowali za i powołali tę spółdzielnię energetyczną, ponieważ ja tutaj bym nie demonizował tych kosztów administracyjnych, które poniesiemy na... na skutek powołania tej spółdzielni i w dalszej kolejności utrzymywania jej na bieżąco, ponieważ są to nieduże koszty. Powołujemy ją w takiej formie, gdzie będą uczestniczyły tylko podmioty naszej gminy, w tym celu właśnie, żeby się nauczyć i ograniczyć te koszty administracyjne. W dalszej fazie, w miarę rozwoju spółdzielni, być może będziemy dołączać nowych producentów w postaci naszych przedsiębiorców czy mieszkańców, ale oczywiście to zobaczymy, jak te pierwsze doświadczenia, jakie przyniosą skutek. Tak naprawdę ta spółdzielnia ma dwa cele, po pierwsze, ograniczenie kosztów zużycia energii poprzez samą, jakby samą produkcję energii z naszych budynków, a po drugie, da nam możliwość ubiegania się o gigantyczne środki na dofinansowanie budowy takich jednostek wytwórczych i na modernizację naszej oczyszczalni ścieków poprzez budowę być może biogazowni. I to jest oczywiście pieśń przyszłości, ale żebyśmy mogli się o nie ubiegać, musimy teraz już zacząć działać, musimy zacząć myśleć perspektywicznie i bardzo Państwa do tego serdecznie zachęcam. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Bardzo proszę ad vocem Pani Teresa Senderowska.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Oczywiście wypowiedź mi się bardzo podobała oprócz jednego słowa, demonizuje. Panie Radny, nikt tu nie demonizuje, tylko Przewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury działa transparentnie, czyli mówi o wszystkim, mówi o kosztach itd. i nie demonizuje, tylko wskazuje. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie: Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na założenie spółdzielni energetycznej z autopoprawką. Kto z Państwa jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Radny Sławomir Ostrzyżek. Dziękuję. 21 osób za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał, jednogłośnie uchwała została podjęta.

Aleksandra Kowalska (Główny Specjalista w Zespole Optymalizacji Energetycznej)

Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękujemy bardzo. Przechodzimy do pkt 11. Chciałem zrobić po 11, bo następny będzie jeszcze bardziej skomplikowany chyba. Także proponuję po tym punkcie zrobić przerwę. Nie, no po tym punkcie zrobimy przerwę. Dobrze, przechodzimy do pkt 11, uchwała w sprawie wniosku Wójta Gminy Raszyn o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Panie Radny Andrzej Zaręba, domyślam się, o co chodzi, natomiast chciałbym, żeby najpierw było przedstawione projekt uchwały, a potem ewentualnie ja przeczytam, żeby nie zabierać Panu czasu, dobrze? Dobrze. Także na razie to usunę. Uchwała w sprawie wniosku do Wójta Gminy Raszyn o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Projekt uchwały w imieniu Komisji przedstawi jej były Przewodniczący, tak został ustawione z obecnym Przewodniczącym, Pan Radny Wojciech Rogowski. Bardzo proszę, Pan Radny Wojciech Rogowski. Panie Przewodniczący, to proszę wyznaczyć.

Marek Obłuski (Radny Gminy Raszyn)

Oczywiście Pan zakończył, ale złożył jeszcze przed dymisją Pan ten projekt uchwały, ja się wypowiem na temat tego projektu uchwały. Szanowni Państwo, mieszkańcy raz wypowiedzieli się na temat konsultacji dotyczących Parku Krajobrazowego na burzliwej Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego dnia 20 stycznia. Następnie w tej Komisji... w tej kwestii wypowiedzieli się Radni dnia 30 stycznia, uchwalając większością głosów stanowisko Rady w sprawie zakończenia prac związanych z Parkiem Krajobrazowym nad Utratą i Raszynką. Dziś, wbrew woli mieszkańców i większości Rady Gminy, wracamy ponownie do tego tematu. Apeluję do Państwa Radnych o odrzucenie projektu uchwały w sprawie konsultacji społecznych dotyczących Parku Krajobrazowego, zgodnie ze stanowiskiem z XVI sesji Rady Gminy, która odbyła się 30 stycznia. Wracając do zaopiniowania projektu, projekt przez Komisję Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego został pozytywnie zaopiniowany i 4 Radnych było za, 1 głos sprzeciwu był mój i nikt się nie wstrzymał. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja może uzupełnię. Jakby trzeba też rozróżnić dwie rzeczy, trzeba rozróżnić projekt, ewentualny projekt uchwały, w którym Rada wnioskuje do Wojewody o uchwalenie Parku Krajobrazowego, Marszałka, przepraszam, Województwa, dziękuję za zwrócenie uwagi, od projektu uchwały, który został złożony przez Komisję. Komisja złożyła projekt uchwały o przeprowadzeniu konsultacji społecznych. Ten projekt uchwały był wypracowywany tak naprawdę przez dwie kadencje. W poprzedniej kadencji było kilka posiedzeń Komisji na ten temat i kilka posiedzeń Komisji odbyło się również w tej kadencji. Projekt ewaluował. Były w ogóle 3 złożone projekty uchwał. Ten projekt, który tutaj mamy, jest... znaczy to jest jakby dla mnie to nie jest projekt, bo projekty uchwał złożone dotyczyły powołania Parku Krajobrazowego, natomiast w toku prac Komisji cała ta praca jakby ewaluowała ku temu, że należy przeprowadzić konsultacje społeczne. Mi nie dane było w poprzedniej kadencji niestety takiej konsultacji przeprowadzić jako Przewodniczącemu Komisji, która się tym zajmowała. Próbowaliśmy zacząć organizować spotkania informacyjne. No też nie wypadło to najlepiej z różnych względów, o których nie chciałbym w tej chwili już mówić, bo to był, jest przeszłość. 3 projekty, które wpłynęły, zostały skierowane do Komisji. Jeden to był projekt jakby Komisji, który wypracowywała, drugi projekt to był projekt obywatelski, on... do niego nigdy de facto nie wpłynęło wymagane 300 podpisów i trzeci projekt to był projekt, który został złożony przez... w poprzedniej kadencji przez Klub Koalicji Obywatelskiej bezpośrednio w formie umożliwiającej procedowanie go bezpośrednio na sesji, gdzie nie można było, gdzie

wszyscy Przewodniczący mogą również nie wprowadzać, bo był to projekt Klubu. Ten projekt na sesji na mój wniosek został skierowany, nie był głosowany jako... jako... to był projekt gotowy, projekt o wystąpienie do utworzenia do Marszałka Województwa Mazowieckiego o utworzenie Parku Krajobrazowego. Ten projekt na mój wniosek został przez Radnych przekierowany do Komisji do wspólnej pracy nad tymi wszystkimi 3 projektami. Czyli jakby gdybyśmy mieli uchwalać krótko mówiąc Park Krajobrazowy i gdybyśmy mieli nie liczyć się z głosem opinii społecznej, to mogliśmy wtedy przegłosować ten projekt i dzisiaj nie rozmawialibyśmy w ogóle na ten temat. Chciałbym, żeby to wybrzmiało, co mówię w tej chwili. Wtedy można było po prostu podnieść rękę za tym projektem i nie rozmawiać z mieszkańcami. Ja byłem przeciwny temu, bo chciałem rozmawiać z mieszkańcami. Dlatego starałem się opublikować cykl artykułów w "Kurierze Raszyńskim". No niestety, tutaj miałem mocno pod górkę, ale już jakby na własną rękę zorganizowałem jedno jedyne spotkanie, które udało się zorganizować, spotkanie w Szkole Podstawowej w Ładach, na które przyjechał Pan Dyrektor Sylwester Chołast, Dyrektor Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych. Trzeba też zrozumieć, że w opinii publicznej pojawiają się również nieprawdziwe informacje, że powołanie konkretnego Parku Krajobrazowego oznacza konkretne utrudnienia, nie wiem, przywileje, ograniczenia. Nie jest tak. Każdy z tych Parków Krajobrazowych, który jest pod zarządem Zespołu Parków Krajobrazowych może mieć inne ograniczenia, więc powoływanie się na to, że gdzieś uchwalono, wystąpiono o uchwalenie parku, gdzie ograniczenia są takie, a nie inne, już tam nie będę cytował, wcale nie oznacza, że takie ograniczenia byłyby identycznie zastosowane w przypadku powołania Parku Krajobrazowego na terenie Gminy Raszyn. I teraz, jeśli chodzi o moją jakby wizję, ja zgłoszę za oczywiście konsultacjami społecznymi, co wcale nie oznacza, że później zgłoszę za podjęciem uchwały o powołaniu Parku Krajobrazowego. Jeżeli oczywiście tak ta uchwała dzisiaj zostanie podjęta. Dlaczego? Dlatego, że ja chcę po prostu poznać, chciałbym poznać opinie wszystkich mieszkańców, również tych, którzy mieszkają, bo konsultacje będą dotyczyć mieszkańców całej gminy, również tych, którzy mieszkają z dala od terenów, które będą wyznaczone pod ewentualny Park Krajobrazowy. Ale biorąc, odpowiednio analizując dane, będziemy mogli wyodrębnić spośród tych, którzy złożą ankiety, tych, którzy są właścicielami tych gruntów, tych, którzy są bezpośrednio sąsiadującymi z tymi gruntami i na bazie tego będzie można sobie wyrobić opinię, bo ja doskonale sobie zdaje sprawę, że 90 parę procent respondentów, którzy mieszkają zupełnie w innym miejscu, powie, że ten park chce. Ale tak jak mówię, analityka, to cała, cała nauka. I tutaj jakby naprawdę dobrze podchodząc do tematu, możemy wyodrębnić pewną wąską grupę osób, których to dotyczy, nie tylko właścicieli, ale również tych osób, które kupiły bezpośrednio działki, pobudowały domy graniczące z tym ewentualnym parkiem. Chciałbym też Państwu przypomnieć, że to dzięki tym Komisjom, które prowadziłem, dzięki temu spotkaniu, które odbyło się w Ładach, gros mieszkańców, właścicieli gruntów, bo nie wiem, czy dowiedziało się, bo być może świadomie o tym nie wiedziało, że wie, dowiedziało się o tym, że jest coś takiego jak Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu i gros tych gruntów jest już de facto chronionych, więc myślę, że już tam jakiś cel jeden przynajmniej został osiągnięty. A dlaczego Państwo nie byli informowani w momencie uchwalania Obszaru Chronionego Krajobrazu, no to już jakby nie mnie oceniać, bo to nie mój czas, to był chyba 97. rok. Tyle ode mnie, jeśli chodzi o jakąś taką historię tworzenia parku. Tak, ale jest... Ale proszę nie przerywać, mieszkańcy, ale mieszkańcy mają wkładane do głów niestety tylko jedną stronę, która jest w mediach społecznościowych w dużej większości. Proszę Państwa, wpłynął dzisiaj do mnie też wniosek, znaczy nie wniosek, przepraszam, to jest już stanowisko, które pozwolę sobie przeczytać, to jest stanowisko Stowarzyszenia Mieszkańców, znaczy autorem jest Stowarzyszenie Mieszkańców i Sympatyków Gminy Raszyn, Austeria Raszyńska. To wpłynęło na dziennik dzisiaj, do Biura Rady wpłynie pewnie jutro, ale tutaj już otrzymałem kopię. Pozwolę sobie przeczytać to stanowisko. Pan Przewodniczący Rady Gminy Raszyn Jarosław Aranowski. Stanowisko. Wysoka Rado, do Gminy Raszyn, Szanowny Panie Przewodniczący, jako Stowarzyszenie działające na terenie Gminy Raszyn na rzecz jej mieszkańców i całej lokalnej społeczności, pragniemy wyrazić swoje zaniepokojenie eskalacją konfliktu, jaki narasta wokół projektu powstania Parku Krajobrazowego, dolina Utraty i Raszynki. Jednym z głównych zadań, jakie postawiło przed sobą nasze Stowarzyszenie, jest tworzenie społeczeństwa obywatelskiego oraz należytych warunków do jego funkcjonowania i rozwoju. Niezwykle ważny jest dla nas aspekt ochrony środowiska naturalnego i należytego zabezpieczenia cennych walorów przyrodniczych występujących na terenie naszej gminy i w jej sąsiedztwie. Jest to szczególnie ważny element w czasach dynamicznego rozwoju naszej gminy i całej aglomeracji miasta stołecznego Warszawy. Jednak jako Stowarzyszenie nie możemy zgodzić się na formę działania, jakie przyjęła Rada Gminy, a zwłaszcza na brak należytej dyskusji publicznej i akcji informacyjnej w temacie podjętej inicjatywy tworzenia Parku Krajobrazowego. Całkowicie pominięto aspekty praw własności, ich ograniczania i ewentualnej utraty wartości gruntów, które niejednokrotnie są w posiadaniu naszych mieszkańców od pokoleń. W związku z powyższym jako Stowarzyszenie Mieszkańców i Sympatyków Gminy Raszyn, Austeria Raszyńska, wnioskujemy o wstrzymanie rozpoczętego etapu dyskusji nad obszarem, na którym ma powstać Park Krajobrazowy i powrót do dyskusji społecznej nad potrzebnymi formami ochrony naszego dziedzictwa przyrodniczego, w połączeniu z szeroko rozumianą akcją informacyjną. Tworzenie wspólnoty obywatelskiej i dbałość o jej prawidłowe bezkonfliktowe funkcjonowanie powinno być wartością nadrzędną, zwłaszcza dla organów samorządu terytorialnego. Z wyrazami szacunku, przedstawiciel Stowarzyszenia Andrzej Zaręba. Takie oświadczenie do mnie, stanowisko, stanowisko do mnie wpłynęło. Tutaj, Panie Radny,

chciałbym zauważyć, że właśnie konsultacje społeczne są formą rozmowy z mieszkańcami.

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Konsultacje społeczne...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

I rozmawiamy dzisiaj o konsultacjach społecznych, a nie o powołaniu...

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

No to rozumiem, że mogę odpowiedzieć na takie pytanie Pana?

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Tak, bardzo proszę.

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, co innego są konsultacje społeczne w konkretnym temacie, konsultacji społecznych, który tutaj został przyjęty, a co innego jest dyskusja na temat ochrony środowiska, walorów przyrodniczych naszej gminy jako całości, która powinna, że tak powiem, z której dopiero powinien, powinna wyjść forma ochrony tego środowiska. Takiej dyskusji nigdy nie było, takich spotkań nigdy nie było, rozmawialiśmy od razu o powstaniu Parku Krajobrazowego. Mało tego, rozmawialiśmy już od razu o konkretnym jego kształcie, o obszarach, które on ma zajmować. I praktycznie dyskusja nie polega w chwili obecnej na tym, czy w ogóle ma powstać, tylko praktycznie dyskutujemy o tym, gdzie i na jakich obszarach co najwyżej on ma powstać. Co uważam jest krokiem już dalej idącym, bo tak jak Pan Przewodniczący tutaj zauważył, 99% naszego społeczeństwa opowie się za tym, żeby Park Krajobrazowy powstał, ponieważ nie dotyczy to jego interesu prywatnego, dotyczy to pewnej grupy tylko właścicieli, mieszkańców, którzy, że tak powiem, których grunty znajdują się albo na terenie objętym tym Parkiem Krajobrazowym, przyszłym Parkiem Krajobrazowym, albo w bezpośrednim jakimś sąsiedztwie, co też to oddziaływanie tego Parku Krajobrazowego na możliwość zagospodarowania nieruchomości ma znaczenie. W związku z tym tutaj rozmawiamy o dwóch innych rzeczach. Stowarzyszenie wyraziło swoją opinię, że powinno się powrócić do wypracowania formuły ochrony przyrody na naszym terenie. Jaki ciężar, w jakim elemencie, może większe zadanie postawić na elementy już chronione, tak jak np. rezerwat przyrody i odpowiednie działania z wykorzystaniem już istniejących obszarów chronionych, nie przeznaczając kolejnych spraw. Bo proszę Państwa, najłatwiej jest ustalać kolejne obszary, kolejne ograniczenia, kolejne spółdzielnie tworzyć itd., a nie robić nic w sposób namacalny. Namacalne stworzenie odpowiedniego, odpowiednich obszarów jest możliwe, bazując na tym, co już posiadamy w sferach ochrony przyrody. I do tego odnosi się to sformułowanie, które zostało wyrażone i to stanowisko, które zostało wyrażone przez Stowarzyszenie Mieszkańców i Sympatyków Gminy Raszyn, Austeria Raszyńska, jako ochrona pewnego dziedzictwa, które posiadamy, a to dziedzictwo już jest w dużej mierze myślę określone znacznie bardziej niż w innych gminach okalających Warszawę. W związku z tym to jest... stąd jest to stanowisko. Czyli nie dyskutujemy w tej chwili, jaki obszar ma mieć park, tylko czy w ogóle ma powstać ten Park Krajobrazowy, to są dwie różne rzeczy. Dyskusji na temat, czy ma powstać Park Krajobrazowy jako takiej nie było. Państwo, pamiętam jeszcze z poprzedniej kadencji, no bo miałem to w swoich rękach, składaliście wówczas, w tej poprzedniej kadencji, wnioski o utworzenie parku na konkretnych obszarach już, a nie o tym, że ma być stworzony dla was, a priori było to, że park ma być stworzony, a my rozmawiamy na tym, czy w ogóle ma być stworzony, to są dwie różne rzeczy. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Jeszcze chciałbym uzupełnić swoją wypowiedź, bo byłem pytany przed sesją przez osoby, które składały w ubiegłej kadencji protesty wszelkiego rodzaju lub pomysły, bo nie wszyscy, nawet nie wszyscy właściciele, muszą Państwu powiedzieć, składali, protestowali przeciwko... właściciele gruntów protestowali przeciwko powstawaniu parku, byli tacy właściciele, którzy sugerowali jakieś jego granice nawet na swoich terenach. Więc chciałbym tylko poinformować, bo zapewne nas tutaj te osoby też słuchają, że te wszystkie uwagi, jeżeli ta uchwała przejdzie, zostaną przekierowane. Tam jest, w uchwale jest wpisane, że Przewodniczącym Komisji będzie ta osoba, która będzie w jakiś sposób tym wszystkim dysponować, w związku z powyższym to wszystko zostanie tam przekierowane. No to jakby takie, takie uzupełnienie, o którym... o którym zapomniałem. Szanowni Państwo, usłyszeliśmy głos przeciw, głos za, głos przeciw, chciałbym rozpocząć dyskusję. Proponuję następujące zasady tej dyskusji, czas wypowiedzi dla jednej osoby jest to czas 5 minut, żeby nie ograniczać aż zbyt mocno, myślę, że to w zupełności wystarczy, żeby przedstawić swoje stanowisko. Osoby, które chciałyby zabrać głos spoza Radnych, Radni się oczywiście zgłaszają w programie eSesja, natomiast osoby, które chciałyby zabrać głos spoza Radnych proszę o podejście do Pani Olgi, Pani Olga

dopisze po prostu na tę listę, ma taką możliwość. No i tyle, przechodzimy do dyskusji po prostu. Na tę chwilę zgłosiło się 5 osób, pierwszy jest Pan Radny Zbigniew Tokarz, bardzo proszę.

Zbigniew Tokarz (Radny Gminy Raszyn)

Jeszcze raz serdecznie Państwa witam. Szanowni Państwo, żeby podjąć właściwą decyzję na temat przeprowadzenia konsultacji społecznych na temat utworzenia Parku Krajobrazowego, ja starałem się przeanalizować te 4 warianty, które zostały przedstawione. I to, czego mi brakuje, pewnie tutaj mieszkańcom pewnie też, co prawda w uzasadnieniu są przytoczone numery działek, natomiast ja nie mam wiedzy, które te działki są działkami prywatnymi. Próbowalem na różny sposób, że tak powiem, przygotować się, porównywałem te projekty, te warianty do uchwalonych planów zagospodarowania przestrzennego, to nijak się nie dało ztransformować, więc ja nie mam tej podstawowej wiedzy, a bez tej wiedzy no trudno mi będzie podjąć właściwą decyzję. To tylko tyle na początek. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Dariusz Wieteska.

Dariusz Wieteska (Radny Gminy Raszyn)

Szanowni Państwo, debatowaliśmy na temat przyczyn woli Rady Gminy zakończenia prac nad Parkiem Krajobrazowym dwie sesje temu. Moja uchwała została przez Wojewodę uchylona i być może dobrze się stało, bo jeszcze raz mamy okazję do dojrzałego namysłu i ostatecznej decyzji, bo zakładam, że jeżeli dzisiaj Rada Gminy podtrzyma swoją wolę i swoje przekonanie sprzed dwóch sesji, to zakończymy ten chocholi taniec, który dzieli społeczeństwo, bardzo głęboko dzieli i tu trzeba podjąć decyzję polityczną, czy ten park miałby się ograniczyć tylko do rezerwatu i dotknąć gruntów państwowych, czy ma objąć Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu do Grudzi, czy dalej ma zająć tereny prywatne, to jest naprawdę w pewnym sensie dla mnie bez znaczenia. To jest rzecz, która niestety wymknęła się spod społecznego dobra, trafiła w obszar totalnego sporu i konfliktów. Nie jest przypadkiem, że ostatni Park Krajobrazowy powstał w 2001 roku, bo znaleźliśmy z Przewodniczącym Marcinkowskim, kiedyś, ostatni. Nie da się stworzyć wokół tej formy ochrony przyrody konsensusu. Osobiście uważam, że Dyrektor, strażnicy, kolejne nadbudowy biurokracji i administracji nie polepszą stanu przyrody. Czy kogoś wzruszają drzewa, które stada bobrów wycinają w pień w Raszynie, w środku? No wiem, że bobry są nietykalne, no bo to jest przyroda, ale ptaki na tych drzewach już nie usiądą. Czy ktoś zwraca uwagę, że na Stawach Raszyńskich zaprzestaną hodowli karpia i te ptaki naprawdę nie mają co jeść? Ich tu nie będzie. Czy ktoś zwraca uwagę na to, że w gestii gminy i powiatu jest piękna aleja Hrab ska, która tutaj jest zaprezentowana przez pomysłodawców parku, której ruch tranzytowy z Piaseczna rozjeżdża w obie strony? To nie są mieszkańcy Falent, tych nowych osiedli, to jest ruch tranzytowy ludzi z Piaseczna, z powiatu piaseczyńskiego, jadących do Centrum Janki. Czy ktoś myśli o tym, żeby wreszcie odblokować Falenką, zrobić normalne skrzyżowanie, żeby ten potok aut tam pojechał? Nie, mówi się o kolejnej biurokracji, dyrektorze, zarządzie, bo wtedy ptaków będzie więcej, bo przyroda. Te 4 zdjęcia pięknie pokazują, że w tym parku nic tragicznego się nie wydarzyło i nie sędzę, by się wydarzyło, z tego powodu, że park nie powstanie. Formy ochrony istnieją, są, nikt nie tknie parku. Natomiast to, co tu padło, Przewodniczący powiedział, że bardzo zróżnicowane są formy ochrony. Tak, bo my idziemy na randkę w ciemno, bo my nie wiemy, jakie zakazy tam powstaną. My uchwalimy park, natomiast przyjdzie dyrektor, zrobi program ochrony i dowiemy się np. że ścieżka między Grocholicami a Puchałami nie wolno chodzić, chyba już nie wolno, ale jeszcze chodzimy. No nie wolno, ale wszyscy chodzą, bo jeszcze nie wiedzą, że nie mogą. I czy to ma być rezerwat bobrów? No fajnie, przyroda jest fajna, to są tak tereny mokradeł, tam ludzie nie wchodzi, tak, generalnie nie mamy tam wstępu. Ja tam nie widziałem, że ktoś myszkował wzdłuż Raszynki, bo bobry mogą być groźnymi zwierzętami. Proszę Państwa, w naszej tu Radzie stoi przed nami decyzja ściśle polityczna, albo kontynuujemy ten spór, według mnie konsultacje są możliwe, kiedy jest jakiś podstawowe porozumienie co do tego, czy... że mamy jakiś wspólny cel. Nie mamy tego wspólnego celu, to zostało pogrzebane. Wydaje mi się, że nie jest banalną rzeczą przypomnienie tutaj, że w programie wyborczym ZGR-u nie było Parku Krajobrazowego, nie został napisany. Nie róbmy go, nie było go. Platforma kiedyś popierała, była nawet projektodawcą pewnych pomysłów, ale widzi, że to nie ma sensu, jest przeciw, jest tu bardzo jednomyślna w tej sprawie. Mamy w tej gminie naprawdę poważne problemy, jest nabór do przedszkoli, szkół, dobro dzieci, Raszynka się obroni. Trzeba zacząć myśleć o tym, jak odkupować grunty od prywatnych właścicieli, korzystać z każdej okazji, gdzie, gdzie można jakiś grunt odkupić za jak najniższą cenę wzdłuż Raszynki, ten pas zieleni zacząć po prostu przejmować na rzecz Gminy Raszyn. Czekam na ścieżki rowerowe wzdłuż Raszynki. Michałowice, które też myślą o Parku Krajobrazowym, wybudowało autostrady rowerowe, a my nawet nie mamy w budżecie pieniędzy na koncepcję, nie ma nic, a my tu się zajmujemy się Parkiem Krajobrazowym? Czy ktoś tam niszczy drzewa, zrzuca ptaki, czy tam grasują, nie wiem, jakieś bandy? Oczywiście, nie ma ławek, nie ma koszy przy wejściu, nie ma jakiejś edukacji, jedyną robi, szacunek Panie dr Rogowski, jakąś edukację wokół rezerwatu Stawy Raszyńskie, rzeczywiście działacie, robicie, co można. Ale ta czapa biurokratyczna pod nazwą Park Krajobrazowy nie jest potrzebna i gorąco proszę, i zachęcam tych Radnych, którzy raz już po

głębokim namyśle poparli uchwałę, którą wcześniej przygotowałem, by jeszcze raz zakończyli ten chocholi taniec wokół Parku Krajobrazowego. Przyroda się obroni, form ochrony przyrody jest dość i wystarczy. Proszę o odrzucenie, zachęcam gorąco o odrzucenie tego, tej uchwały o konsultacjach w sprawie Parku Krajobrazowego. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, oczywiście część mojej wypowiedzi już tutaj padła, w związku z tym nie chciałbym się powtarzać, ja chciałbym tylko zauważyć, że była stosowna uchwała Rady Gminy, odpowiednie stanowisko zawarte w niej, które no ograniczało lub nawet zawieszało działania Rady Gminy w kwestii tworzenia Parku Krajobrazowego. Ta uchwała została co prawda uchylona, no troszkę można powiedzieć ze względów proceduralnych, prawnych przez Wojewodę, ale jej sens dla społeczeństwa raszynskiego jest nadal aktualny. Rozumiem, Wojewoda podparł się tym, że jakby kompetencje Rady Gminy wyszły poza obszar w ogóle samej gminy, że część rzeczy znajduje się w rękach m.in. Marszałka i Sejmiku Województwa Mazowieckiego, w związku z tym nie... Rada Gminy nie jest kompetentna do tego, żeby podejmować w takim zakresie swoje działania. Niemniej sam sens odnośnie pracy Rady Gminy tam jest nadal aktualny i należy uszanować wolę, która wtedy była zawarta poprzez głosowanie 14 Radnych za oraz uszanować wolę bardzo dużej grupy mieszkańców, która była wtedy na sesji Rady Gminy Raszyn, która przyjęła za aplauzem tę uchwałę, jak również i tych obecnych, którzy też pewnie przyszli w podobnej sprawie, żeby również poprzeć tę uchwałę, czyli w jej brzmieniu zagłosować przeciwko rozpoczęciu konsultacji na terenie Gminy Raszyn w takim zakresie, jak one tutaj są sformułowane. Ponieważ nigdy, tak już tutaj wspominałem, nie rozmawialiśmy w ogóle na tematy zasadnicze, czy tworzyć Park Krajobrazowy na terenie Gminy Raszyn. Jakby wszystko zostało przyjęte przez pewne grupy Radnych, którzy myślę, że również też w dużej mierze z punktu widzenia politycznego, chcieli w jakiś sposób, w ten sposób zjednać sobie pewien kapitał, jeśli chodzi o polityczny, tutaj myślnik, jeśli chodzi o przychylność mieszkańców, tych mieszkańców, którzy nie mają z tym terenem żadnej styczności, a dla których hasło Park Krajobrazowy jest nośnym hasłem, który oczywiście, którym się wydaje, że jest to jakieś udogodnienie dla raszynskiego społeczeństwa. Ale znakomita większość tych mieszkańców, z całym szacunkiem dla tych ludzi, nie czytało ustawy o ochronie przyrody i nie wie, z jakimi to się wiąże właściwie działaniami i do czego to się sprowadza. To będzie kolejny teren, który w żaden sposób nie będzie mógł być odpowiednio eksploatowany przez właścicieli, a jednocześnie nie będzie miał odpowiedniego wsparcia ani z ramienia gminy, ani że tak powiem Marszałka Województwa, żeby utrzymywać go w należytym stanie i w należytą kulturze, choćby kulturze przyrodniczej, nie mówiąc już o estetyce i funkcjonalności dla społeczeństwa. Dlatego ja również proszę Państwa Radnych o odrzucenie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pani Radna Teresa Senderowska.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Szanowni Państwo, ja będę wypowiadała się w imieniu Koalicji Obywatelskiej Gminy Raszyn, ponieważ mam pełnomocnictwo Pana Przewodniczącego i Radnych do tego, żeby wypowiadać się, będziemy mówić jednym głosem. My wszyscy Radni tutaj obecni będziemy głosować przeciwko, ponieważ, proszę Państwa, jest szereg aspektów, aspektów nie tylko społecznych, ale także formalnoprawnych, które wskazują za tym, żeby głosować przeciwko uchwale w sprawie wniosku do Wójta Gminy Raszyn o przeprowadzenie konsultacji społecznych. W pierwszej kolejności chciałabym wskazać na bardzo duży, bardzo ważny aspekt, czyli aspekt społeczny. My, w przeciwieństwie do niektórych Radnych, którzy na forach, w mass mediach publikują nieprawdziwe informacje, potrafimy wsłuchiwać się głosy mieszkańców i potrafimy, i rozumiemy Państwa problemy. Przede wszystkim chciałabym wskazać, że projekt, który został zgłoszony przez Koalicję Obywatelską Gminy Raszyn, był projektem, który nie naruszał praw prywatnych, właścicielskich, tylko był zgłoszony w granicach obszaru Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. To jest w pierwszej kolejności chciałam wskazać. I te wszystkie publikacje, i w dniu dzisiejszym również Radni tutaj mi pokazali publikowane, już nazwiska nie powiem, przez kogo, przez Radnych, są nieprawdziwe, ponieważ jeżeli się mówi, że ja na właściwej Komisji zgłaszałam grunty prywatne, to się wprowadza Państwa w błąd, albowiem, albowiem Pani Beato, proszę posłuchać dalszej wypowiedzi, po pierwsze, wycofałam wnioski, a Państwo manipulujecie informacją, manipulacja informacją. Proszę Państwa, ja prześledziłam, zaraz przejdę do aspektu formalnoprawnego, ja będąc doświadczoną Radną, zostałam zmanipulowana i wkręcona, wkręcona tutaj do takich właśnie działań. I proszę Państwa, proszę zobaczyć, co się dzieje w tymże projekcie uchwały, wskazane są działki gruntów, wskazane są działki 45/37, 45/8 itd., itd., itd. Proszę Państwa, czy ktoś Radnym tu pokazał, które działki są działkami prywatnymi? Czy ktoś, proszę Państwa, siadł przy tym? Bo proszę Państwa, kto ma wgląd do

księgi wieczystej? Nie ma już takiego prawa, proszę Państwa, że ja sobie wejdę w geoportal, nawet gdybym chciała najwyższą staranność dochować, wbiję sobie działkę 45/37 i zajrzę, kto jest właścicielem tejże działki i gruntów. Dlatego że księgi wieczyste w geoportalu są, nie są jawne. Proszę Państwa, jak można przygotowywać taki projekt czy uchwały, czy konsultacji, wskazując działki, numery działek i nie wskazując, które działki są własnością prywatną? To jest pierwsza rzecz. Ja tam na to się nie zgadzam, to jest po pierwsze. Po drugie, nie będę sięgała po własność prywatną, nigdy tego nie robiłam i nigdy tego nie będę robić, bo tak jestem wychowana. I wmawianie mi dzisiaj, że ja sięgam czy sięgałam kiedykolwiek po własność prywatną, jest po prostu bezczelna. I jeszcze proszę Państwa, ja tyle razy wypowiadałam się już, wypowiadałam się w szkole, bo ja byłam obecna na tych wszystkich spotkaniach, że nie będę absolutnie przeciwko właścicielom, wręcz przeciwnie, będę wspierała. I proszę mi nie mówić dzisiaj, i proszę Państwa, wprowadzać też opinii publicznej w błąd, że ustawa, ustawa, która była cytowana przed chwilą, nie jest zagrożeniem. Ona nie gwarantuje w żaden sposób mieszkańcom będącym właścicielami, że ich prawa będą całkowicie chronione. Ponieważ słowo może, a w ustawie jest użyte słowo może, mogą być wprowadzane ograniczenia w planie ochrony, nie stanowi pełnej ochrony prawnej dla właścicieli gruntów prywatnych. I jeżeli Państwo sięgają potem do przepisów, to jest bardzo ciężko do rozczytania...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Pani Tereso, proszę, proszę kończyć powoli.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

To nie można oczywiście robić z tych przepisów, nie Panie Przewodniczący, proszę mi dać się wypowiedzieć, bo to jest część wypowiedzi, to jest sprawa nader ważna. I proszę nie wprowadzać mnie w stan tego.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Nie było sprzeciwu na 5 minutowych wypowiedziach.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Dobrze, proszę Państwa, aspekt formalnoprawny, więc jasny przekaz, jak ja mogę, proszę Państwa, dzisiaj jako Radna, odpowiedzialny człowiek głosować za tym projektem uchwały, który po pierwsze, przygotowany na kolanach, na kolanie nie zawiera podstawowych informacji o zakresie gruntów prywatnych, to jest po pierwsze, zakres gruntów przy prywatnych jest prawem chronionym, dane osobowe nie mogą być ujawnione, to jest po drugie, żaden mieszkaniec nie ma prawa wglądu w księgi wieczyste i co, ten mieszkaniec, który nie jest właścicielem, ma decydować o prawie własności i ograniczeniach, a wiecie Państwo, ile lat trzeba, żeby dochodzić swoich praw przed sądem, odszkodowania? Kto Państwu zapewni taką... takie prawo? I trzeba jasno słowem powiedzieć, jasnym, jasno.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Pani Tereso, 30 sekund na zakończenie wypowiedzi. Umówiliśmy się na pewne zasady. Jeżeli Pani pozwoli mówić 10 minut, będę musiał każdemu pozwolić. Wszyscy się mieszczą w 5 minutach. Proszę skończyć w ciągu 30 sekund.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Tak, proszę Państwa, tak, mało tego, niepokój społeczny. Czy dzisiaj jest czas na to, żeby rozmawiać o Parku Krajobrazowym, czy my mamy rozmawiać o oczyszczalni ścieków? Ja robiłam kontrolę, proszę Państwa, co wynika z kontroli? Tu jest właśnie ochrona przyrody, na to trzeba spojrzeć, tu zadbać, o tym mówił Pan Radny Wieteska. Proszę Państwa, jeżeli się nie przyłącza dzisiaj w ogóle osób, deweloperów, są szamba robione, przeciekają szamba, skoncentrujmy się na tym, co ważne, nie wzbudzajmy niepokojów społecznych. I ludzie dzisiaj mają za dużo problemów, mają za dużo stresów i mają za dużo spraw różnych, żeby jeszcze dodatkowa im dokładać ciosów. Jestem przeciw, nie będę za tym głosować i proszę mi nie wmawiać, nie przerywać, bo ja już to przeżyłam w tamtej kadencji, że mi wyłączano mikrofon. Reasumując, reasumując, proszę Państwa...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Przekroczyła Pani w tym momencie już o ponad 3 minuty czas.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Jeszcze raz wskazuję, jeszcze raz wskazuję, że jestem za mieszkańcami, będę broniła zawsze własności prywatnej, ograniczeń, bo ja wiem, ile, jaka to jest męka przejść przez to wszystko i widzę zagrożenia dla osób prywatnych i jestem za tym, żeby chronić przyrodę, ale chronić to w sposób, o którym mówił bardzo ładnie Pan Radny Wieteska i przyłączam się do tego głosu. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Ad vocem Pani Beata Sulima-Markowska.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Raszyn)

Dzień dobry. Ja Pani Radnej Teresie Senderowskiej pragnę przypomnieć, że projekt uchwały w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego obejmował tereny Warszawskiego... które Pani złożyła w poprzedniej kadencji, obejmował tereny Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w tym również grunty prywatne i działka, którą Pani zgłosiła 45/34 również była działką prywatną, którą Pani zgłosiła do objęcia parkiem, o czym Panią informowaliśmy. Oczywiście potem się Pani z tego wycofała, ale pragnę przypomnieć, że również Pani wnioskowała o grunty prywatne. Nie wiem, czemu Pani teraz twierdzi, przeinacza ten fakt, ale tak było. To tyle.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Sięgała po grunty prywatne.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Proszę Państwa...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, to nie jest bazar, to nie jest bazar, to jest sesja Rady Gminy, proszę się nawzajem szanować. Proszę się... ma być, proszę Państwa, proszę o ciszę, jeżeli nie będzie ciszy, będę ogłaszał 15 minutowe przerwy, aż będzie cisza. Proszę bardzo, Pani Teresa Senderowska ad vocem, proszę.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Manipulacja informacją i niewiedza może być straszna. Proszę Państwa, jak można w ten sposób mówić, jak można ludzi, będąc Radnym, służąc społeczeństwu, nie pokazać ludziom, Radnym, którzy są tutaj na tej sesji i nie mają wiedzy prawniczej, które grunty są prywatne? To jest podstawowa rzecz, która być powinna zgłoszona przez wnioskodawców. I w ogóle jestem przeciwna temu, ponieważ to ma szereg wad, jestem przeciwna i to wszystko.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo.

Elżbieta Marzec-Szeląg (Radna Gminy Raszyn)

Panie Wojciechu, Panie Wojtku, jeżeli Pani nie wytrzyma tego tempa, przepraszam, to proszę wyjść, uspokoić się, nie przeszkadzać nam obradować. Tu są mieszkańcy, którzy mają swój czas i chcieliby uzyskać jakąś dzisiaj odpowiedź. Proszę nie przeszkadzać.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Szanowni Państwo, jeszcze raz powtarzam, jeżeli nie będzie ciszy, jeżeli nie będziemy debatować w normalnych warunkach, będę zmuszony ogłaszać przerwy i będziemy siedzieć długo. Bardzo proszę Pan... Ale Panie Radny, dajmy się wypowiedzieć mieszkańcom, damy się wypowiedzieć Radnym, nie ograniczamy tej dyskusji, naprawdę. Bardzo proszę, Pan Radny Karol Młodzianko.

Karol Młodzianko (Radny Gminy Raszyn)

Bardzo dziękuję. Witam wszystkich serdecznie. Proszę Państwa, dla mnie najgorszym aspektem w tej całej sytuacji to jest to, że tworzy się kolejny powód do tego, żeby mieszkańcy mogli się okładać, w jakiś sposób no między sobą niestety no kłócić się i niepotrzebnie. Gdzie w sytuacji, tak jak już wielokrotnie zostało wspomniane, mamy naprawdę wiele problemów, od których niestety w jakiś sposób próbuje się odciągać. Dla mnie, w tym momencie wiem, że rezerwat ma około 150 ha. Jeden powie, że to jest dużo, drugi powie, że to jest mało. Jednak to i tak jest już całkowicie duży teren, na którym mało kto sobie może powiedzieć, że gdzieś gmina obok ma taki podobny jak my. Dlatego w tym momencie pytanie, po co sięgamy po grunty prywatne? Po co powodujemy, że jednak znowu jest powód do tego, żeby jednak gdzieś jakieś zadry się sypały i żeby jednak mieszkańcy się między sobą żarli? To jest totalnie całkowicie niepotrzebne. Dlatego niestety no jest zarzucane, że coś było wcześniej inaczej, w tej chwili każdy wie, jak to wygląda, nie chcę konfliktów między mieszkańcami, jeden główny aspekt i my, jako Rada, nie mamy prawa dopuszczać do takich sytuacji. W tej sytuacji, jak wygląda to, nie ma mowy, żeby rozmawiać o jakichkolwiek projektach z tego względu, że projekt już jest narzucaniem jakichś aspektów, gdzie z których później no jakoś ciężko się wycofać. Dlatego całkowicie

nie zgadzamy się, jak tu koleżanka Radna wspomniała, na tym, żeby skłócać mieszkańców, całkowicie jesteśmy przeciwni takiej sytuacji. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pani mieszkanka, Pani Ewa Tryfon, bardzo proszę.

Ewa Tryfon (mieszkanka Raszyna)

Dzień dobry, Ewa Tryfon. Ja chciałam powiedzieć dużo rzeczy na temat przyrody, ale wyprzedził mnie Pan Radny Wieteska, Pani Radna Senderowska, Pan Radny Zaręba. Ja cały czas to podtrzymuję, mamy rezerwat, mamy Las Sękociński, mamy Stawy Falenckie, po co wchodzi Państwo w nasze grunty prywatne? Zostawmy nasze grunty prywatne nam, dajcie rządzić nam naszymi rzeczami i własnością. Tak jak powiedział Pan Radny na ostatnim, na ostatniej Komisji, Pan Radny Rogowski, wy dobijcie sobie do swoich głów, że jesteście tylko na papierze właścicielami, tam, gdzie my postawimy kreskę, tam będzie kreska. Panie Radny, tak było, mamy tutaj świadków. Panie Radny, my nie jesteśmy waszymi bankomatami do przynoszenia pieniędzy za podatek, a Pan będzie Pan nami rządził, gdzie Pan nam kreskę postawić. Niech Pan się trochę zastanowi, bo naprawdę to są nasze, to są nasze, to są, to są nasze grunty, to są nasze grunty. Ja rozumiem i my też dbamy o przyrodę, każdy ma przy domu ogródek, tylko jeśli Państwo dbacie o przyrodę, krzyczycie o przyrodę, może mi ktoś odpowiedzieć i może nam wszystkim odpowiedzieć, dlaczego tuje, tuje przed gminą są spryskane Roundupem? A Roundup to jest przeciwko chwastom. Cemu tak dbacie o przyrodę Państwo? Dlaczego Roundupem przyskacie tuje i usychają? Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pani Ewo, skąd Pani ma taką informację? Bo to mnie bardzo zaintrygowało. Bo Roundupu już... Ale Roundupu już nie wolno używać.

Ewa Tryfon (mieszkanka Raszyna)

Panie Radny, Panie Radny, ja jestem po szkole ogrodniczej i wzięliśmy próbki, i ziemi, i...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

I ma Pani, ma Pani takie...

Ewa Tryfon (mieszkanka Raszyna)

Nie, ja dopiero to przekazę.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

To ja poproszę, jeśli będzie Pani miała wyniki, że tam jest faktycznie Roundup, będziemy rozmawiać o tym z Panią Wójt. Dziękuję. Pan Radny Wojtek, Wojciech Rogowski, bardzo proszę.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, zacznę od takiej małej refleksji, że jak oglądam posiedzenia Sejmu czasami to się denerwuję, jak słyszę pewne mądrości, ale jestem tak daleko, że po prostu... i tak daleko być może od tej problematyki, o której mówi poseł Braun czy jakiś inny, że no po prostu tamte kłamstwa czy jakieś takie dziwne, nieprawdziwe sformułowania po prostu może są prawdziwe, tak, bo jestem daleko od tej problematyki. Tu tej problematyki jestem blisko i powiem Państwu, że nie mogę sobie poradzić z tym, w jaki sposób, jak można tak kłamać, jak można tak manipulować i nie mówię tutaj do Pani Teresy, nie mówię tylko do Pana Andrzeja, w taki sposób my jesteśmy bezsilni, bo co ja mam zrobić, mam podnieść rękę i powiedzieć kłamstwo, Panie Przewodniczący, proszę przerwać dyskusję do wyjaśnienia tej sytuacji? Proszę Państwa, żyjemy w jakimś naprawdę w jakimś Matrixie. I teraz, to jest po prostu... staniecie w takiej samej sytuacji, że będzie ktoś wam kłamał w oczy i będziecie musieli, nie będziecie mogli zareagować. Dobrze, proszę Państwa, pozwólcie, że złożę oświadczenie w takim razie, dobrze, króciutkie. Proszę te 3 minuty dla mnie. Proszę Państwa, Pan Radny Zaręba powiedział, że przez 15 lat o ochronie przyrody tutaj nie rozmawialiśmy. Prawda. Dziękuję, szanuję Pana Radnego za pewną pamięć instytucjonalną, także tą pewną szczerość, aż do bólu. Tak jest. My teraz zdejmujemy pewne niedociągnięcia tamtego okresu i nie mówię, że to źle czy dobrze, po prostu tak jest. Stajemy wobec tych problemów, tak, z problemem oczyszczalni, tak, z problemem nowych szkół, tak, z problemem ochrony środowiska w naszej gminie. Proszę Państwa, na gruntach prywatnych, na gruntach skarbu państwa, na gruntach gminnych ustanowione są od dekad formy ochrony, zaznaczone na geoportalach, na konkretnych prywatnych działkach. I tutaj wywód Pani Teresy jest absolutnie nie oparty na prawdzie i absolutnie okraczny. Każdy może zobaczyć, Państwa działki są objęte przepisami ochrony prawnej przyrody w Polsce, czy wam się to podoba czy nie. Gdyby was... Proszę Państwa, tak po prostu to jest. Znam głosy wielu z Państwa, którzy

mówili, że po prostu o tym nie widzieliście przez te 30 lat. Teraz się dowiedzieliśmy. Nic złego my nie robimy ponad tym, że narysowaliśmy, pokazujemy publicznie mapkę mówiącą, że te tereny są chronione od dekad i ochrona tych terenów wpływa na Państwa prawo własności, tak samo, jak i wszystkich innych właścicieli. I teraz ta refleksja prowadzi mnie do tego, że wreszcie możemy i prosimy, żebyśmy porozmawiali o ochronie przyrody i o tych naszych najcenniejszych terenach, które są wyznaczone przez prawo jednoznacznie na prywatnych gruntach. I Pani nie ma nic do tego, Pani tego nie cofnie, ani ja tego nie cofnę, ani my wszyscy, jak tu siedzimy, nie cofniemy. To jest stan prawny, który Pani Radna powinna jako radca prawny wiedzieć. I nie robić, i nie robić propagandy wobec normalnych, prostych ludzi. Sąsiedzi, ja przepraszam za Panią Teresę, za te wypowiedzi. Tak.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Ale ja, proszę Pana, proszę Pana, proszę Pana, ja panu pełnomocnictwa nie udzielałam.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Proszę, proszę pozwolić mi powiedzieć, proszę mi nie przeszkadzać, proszę mi nie przeszkadzać. Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, ja nie przeszkadzałem.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Nie udzielałam Panu pełnomocnictwa.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, proszę dać się, proszę dać się wypowiedzieć Panu Radnemu Rogowskiemu.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, chciałem teraz odnieść się do tego, co się wydarzyło 30 czerwca. Podjęliście Państwo niezgodną z prawem, niezgodną z konstytucją uchwałę. Kiedy mówiliśmy, że jest to działanie gwałcące prawa obywateli naszej gminy, naszych mieszkańców, 30 stycznia. Proszę, proszę mi pozwolić mówić, Pani Ewo, ja Pani nie przeszkadzałem, nawet biłem brawa. Proszę Państwa, 14 osób podniosło przeciwko konstytucyjnemu prawu naszych mieszkańców do konsultacji, do rozmowy, do zaciągnięcia ich opinii rękę. Wojewoda w trybie następczej kontroli tę uchwałę anulował, tak, cofnął. W związku z tym my też jesteśmy o krok do tyłu. I ja w tym momencie nie jest moim celem, żeby jak gdyby Państwa tutaj piętnować, chociaż Pana Wieteskę mam taką... mam taki żal, że człowiek, z którym tyle lat znamy, mój sąsiad z Falent czyni taki zamach na naszą praworządność.

I to robi, i czyni ten zamach po prostu pod stolikiem w ostatniej minucie, na minutę przed otwarciem sesji gminy. I proszę Państwa, mówię to emocjonalnie, bo są to sprawy emocjonalne. Jak Państwo w domu sobie przed pacierzem pomyślicie, to też to zrozumiecie, że wprowadzono was w błąd, zrobiono wam wodę z mózgu przy pomocy jednego, drugiego, trzeciego doradcy. Tak to jest.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Panie, Panie, Panie Radny, Panie Wojtku, Panie Radny, proszę powoli zmierzać do końca.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, decyzja Wojewody, decyzja Wojewody, drodzy Radni, pozwoliła nam cofnąć się o krok i ponownie rozpatrzyć wniosek Komisji, która większością przychyliła się do... zaopiniowała pozytywnie i wniosła na posiedzenie Rady Gminy. Proszę mi pozwolić powiedzieć. Stańmy, rozpatrzmy ten wniosek w prawdzie, a prawda, proszę Państwa, jest taka, po pierwsze, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego wnosi jedynie o przeprowadzenie konsultacji publicznych, czyli rozmowy ze wszystkimi mieszkańcami pod kuratelą Wójta Gminy Raszyn, do której wnosimy tą prośbę, a nie podejmujemy decyzji. Jeszcze raz mówię drukowanymi literami, proszę Państwa, nigdy nie podejmowaliśmy decyzji o Państwa działkach, w żaden sposób, to, co mówi Pani jedna, druga, trzecia Radna, jeśli jeszcze raz to powtórzy, będę...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Panie Wojtku, proszę nie krzyczeć.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Przepraszam, przepraszam. Proszę Państwa, ta decyzja o utworzeniu parku przynależy Marszałkowi Województwa. Po drugie, rozmawiamy, rozmawiamy tylko i wyłącznie o gruntach, terenach, które są już od dekad, od 90. lat objęte tą czy inną formą

ochrony przyrody, proszę Państwa. Prawda, prawda, zobaczcie na mapach, idźcie do prawnika, kancelarii i się dowiedźcie, jestem do Państwa dyspozycji i pokażę każdemu z Państwa.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Panie Radny, proszba, proszę, proszę nie wchodzić w dyskusję, proszę przeczytać oświadczenie.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Obowiązek przeprowadzenia konsultacji mamy my jako Radni, obowiązek wynikający z ustawy, do kontaktów z mieszkańcami, do prowadzenia konsultacji, czyli rozmowy ze wszystkimi mieszkańcami, którzy mają równe prawo, proszę Państwa, mają równe prawo Państwa głosem, tak samo mamy prawo ich wysłuchać i wyrazić swoją opinię w tym rzeczonym temacie. Po czwarte, prawo zobowiązuje każdego Radnego na mocy ustawy i ślubowania, które każdy z nas złożył, do działania rzetelnego, uczciwego, kierowania się dobrem wspólnoty gminnej, a nie instrukcjami wyborców czy doradców, proszę Państwa. Tak, mieszkańców, tak, ale nie jest napisane, że ja jestem zobowiązany Pani instrukcje czy Pani Ewy instrukcje stosować. Drodzy Państwo...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, bardzo proszę o ciszę, bardzo proszę, proszę o spokój.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Od początku wnosimy, proszę Państwa, od początku wnosimy razem z Beatą, Betką, razem z Panią Teresą, która się pod tym wnioskiem też kiedyś podpisywała, razem z mnóstwem naszych sąsiadów, którzy ten wniosek podpisali, 300, ponad 300 osób ma podpisów, wnosimy o otwarcie konsultacji publicznych poświęconych przedstawieniu koncepcji Parku Krajobrazowego wynikających z przepisów prawa, my nic nie robimy bezprawnie, proponowanych wariantów tego parku, jak on może wyglądać, gdzie on może być, zasad funkcjonowania tej formy ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego, zasad ochrony przyrody na terenie naszej gminy, obowiązujących właścicieli gruntów i wszystkich mieszkańców, proszę Państwa, od dekad, nie tylko Państwa te przepisy obowiązują, ale także wszystkich, ze szczególnym uwzględnieniem ograniczeń dotyczących zabudowy tożsamej dla Parku Krajobrazowego i obszaru chronionego krajobrazu, w którym żyjemy od dawna. Kończę już, ostatnie dwa zdania. Po piąte, skutków kosztów i korzyści powstania Parku Krajobrazowego, ale także jego niepowstania, proszę Państwa, bo niepowstanie, zaniechanie tych działań też spowoduje pewne konsekwencje. Proponujemy tylko, aby w publicznej dyskusji wypracować najlepsze rozwiązania ochrony krajobrazu przyrodniczo-kulturowego jako dziedzictwa naszej małej ojczyzny, jaką jest Gmina Raszyn. Mamy taką szansę, drodzy Radni, liczę na to, że podejmiemy wspólnie tę decyzję, ta decyzja wymaga 5 minut, o co bardzo proszę wszystkich Państwa i każdego z osobna, ponieważ drodzy sąsiedzi i mieszkańcy, zwróciłem się do... konkretnym listem do wszystkich Radnych z prośbą o wsparcie tego stanowiska, wniosku do Pani Wójta o powołanie publicznych konsultacji w temacie ochrony przyrody i Parku Krajobrazowego. Ze swojej strony, proszę Państwa, deklaruje, że nie ustane w działaniach na rzecz ochrony przyrody i dziedzictwa kulturowego, i nie ustane, nie ustane, żeby dotrzeć do wszystkich innych mieszkańców. I teraz, proszę Państwa, chciałbym zakończyć podziękowaniem, proszę mi pozwolić, zaraz Państwu udzielimy głosu, chciałem... tak, przepraszam, przepraszam, przepraszam, drodzy Państwo, chciałem zakończyć podziękowaniem za Państwa obecność i skierować chciałem na koniec pytanie do naszego... do naszej Pani Wójt, do Wójta Gminy Raszyn, wyszła, ale pytanie może zawiśnie w powietrzu i może na nie odpowie, ponieważ chciałbym Panią Wójt prosić także o przedstawienie stanowiska na temat tych konsultacji i jak gdyby zamiarów, jej poglądu, ponieważ to środki gminy prawdopodobnie będą zaangażowane w tym procesie konsultacji, żebyśmy mieli świetlicę w Austerii, żebyśmy mogli wydrukować... No więc właśnie, proszę Państwa...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, bardzo proszę o ciszę. Panie Wojtku...

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Dziękuję Panie Przewodniczący i przepraszam Państwa, że tak długo mówiłem.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Prosiłbym jednak o trzymanie czasu się, tutaj jakby pozwoliłem po raz drugi, bo była dyskusja po prostu między Państwem, między mieszkańcami a Panem Radnym, co nie jest też dobrym elementem w tej... przy takiej debacie. Bardzo proszę, mieszkanka, Pani Bożena Olesińska.

Bożena Olesińska (mieszkanka Gminy Raszyn)

Dzień dobry Państwu. Jestem, jestem Bożena Olesińska, jestem mieszkanką Puchał. Może Pan włączyć czas, ale jak minie 5 minut

to i tak, jak się nie wyrobię, to powiem, co mam do powiedzenia. Więc zaczynam od faktów, fakty są takie, dnia 6 marca bądź 7 w Austerii była prelekcja, pokaz projektów i to jest wszystko na temat też do otuliny, żeby było wiadomo, żeby mi nie przerywać, odnośnie projektów młodych architektów z biura projektowego odnośnie "Abakanówki" przy Pałacu w Falentach i oranżerii. Tutaj są, ja zaraz puszcze do obejrzenia. To... ta... to spotkanie było zorganizowane na prośbę Pani Sulimy, Pana Rogowskiego, na tym spotkaniu był Wicewójt i Pani Wójt, architektki, plus dzieci dwu-, trzymiesięczne były przy tych mamach, które musiały to wszystko opisać. I na koniec już Pan Rogowski, Pan Radny Rogowski bardzo się ucieszył, że jest taka wizja, tylko proszę Państwa, nie było Dyrekcji Falent IMUZ, nikogo, co mnie zszokowało. Później była dyskusja na temat tych wszystkich projektów i Pan Rogowski stwierdził, że na razie nie ma współpracy z Dyrekcją Falent IMUZ i ten Park Krajobrazowy jest po to, że jak już będzie współpraca z Dyrekcją IMUZ-u, Instytutu Przyrodniczo-Technologicznego, nie wiem, czy dobrze powiedziałam, i będzie park, to wtedy zaczniemy działać. Mało tego, pojechałam do Falent IMUZ, do Dyrekcji, nie powiem z kim rozmawiałam, Pan Dyrektor, Dyrekcja, która była władna, zarządzający oświadczył, co jest czynione, żebyśmy widzieli te efekty, czyli że wiele lat trwa pozyskiwanie funduszy i takie fundusze zostały uzyskane, co będzie widać, ale to nie mi jest o tym mowa, tylko Dyrekcja, Zarząd Pałacu IMUZ. Ale do rzeczy, jest wizja, to, co powiedziałam, Pana Rogowskiego jest taka, w Falentach projekty, wszystko to pozbieramy do kupy, też Pan proponował, że będzie Pan szukał architekta, który by się podjął Pałacu w Falentach, plus Park Krajobrazowy, po to ten Park Krajobrazowy jest potrzebny, żeby to wszystko ogarnąć. Dyrekcja, władający Falentami IMUZ powiedzieli, że będzie wszystko piękniało, że dostali fundusze, ale tu już jest rola Pana Wieteski, Radnych, Pani Wójtowej, żeby się po prostu spotkać i rozmawiać. Proszę Państwa jeszcze jedna rzecz, tę najgorszą powiem na koniec, przychyliam się do wniosku Pana Wieteski, Pana Radnego Zaręby, Pani Senderowskiej, proszę w imieniu wszystkich mieszkańców, to jest nasza własność, to jest ziemia naszych pradziadów, dziadów, rodziców, my mamy dzieci, my mamy wnuki, my się z tego utrzymujemy, a jeśli nas zabraknie, to chcemy, żeby miały źródło utrzymania nasze dzieci i wnuki. Ale Pan Rogowski bardzo nieładnie nas nazwał i ja teraz muszę to przeczytać, choćby Pan się obraził. Buraczane pola sprzedają deweloperom i liczą pieniądze. Była przy tym obecna Pani Wójt, nie stanęła w naszej obronie. Proszę Państwa, ja się zdenerwowałam i po prostu wyszłam, bo nie można tak obrażać ludzi. Buraczane pola sprzedajemy deweloperom, to jest nasza własność, to jest nasza ziemia. My się z tego utrzymujemy. Ja bardzo proszę Radę, żeby stanęła po prostu po naszej stronie, żebyśmy my nie musieli codziennie sprawdzać w telefonach, czy jest Komisja, czy znowu coś się dzieje, czy znowu jest coś nam rzucane pod nogi. Bardzo prosimy o uszanowanie naszej własności i naprawdę o rzetelne podejście do sprawy, bo naprawdę możemy dbać tu wszyscy razem o rezerwat w Falentach, tym bardziej że wydaje mi się, że są przesłanki do tego, że to wszystko będzie piękniało, tylko się cieszyć. I można sobie obejrzeć, i później do zwrotu.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej Zawistowski, proszę.

Andrzej Zawistowski (Radny Gminy Raszyn)

Dziękuję, dzień dobry, bo jeszcze dzisiaj nie zabierałem głosu. Na początek chciałbym coś Państwu zacytować. Dziś ten Park Krajobrazowy jest nam najbardziej potrzebny, jeśli chodzi o te wszystkie 3 gminy, dlatego że myślcie Państwo o tym, co dalej będzie z tym kompleksem rezerwatu i kompleksem pałacowym w Falentach. Jeżeli nie znajdzie się jakiejś innej formuły, to ten kompleks prędzej czy później pójdzie pod młotek. Gminy Raszyn nie stać na to, żeby kupić to. Nie wiadomo, czy Gmina Raszyn będzie miała formułę prawną, żeby przejąć ten teren. Natomiast jeżeli to jest jedyna formuła dziś, która daje szansę tym zabytkom, żeby były publicznymi miejscami, to naprawdę bym apelował, jeżeli dziś nawet Państwo nie podejmiecie tej uchwały, to bym apelował o to, żeby w miarę możliwości skoordynować działania tak, żeby te wszystkie wnioski jeszcze w tej kadencji były skutecznymi wnioskami do wszczęcia procedur, procedury. Ta uchwała nasza jest najbezpieczniejsza z uwagi na to, że obejmuje ścisły rezerwat i tereny, które już dziś nie można nic na tych terenach inwestować, czyli Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu. Podpisane, jest to wypowiedź mieszkańca Gminy Raszyn, Pana Jacka Wiśniewskiego. Teraz chciałbym przeczytać oświadczenie. 18 listopada 2023 roku, Pani Teresa Senderowska. Klub Radnych Gminy Koalicja Obywatelska Gminy Raszyn w składzie: Teresa Senderowska, Wiesław Szustak i Grzegorz Janiszewski złożyli do Przewodniczącego Rady Gminy Raszyn projekt uchwały celem zainicjowania postępowania w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego nad Utratą i Raszynką. Złożony projekt jest głosem wspólnoty mieszkańców naszej gminy, to że zwracają uwagę na walory przyrodnicze i krajobrazowe obszaru znajdującego się wzdłuż rzek Utraty i Raszynki. Utworzenie Parku Krajobrazowego umożliwi wprowadzenie planu ochrony dla tego obszaru. Z całego serca dziękuję Pani Prezes Stowarzyszenia Projekt Raszyn Dorocie Betko oraz wszystkim będącym inicjatorami tego projektu za ich zaangażowanie oraz duży wkład pracy. Mam nadzieję, że uda się osiągnąć cel przy zgodnej współpracy Samorządów Gminy Raszyn, Gminy Michałowice oraz miasta Pruszkowa. Musimy inaczej niż dotychczas myśleć o samorządzie, gdyż wspólne projekty samorządów są dotychczas rzadkością. Czas na zmiany. Zobowiązujemy się do przeprowadzenia tego projektu do końca i postaramy się dotrzymać słowa. Więc Szanowni Państwo, chciałbym tutaj Pani Radnej

Teresie Senderowskiej pomóc. Pani Olgo, bardzo proszę o wyświetlenie projektu uchwały. Szanowni Państwo, cały czas mówimy, że problem polega nie na powołaniu parku, ale na tym, żeby Park Krajobrazowy nie obejmował swoim zasięgiem działek prywatnych. Bardzo proszę o wyświetlenie. Szanowni Państwo, proszę wyświetlić może załącznik nr 2. Jest to projekt uchwały o utworzenie... w sprawie wniosku o utworzenie Parku Krajobrazowego nad Utratą i Raszynką, który obejmowałby swoim zasięgiem park... Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, ale z wyłączeniem działek prywatnych. Mają Państwo tutaj wypisane wszystkie działki prywatne, które wchodzi w skład Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Na tych działkach Park Krajobrazowy by nie istniał. Mogą Państwo sprawdzić. Ja nie chcę, żebyśmy to podejmowali w dniu dzisiejszym, szanowni Państwo. Ja uważam, że jest to najrozsądniejszy sposób zakończenia działań w sprawie Parku Krajobrazowego, czyli tego, co zapoczątkował swego czasu Radny Aranowski, a kontynuowała Pani Teresa Senderowska zobowiązując się do dokończenia tego tematu. Mają Państwo wypisane wszystkie obręby, Dawidy Bankowe, Falenty, Falenty Duże, Janki, Jaworowa.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

To poprawimy, dodamy wszystko.

Andrzej Zawistowski (Radny Gminy Raszyn)

Także myślę, że naprawdę chciałbym podziękować tutaj osobom, które wsparły mnie przy opracowaniu tego projektu. I myślę, że wszyscy z Państwa znajdą tam swoje działki, jeżeli macie Państwo działki na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Dlaczego jednak tak ważne jest powołanie tego parku? Na terenie np. tych działek, czyli teren rezerwatu, Warszawskiego Obszaru, ale które są własnością działek, własnością skarbu państwa lub Gminy Raszyn, poszłyby za tym pieniądze, tak, nie nasze, nie gminne. Park Krajobrazowy nie jest utrzymywany przez gminę, Park Krajobrazowy jest utrzymywany przez... z funduszy wojewódzkich, znaczy Sejmik Województwa Mazowieckiego, który powołuje, on również wydziela środki na utrzymanie. Poza tym byłaby to kontrola nad działaniem zarządcy tego rezerwatu. A chciałbym przypomnieć, bo chyba Państwo doskonale pamiętacie sytuację, kiedy Dyrekcja Instytutu, w porozumieniu z władzami gminy, chciała dokonać zmiany miejscowych planów dla rezerwatu i zrobić tam deweloperkę. Dokumenty tutaj są. Dlatego ważna jest tutaj kontrola. Mówią Państwo, chcielibyśmy mieć ścieżki, żeby tam były ławki, np. możliwość przysiąść, właśnie z tych środków poszłyby, ze środków właśnie województwa poszłyby pieniądze na inwestycje. I wydaje mi się, że temat utworzenia parku, który nie wchodziłby na Państwa działki, jest kompromisowym rozwiązaniem, który zadowolili by wszystkich.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Proszę powoli kończyć, Panie Radny. Panie Radny, minął czas.

Andrzej Zawistowski (Radny Gminy Raszyn)

Z mojej strony to... Także tak jak powiedziałem, przedstawiam Państwu rozwiązanie i mam nadzieję, że... chciałbym, żeby ten projekt uchwały trafił pod obrady Sejmu, znaczy przepraszam, pod obrady Rady, czyli na najbliższą sesję za miesiąc, tak żeby Państwo mieli możliwość zapoznania się z treścią, a jeżeli ktoś naprawdę dalej protestuje, mimo że spełnione zostały warunki, to mogę tylko stwierdzić, że chyba lobby deweloperskie tutaj naprawdę bardzo silnie działa, bo... bo działki w Warszawskim Obszarze w momencie gdy byłyby, przylegałyby do Parku Krajobrazowego, one znacznie drożeją, deweloper musiałby drożej zapłacić. Niestety taka jest prawda. Z mojej strony to wszystko, dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Proszę o ciszę. Proszę o ciszę. Proszę Państwa, proszę o ciszę. Proszę Państwa, ogłaszam 10 minut przerwy.

[Przerwa w obradach]

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Proszę Państwa o ciszę, rozpoczęły się obrady. Proszę o ciszę, wznowiłem obrady. Ad vocem Pani Teresa Senderowska, bardzo proszę.

Teresa Senderowska (Radna Gminy Raszyn)

Szanowni Państwo, była ogłoszona przerwa i proszę Państwa, to była przerwa, żeby emocje opadły, ale proszę Państwa, te emocje nie opadły, bo jeżeli Radny, nazwiska już nie powiem, żeby nie dokładać jeszcze, podchodzi do mnie i mówi, że on mnie zaskarży do Rady, do Izby Radców Prawnych za to, że ja mówię prawdę, to proszę Państwa, to jest, to jest, proszę Państwa, skandal już. Proszę Państwa, ja byłam już kiedyś w takiej sytuacji za swoją odwagę i transparentność, ale takiego ciosu od mojego

przeciwnika tutaj, który naprzeciwko mnie siedzi, takich gróźb karalnych, przepraszam, nie Pana Andrzeja, takich gróźb to ja, proszę Państwa, naprawdę wiele lat żyje na tym świecie, jestem osobą naprawdę odważną, ale proszę Państwa, no nie możemy dopuścić do stanu, kiedy Radny przeciwko Radnemu występuje, kiedy mieszkaniiec przeciwko mieszkańcowi występuje. Proszę Państwa, w którym kierunku my zmierzamy? Apeluję o spokój i o konsensus społeczny. Natomiast Panu, Panu Andrzejowi Zawistowskiemu chciałabym powiedzieć, proszę Pana, ja nie będę odnosiła się szczegółowo, dlatego że w moim programie był, było powołanie Parku Krajobrazowego, ja jestem za ochroną przyrody, natomiast jeżeli widzę niepokoje społeczne i aspekt społeczny dla mnie jest, bo pierwsze mieszkańcy, jest najważniejszy, to potrafię skorygować, bo jestem tylko człowiekiem i mam prawo do błędów. Jeżeli widzę, że mieszkańcy nie akceptują, nie dążą do tego, żeby taką formę wprowadzić, nie będę tego forsować. Jeszcze raz Panu oświadczam i proszę nie opierać się, i nie wjeżdżać na moim grzbiecie nie wiadomo gdzie, dlatego że ja wyraźnie powiedziałam i wygłosiłam oświadczenie. Natomiast zapewniam Państwa, że do niej nie prowadzi cię to dobrego, bo jeżeli już na... przepraszam, na korytarzach robią ci jakieś groźby, Radny przeciwko Radnemu, mieszkaniiec przeciwko, to co będzie dalej, jeżeli to dojdzie do chociażby do dalszych kroków związanych z utworzeniem tego parku. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Ad vocem Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Szanowni Państwo, tutaj mieliśmy wypowiedzi Pana Rogowskiego, Pana Wojciecha Rogowskiego i Pana Andrzeja Zawistowskiego, w którym oczywiście jest szereg manipulacji, szereg nieprawd, które zostały powiedziane, a mówiąc normalnymi słowami kłamstw, które tutaj były w tym zawarte. Pan Andrzej Zawistowski powiedział, że Instytut razem z gminą, z władzami gminy powziął jakąś decyzję na temat uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, która dawałaby Instytutowi możliwość, że tak powiem, odpowiedniego, odpowiedniego, niewłaściwego wykorzystania tego terenu. Proszę Państwa, nigdy taki, taki element nie powstał i o tym dobrze wiemy, że była to manipulacja po to, żeby wykorzystać powiedzmy taki dość drażliwy, wrażliwy temat, w związku z tym tak też było uczynione w poprzedniej kadencji, wiadomo w jakim systemie działała ówczesna opozycja, jak potrafiła, że tak powiem, realizować pewne tematy, wytwarzać pewne tematy, newsy, które miały w jakiś sposób przekonać mieszkańców do racji przedstawianych przez opozycję. O dziwo to nie kto inny, jak na Komisji Planowania Przestrzennego Radni zachęcili Dyрекcję do złożenia wniosku i Dyrekcja złożyła taki wniosek, jak na każdy... jak każdy właściciel ma prawo do złożenia takiego wniosku i na tym się skończyło. Powiem szczerze, ja nawet tego wniosku tak powiem nie widziałem, nie zastanawiałem się nad nim, ponieważ to Rada Gminy podejmuje uchwały w tej gestii, a nie Wójt i nie pracownicy urzędu. To jest jedna oczywiście nieprawda. Drugą nieprawdą to jest oczywiście manipulowanie, mówienie, że Park Krajobrazowy na terenach prywatnych, jakichkolwiek jest elementem przynoszącym wręcz korzyści właścicielom tych terenów, co jest oczywiście nieprawdą, ponieważ wystarczy przeczytać literalnie, tak, jaki jest zapis w ustawie odnośnie ograniczeń, które mogą być wprowadzone, mogą więc w jakimś stopniu będą wprowadzone na terenie Parku Krajobrazowego, no bo po to się go tworzy, żeby wprowadzić tam odpowiednie ograniczenia, które że tak powiem, zabezpieczyłyby ten teren przed nadmiernym wykorzystaniem go przez właściciela czy przez mieszkańców. Chciałbym też zwrócić uwagę, że my mówimy też tak, bo to tak jest oczywiście już nienośny temat, że grunty skarbu państwa są gruntami zupełnie niepotrzebnymi i właściwie możemy je tak przekazywać sobie. Tu też należy oczywiście z pewną rozważą działać, dlatego że te grunty skarbu państwa też stanowią pewne zaplecze i pewne działanie do późniejszego rozwoju tej gminy i mogą być w taki czy inny sposób wykorzystane, i np. blokowanie ich takimi czy innymi formami może być czasami niewłaściwe, a rzeczywistość na dzień dzisiejszy większość tych gruntów jest w strefie chronionej, w strefie rezerwatu itd., w związku z tym one są już objęte tymi formami ochrony przyrody. W związku z tym też nie należy poddawać się takim sugestii wręcz dobroczynności i dobroci, z jaką wychodzą, prawda, osoby apelujące o powstanie Parku Krajobrazowego. Tak nie jest, to jest uciążliwość. Dlaczego te osoby, które mówią, to nie odczytają, Pan Rogowski w dniu dzisiejszym przygotował duży operat, przeczytał nam, a proszę przeczytać tylko § 16 ustawy i przeczytać go literalnie, nic nie zmieniając, nie interpretując go i każdy zobaczy, jak duże ograniczenia mogą być wprowadzone przez... na właścicieli nieruchomości, które są w strefie Parku Krajobrazowego i również w strefach przylegających. Bo proszę Państwa, tu chciałbym nadmienić, oddziaływanie Parku Krajobrazowego poprzez choćby zakazy prowadzenia ciągów komunikacyjnych, dróg, ciągów różnego rodzaju, jeśli chodzi o sieci wodne, kanalizacyjne, odprowadzenia wód deszczowych, etc., etc. przez ten teren, a przecież to teren dochodzący do Raszynki, w związku z tym jest to jedynie odbiornik choćby wód opadowych na tym terenie, będą w znacznym stopniu ograniczone. Naprawdę jakiegokolwiek wprowadzenie ograniczeń, nawet w tak słusznej sprawie jak ochrona środowiska, powinna być bardzo skrupulatnie, że tak powiem, opracowane, zrobiona... zrobione stosowne analizy, nie na łapu-capu, nie w ten sposób, że przekonujemy tylko hasłowo do danego przedsięwzięcia, nie wchodząc głębiej w temat. Również tereny skarbu państwa, które są teraz dla nas niedostępne, ale kiedyś być może będą stanowiły również teren rozwoju Gminy

Raszyn. Ja nie mówię o tych terenach chronionych już, ale o tych, które jeszcze są w posiadaniu Instytutu jako użytkownika wieczystego, jak również nasze tereny, które są wykorzystywane jako użytkownika wieczystego przez Instytut, to są bardzo ważne, istotne elementy. Naprawdę zastanowienie przy takiej sytuacji, która jest, jeśli chodzi o tereny wkoło Warszawy, jest bardzo istotne i bardzo ważne. Nie możemy w ten sposób postępować, że hasłowo mamy swojej wizje i będziemy robić rewolucję. Nie, robienie rewolucji to jest ostatnia rzecz, która powinna na tym terenie przebiegać. Rozwaga, mądrość. I jeszcze jedna rzecz, którą tutaj chciałbym zwrócić, proszę Państwa, uchwalamy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, te miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w swojej treści zawierają już elementy ochrony przyrody i zabezpieczenia zarówno terenów chronionych, jak również terenów czynnych, jeżeli chodzi o tereny zielone i już w tych miejscowych planach zawarta jest polityka, polityka ochrony środowiska, już na poziomie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Prosiłbym zwrócić również na to uwagę, że w tej mierze przy tylu uchwalonych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego ten aspekt ochrony środowiska również miał miejsce, już był wypełniany przez Radę Gminy i przez tutaj Urząd Gminy. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Pozwoliłem się Panu Radnemu wypowiedzieć na 7 minut ad vocem, co jest dłużej, niż to, co mieliśmy się wypowiadać normalnie i tak naprawdę przez te 7 minut, ja myślałem, że dyskusja będzie polegać na tym, że będziemy słuchać jakichś argumentów za i przeciw, ja tu nie usłyszałem żadnego argumentu za konsultacjami lub przeciw konsultacjom. Nie wiem, jak inni. Pan Radny Wojciech Rogowski, bardzo proszę.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Dziękuję. To ja idę Przewodniczącemu w sukurs, bo chciałem podziękować przede wszystkim Andrzejowi Zawistowskiemu za tę pracę i dołożenie kolejnego wariantu, wychodzimy. I Proszę Państwa, to jest efekt, ten wariant Andrzeja, te wypowiedzi, dyskusje i te refleksje Pana Radnego Zaręby, za które dziękuję, proszę Państwa, to jest efekt tej niechcianej dyskusji, tych niechcianych konsultacji. Możemy tu siedzieć do 12, bo widzę, że naszych mieszkańców jest wielu, którzy by chcieli zabrać głos, po prostu ten nasz wniosek ma uzasadnienie, nie robimy nic złego, prosimy o utworzenie forum do dyskusji na temat formy ochrony przyrody w naszej gminie, hasłem jest Park Krajobrazowy. Bo proszę Państwa, zawierzcie czasami ekspertom. Mamy wspaniałe warunki do tego, żeby w tym rezerwacie jest, łączy się kultura, dziedzictwo naszych przodków z tą piękną przyrodą i to jest właśnie ten krajobraz, tak i to jest formuła, bliskość Warszawy jest tą formułą, która wskazuje, że ten obszar rezerwatu jest już dzisiaj traktowany jako park i nawet wielu z Państwa mówi, że to jest miejsce, gdzie chodzą z psami, tak, chcemy tego uniknąć. Rezerwat nie obroni się sam, on wymaga naszej pomocy, wsparcia, wymaga tej dyskusji. Ja marzyłem, żeby spotkać się z Panem Radnym Zarębą na Raszynskiej Debacie Urbanistycznej, na której od 6 czy 7 lat Beata, dyskutujemy na te tematy, sami je podnosimy, ponieważ uważamy, że jest dysfunkcja pewnego układu przestrzennego i jest wielka potrzeba, i jest to ostatni moment, kiedy możemy to zrobić. I słyszę, i dostaję taką czarną polewkę po moich paru latach działań, krwawicy, którą tutaj wypływam na tych dyskusjach. Proszę Państwa, proszę o refleksję, proszę o zagłosowanie za ustanowieniem tych konsultacji, to będą normalne dyskusje, wykłady, prelekcje, możliwość wypowiedzenia się wszystkim. I mówię Państwu, tym głosowaniem możemy tylko otworzyć, bo nie możemy zamknąć tych... tych konsultacji, ponieważ jest za mną grono osób, które będą te konsultacje prowadzić bez względu na Państwa decyzje, po prostu, po prostu tak jest.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Bardzo proszę o ciszę.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Po prostu nie możemy ograniczyć, Rada nie może ograniczyć wolności obywatelskiej swojego mieszkańca. Będę wychodził, będę jeździł po wszystkich osiedlach i rozmawiał na temat ochrony przyrody.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękujemy bardzo.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Proszę, ja... Panie Przewodniczący.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję. Proszę zmierzać do końca.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Panie Przewodniczący, proszę, proszę o zapewnienie porządku.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Bardzo proszę publiczność o spokój, a Pana Radnego o kończenie już wypowiedzi.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Tak, chciałem podziękować Andrzejowi za wielką pracę. I proszę Państwa, ta niechciana dyskusja powoduje ferment intelektualny. Widać, że potrzeba tej dyskusji. Pan Radny Zaręba najlepiej to ujął. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę... Czy potrzebna jest kolejna przerwa, przepraszam, żeby emocje ograniczyć trochę? Bardzo proszę o ciszę. Proszę o zabieranie głosu tylko osoby, które wymieniam, pozostałych Państwa proszę o uszanowanie tych mówców, którzy mówią. Szanowni Państwo, jeżeli ktoś nie chce uczestniczyć w tej dyskusji, to naprawdę nikt nie zmusza Państwa do siedzenia na tej sali. Osoby, które nie chcą uczestniczyć w dyskusji, chcą rozmawiać, zapraszam na korytarz.

Uniemożliwiacie Państwo prowadzenie obrad sesji Rady Gminy. Informuję, że uniemożliwiacie Państwo prowadzenie obrad Rady Gminy. Panów Radnych proszę o zaprzestanie dyskusji. Panie Radny Ostrzyżek, proszę uciszyć dyskusję. Pan Radny Andrzej Zawistowski ad vocem i wracamy do tego, co ustaliliśmy, minuta ad vocem, 5 minut wypowiedź.

Andrzej Zawistowski (Radny Gminy Raszyn)

Ja bardzo krótko, ponieważ Pan Zaręba był łaskaw zarzucić mi kłamstwo. Protokół ze spotkania przedstawicieli Gminy Raszyn i Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego w Falentach. Cytuję, w trakcie dyskusji nad uwagami do protokołu dotyczącymi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pan Wójt nawiązał do ogłoszenia Instytutu o zamówieniu na wykonanie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działek położonych w Gminie Raszyn, obejmującego zasób gruntów Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego. Koncepcja ta docelowo ma być przedłożona Samorządowi Gminy. Pan Wójt zasugerował, żeby opracowywana koncepcja była omawiana w wąskim gronie osób. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. To nie dotyczy dzisiejszej dyskusji.

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Ale proszę Państwa, to największy problem w tym, że...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Bardzo proszę, Pani Radna Anna Chojnacka.

Anna Chojnacka (Radna Gminy Raszyn)

Słuchając tutaj wszystkich tych wypowiedzi, nasuwa się jedna myśl taka, że my przechodziliśmy już przez czas, kiedy zabierano ziemię, później ją oddawano i myślę, że to nie jest dobry moment, żeby do tego wracać. Wedle mojej opinii uważam, że my nie mamy prawa ingerować w grunty prywatne osób. To, co stanowi własność prywatną, nie można w żaden sposób ograniczać wolności właścicielowi. Mamy uchwałę, która do nas weszła przed chwilą i mamy teraz znowu nad tym zagłosować. Ja jak najbardziej jestem za ochroną przyrody i ja bardzo chętnie tu wszystkich też wesprę, ale pomyślmy o tym, jak ją wspierać w tym, co jest w tej chwili, bo nadal, to już mówiłam kiedyś, nadal strzelamy z petard i co jest z tymi zwierzętami, które na tym tak bardzo cierpią w tym naszym parku, rezerwacie, lesie, który jest tak blisko? Nikt na to nie zwraca uwagi. Są osoby, które głosują nad takimi ustawami zakazu, a jednak mimo wszystko sami nie przestrzegają tego prawa. Naprawdę mamy tu dużo rzeczy, z którymi się mierzymy, do tego, żeby pracować nad tym, co tak bardzo w tej chwili kuleje. Natomiast ja też apeluję, nie ingerujemy w prywatne grunty. Skąd my wiemy, że te wszystkie działki, które zostały w tej chwili wymienione, są prywatne i skąd mamy taką

wiedzę?

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Mogę ad vocem?

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Do kogo jest to pytanie?

Anna Chojnacka (Radna Gminy Raszyn)

Tak, Pan to załączył przed chwilą, bo Pan to modyfikował.

Andrzej Zawistowski (Radny Gminy Raszyn)

Dobrze, to odpowiem.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Znaczy ale ten projekt, proszę Państwa, ten projekt nie podlega, to nie jest temat dzisiaj tej dyskusji, możemy rozmawiać, to jest zupełnie coś innego, co nawet nie wpłynęło oficjalnie jeszcze, przecież nikt tego nie złożył, nie ma. Ja na dzisiaj nie mam podstaw prawnych, żeby to na sesję skierować czy do Komisji, dopiero jak... W związku z powyższym Pan Radny po prostu taki projekt złożył w sensie, że go... no pracuje nad nim.

Wojciech Rogowski (Radny Gminy Raszyn)

Na geoportalu są wszystkie działki.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

W związku z powyższym nie rozmawiamy o tym, co będzie lub nie będzie, rozmawiamy o tym, co mamy w agendzie dzisiaj. Czy Pani Radna chciałby coś jeszcze?

Anna Chojnacka (Radna Gminy Raszyn)

Nie, więcej nie mam nic do dodania, zgadzam się z moimi kolegami z Klubu, nasze stanowisko jest Państwu znane.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Dobrze, Pan Radny Andrzej Zaręba ad vocem czego, tego, co...

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Tego, co powiedział Pan Zawistowski. Proszę Państwa na spotkaniu z Instytutem, były dwa spotkania, na drugim spotkaniu, który rzekomo jakiś protokół czytał Pan Zawistowski, mnie nie było, byli moi pracownicy, w związku z tym nie wiem, skąd Pan Zawistowski ma w ogóle ten protokół, kto go podpisał. Prawdopodobnie nikt, a Pan Zawistowski wykorzystuje jakieś sfabrykowane, stworzone przez kogoś dokumenty.

Andrzej Zawistowski (Radny Gminy Raszyn)

Przepraszam, ale teraz to już jest przestępstwo to, co Pan robi, bo zarzuca mi...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Proszę Panów. Proszę Panów, proszę o spokój.

Andrzej Zaręba (Radny Gminy Raszyn)

Proszę Państwa, ja tylko mówię, że taki dokument nie mógł być przeze mnie parafowany i podpisany, bo na ja takim spotkaniu mnie nie było, no i koniec.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady Gminy Raszyn)

Dziękuję bardzo. Ja Państwu wyjaśnię.

co Pan Radny prezentował, takie dokumenty zostały przedstawione w poprzedniej kadencji Komisji Bezpieczeństwa, właśnie tak jak Pan tutaj były Wójt, obecny Radny mówi, bez podpisu 1 strony, ale generalnie te dokumenty były w obiegu w pracach komisji. Pan Radny Andrzej Zaręba, ale rozmawiamy na temat. Pan Radny, przepraszam, Pan Radny Wojciech Rogowski AD Vocem.

Wojciech Rogowski (Radny)

Czy ja mogę prosić jeszcze koleżankę, po pierwsze, proszę Państwa, wniosek, który tutaj teraz dyskutujemy i który będziemy głosować nic nie mówi o żadnym sięganiu ani dotykaniu gruntów prywatnych.

Nic nie mówi.

To są jakieś wdrukowane, nie wiem przez kogo, stwierdzenia i proszę Państwa Radnych, żebyście z tego zrezygnowali. My wnosimy o otworenie konsultacji, rozmowy z mieszkańcami, poznania ich stanowiska w zakresie ochrony środowiska i pewnego konceptu Parku Krajobrazowego.

Chciałem Panią prosić, czy jest Pani rzeczywiście przeciwko poznaniu, rozmowy z mieszkańcami gminy Raszyn w liczbie większej niż te 30 osób, które dzisiaj przybyło? Czy jest Pani przeciwko? Jest Pani przeciwko, żebyśmy się spotkali z mieszkańcami Słomina, Sękocina, Nowych Falent, osiedli, Rybie.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Panie Radny, Panie Radny, wyłączyłem mikrofon.

Szanowni Państwo, wróćmy do tematu. Pan Radny Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Panie i Panowie, oto przykład rozmowy, właściwie nie rozmowy, przykład, jak nie powinno się rozmawiać o trudnych i poważnych sprawach.

Zamiast tej rozmowy jest emocja. I to nie ma szans na jakiś wspólny punkt wyjścia i na rozwiązaniach, nie ma szans dzisiaj. To psucie debaty zaczęło się już na komisji tak, niestety, Panie Radny Wojtku, ja nie byłem, ale rzeczywiście tak prowadzenie tak komisji, tak potraktowanie kogokolwiek z mieszkańców już psuło rozmowę rzetelną, rozmowę poważną i cały czas wędrujemy nie w poszukiwaniu rozwiązań, tylko już idziemy cały czas w emocji. Psuciem Rady, rozmowy Rady była przygotowana rezolucja przez Panów Radnych Dariusza i Andrzeja, to też psuło poważną, głęboką rozmowę, gdyż znów nie pozwalała na rozmowę merytorycznie poważną, tylko na emocji, ja zawsze mówiłem, wystarczy się trzymać dobrych zasad samorządności wynikających z ze znakomitej konstrukcji samorządności i jej zasad idei wartości, gdzie jest podmiotowość mieszkańców jest też wartość dobra wspólnego. I w jakimkolwiek temacie, gdy się to rozumie i się szanuje nawzajem, można próbować poszukiwać rozwiązań poważnych, dobrych. Tu poszło tak, że teraz nawet mamy tutaj apele o budowanie społeczeństwa obywatelskiego. Proszę Państwa, samorządność mamy 30 parę lat i ciągle ja w każdej wypowiedzi, w każdej kadencji mówię tylko zasady dobrej samorządności. Aż się uśmiechnąłem z doświadczeń samorządowcy jak Andrzej podpisują. Teraz nawet po 3 kadencjach Wójtowania, zaczniemy budować obywatelskość. Jest wpisane w samorządność dobro. Natomiast bardzo się zgadzam z wypowiedzią, ale ja przeczytałem kto podpisał, ale proszę nie przerywać, no ja przeczytałem. Właśnie.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Szanowni Państwo, dajmy się wypowiedzieć.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

I o tym [niesłyszalne]. Trzymanie się tych zasad pozwoli na dobrą debatę, natomiast zgadzam się z tym, że i wróciliśmy po ilu tygodniach do rozmowy, próbujemy rozmawiać, tamta się okazała jakby bezowocna.

Prawnie odrzucona. Trzeba nam znów rozmawiać i mamy spróbować się z tym uporać. Ja nie widzę dzisiaj Panie Przewodniczący możliwości prowadzenia w kierunku konsultacji, gdyż co by nie wynikało z konsultacji, bo właściwie stanowisko Rady Gminy Raszyn jest wg mnie już czytelne.

Ja już dzisiaj się nosiłem z wnioskiem o zdjęciu tego punktu, ale to też by było tak, jak bym chciał odebrać komuś głos. Bo uważam, że ani konsultacje w tej chwili nie wypełnią swoich zadań, no w tym sensie, że Rada Gminy Raszyn z racji swoich już stanowisk wie, jaką ma decyzję podjąć. Ja swoją decyzję też wyraziłem, ale z uszanowaniem mieszkańców, nie, mówiłem to wtedy nie dlatego, że ktoś mi podsuwa do rozgrywki rezolucję, tylko dlatego, że chce i zawsze do tego podchodzę, że podmiotowość i własność mieszkańców tu obecnych czy w innym wypadku innych jest właśnie rzeczą podstawową. Wobec tego my nic nie możemy robić, żeby wkraczać albo stwarzać warunki prawne, żeby wkraczać w czyjąś własność. Nie, nie, ja mówię, że są różne warianty, różna wariantowość jest więc tu Państwo mogli różnie odczytywać, każdy tak. I teraz dopiero nawet to, że Pan Radny zgłosił jeszcze niegotowy projekt, taki wstępny, który może być dobrym, może być, ja nie wiem, rozwiązaniem, gdzie wszystkie

działki prywatne są jakby zabrane z projektu, może się okazać, że Państwo będą uważali, że to jest przyjazne, ale to nie na dzisiaj, bo tego projektu, tak jak powiedział Przewodniczący, my nie mamy na stole. Ja się zgadzam z wypowiedzią Pana Andrzeja Zaręby i tu teraz przejdę do mojego myślenia i wypowiedzi na temat tego, czy konsultacje, czy nie konsultacje. Ja uważam, że trzeba się znów cofnąć, gdyż Pan Andrzej Zaręba powiedział bardzo ważną rzecz, pytanie podstawowe, czy my w ogóle chcemy takiego Parku Krajobrazowego, jako gmina Raszyn? I zapytać się też, czy jakoś ostatnio nie słyszę, jakie spojrzenie czy zadania też jest Dyrekcji Instytutu, my mamy rezerwat, rezerwat, który jest wyższej rangi Parkiem Narodowym niż Park Krajobrazowy, czyli ma bardziej surowe rygory. Ale oni nie są w stanie ich jak wszyscy wiemy, wypełniać. Przecież rezerwat ma bardzo, dość surowe wymogi. Proszę zobaczyć, co się dzieje w rezerwacie. Być może że park tutaj trzeba przecież oprócz może nieraz emocji za mocnych, trzeba przyznać wiedzę Panu Radnemu Wojciechowi Rogowskiemu w tej dziedzinie może się okazać, że Park Krajobrazowy i możliwości jakieś zewnętrzne, finansowe pozwolą nam ratować rezerwat. Ja tego nie wiem w tej chwili, ja bym chciał wiedzieć, dlatego ja bym wycofał to wszystko i prosił o jeszcze rozmowy, o obecność przedstawicieli Instytutu Technologicznego w Falentach, niech oni też się wypowiedzą na swoje spojrzenie i możliwości tego, co mają wpisane czy troskę o ten rezerwat, bo my raczej nie widzimy tej troski, ale może się okazać, że oni nie są w stanie. To może wtedy rzeczywiście Park Krajobrazowy, ale tylko w obszarze rezerwatu otuliny i tych terenów, które nie, nie wchodzi w prywatne działki, jest sensowny, bo idą za to środki finansowe i pozwolą nam poprawić stan rzeczy, jeżeli chodzi o ochronę przyrody. Ja bym chciał to wszystko rozeznac i dzisiaj nie jestem, nie konsultacje, ja się w pełni nie zgadzam. Konsultacje będą raczej wypowiedziami mieszkańców, co same konsultacje właśnie są obywatelskością, ja to przyznaję. Ale tak poszła debata, tak emocjonalnie, tak nie merytorycznie, że w tej chwili właściwie czy one będą, czy nie będą dla chyba większości Rady nie ma jakby znaczenia. Być może, że najlepszym rozwiązaniem jest poważna jeszcze rozeznanie, rozmowa i przyjęcie z projektem, który jest już potwierdzony powiedzmy w tym, co powiedziałem w relacji z Instytutem i w tym, że dotyczy tylko i wyłącznie obszarów publicznych, a nie prywatnych. I wtedy być może się okazać do przyjęcia i czymś dobrym będzie.

Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo.

Pani Radna Anna Chojnacka AD Vocem.

Anna Chojnacka (Radna)

Ja chciałam się odnieść tylko do tego krótko, że tak, to prawda, my może powinniśmy sobie zadać to pytanie, czy my chcemy tego parku i wiemy, że ten park wywołuje w mieszkańcach niesamowite alergie. Mamy nośnik teraz jak social media, w których ogłaszamy różne rzeczy i też wiemy wszyscy tutaj, jak jesteśmy, że różne osoby na różnych forach piszą różne rzeczy, ale może miejmy odwagę do tego, żeby nie pisać pod hasłami Tosia Tosia, Ola czy Marek Marek tak, tylko ujawnić się z imienia i z nazwiska i żebyśmy wszyscy mogli poznać tożsamość osoby, która się w tym temacie chce wypowiedzieć. Myślę, że stworzenie takiej grupy, a propos konsultacji, jak chronić przyrodę, będzie znacznie skuteczniejsze niż pracowanie nad utworzeniem w tej chwili parku, który tak jak już wspomniałam, wywołuje tę straszną alergię w wielu osobach i może w ujawnieniu własnej tożsamości te konsultacje można przeprowadzić internetowo. Może jest to jakieś rozwiązanie na tą chwilę. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Rogowski AD Vocem.

Tylko proszę krótko Panie Wojtku.

Wojciech Rogowski (Radny)

Dziękuję.

Wydaje mi się, że właśnie Internet i ta łatwość [niesłyszalne] i tak dalej, łatwość pisanie w nocy itd. to nie jest najlepsze miejsce na dyskusję. Ja wolę się spotkać z ludźmi, porozmawiać niż na tych forach. To traktuję jako pewną ostateczność i także znak czasów. Ale jeszcze raz apeluję i nie dowierzam Krzysztofowi Będkowskiemu tej goryczy dzisiejszej, że ci nasi Radni już mają utrwalone poglądy i że żadne konsultacje, żadne stanowisko mieszkańców nie wpłynie na ich decyzję. To nieprawda, jest Krzysztof.

Ja też popadam w rozpacz, siedząc tutaj, ale wydaje mi się, że tak nie jest, że wszyscy myślą, że dają czasami znak tego, że myślą, że refleksje mają. Jestem przekonany, że te godziny tutaj z nami spędzone naszych mieszkańców są sensowne, że podejmujemy

decyzję, żeby otworzyć ludziom usta, żeby mogli się wypowiedzieć, żeby Pani Wójt mogła przytulić te konsultacje. PozwólmY Pani Wójt też wypowiedzieć. I ostatnie słowo, przepraszam Panie Przewodniczący, do Pani Olesińskiej, także do Pana Krzysztofa Będkowskiego. Proszę Państwa na wszystkie moje te wydarzenia, które organizuje debaty, zapraszam także Instytut. Pan Dyrektor na ostatnie spotkanie poświęcone poznaniu koncepcji dla Bakanówki odpowiedział mi, że dziękuje, otrzymał zaproszenie, ale nie może przybyć. I faktycznie nikogo z Instytutu nie było, ale to nie jest moja wina, prawda? Ja zapraszam, ja organizuję, ja prowadzę tych studentów i mamy już cały bogaty zasób, pewnych pomysłów.

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

AD Vocem Pan Radny Krzysztof Będkowski. Tylko już nie będzie AD Vocem do tej wypowiedzi proszę.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Ja tylko zapewniam, że absolutnie w rozpacz nie wpadam, gdyż ja w swoich wypowiedzi zawsze będę z nadzieją apelował o obecność zasad, idei i wartości samorządowych i takich wyższych. Ale bardziej konkretnie chcę powiedzieć, że to nie chodzi o to, jakąkolwiek debatę zrobimy zaproszenie ktoś może przyjąć albo nie. Ja to widzę rozmowę tu poprzez Komisję czy przez struktury właśnie samorządowe. Wtedy myślę, że dyrekcja nie może sobie traktować tak, że nic ich to nie obchodzi, bo będzie to dotyczyło żywotem materii, którą oni się zajmują. Ale my chcemy o tym rozmawiać. Jeżeli będą negocjować, to znaczy, że no nie wiem, aż mi się wierzyć nie chce. Jeżeli to będzie zaproszenie wynikające czy przez Przewodniczącą Komisji czy Przewodniczącą Rady, jeżeli chodzi o sprawę Rady. I widzę taką rozmowę za ważną, za potrzebną o rezerwacie z Instytutem.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Krakowiak, mieszkaniec. Bardzo proszę.

Dariusz Krakowiak (Mieszkaniec)

Dzień dobry Państwu. Jestem właścicielem działki w Laszkach, jest to działka wśród innych kilkudziesięciu działek, są to działki zakupione przez nas jako działki budowlane, gdzie dołożyliśmy wszelkich starań, żeby jak gdyby prawnie ustalić, czy te działki są budowlanymi, czy nie. Działki są, znalazły się w obrębie obszaru chronionego. I teraz tak, jako właściciel prywatnej działki chciałbym, żeby ona dalej mi służyła w tym celu, w jakim ją kupiłem. Ta uchwała i uchwały, który przez Państwa tutaj są wrzucana, jak gdyby obrady, powodują u nas właścicieli tych działek niepokój. Dlatego, że my nie dostajemy od Państwa sentencji i jaki będzie wpływ założenia, czy będzie rezerwat, czy będzie chroniony, czy to będzie park, cokolwiek. My nie mamy informacji, jakie u nas dopadną, jak gdyby reperkusje związane z tą uchwałą. My od Państwa oczekujemy tego, żebyśmy mieli jasną, rzetelną informację. Nic nie zmienia się tutaj we własności i jak gdyby we władaniu tych działek. Oczywiście wszyscy jesteśmy za tym, nie sądzę, że właściciele tutaj czy krzyczymy czy są emocje, nie będą chcieli, żeby istniał park, rezerwat i żebyśmy byli za przyrodą. Oczywiście, że tak. Instytut, który jest właścicielem przez zupełny przypadek, taki dziejowy rezerwatu, jest to nieporozumienie. I być może gmina powinna tutaj zadbać, żeby tak jak były wspomniane drogi nie przebiegały przez rezerwat, żeby nie było tam ścieżek na wyprowadzanie psów, wyrzucanie śmieci itd.

To jest w gestii gminy, ale dalej mówię, my jako mieszkańcy teraz przyglądamy się tylko w jakiej pralni między państwem Radnymi kto, co, komu, gdzie, kiedy powiedział. Proszę Państwa nas to nie interesuje. My szanujemy nasz czas i my chcemy od Państwa jasnej deklaracji, co stanie się z naszymi działkami. Koniec. A ja proponuję po prostu wasze sprawy, bo wydaje mi się, że to jest taki zawód Państwa, przepychanie się polityczne. Im więcej ktoś, komu dołoży, będzie fajnie pod publikę, ale ja tracę czas. Ja naprawdę wolę pójść teraz na kawę, na piwo, przejść się. I nie interesują mnie zupełnie Państwa przepychanki.

I proszę Państwa, ale to jest [niesłyszalne] dla was, może nie warto robić rzeczy, które są robione po łebkach, nie są merytorycznie zupełnie przygotowane dla mieszkańców i my nie wiemy, na czym stoimy. Może zrobimy coś, co będzie miało sens, jeżeli ja w tej chwili, słuchajcie na mediach społecznościowych doszło do tego i powiem wam tak, każdy z Radnych, każdy z was ma rację w swoim dziale, tylko że mieszkańcom przekazujecie to w ten sposób, że jak gdyby do nas nie dociera merytorycznie kto i w czym ma rację. Uwierzcie, kłótnie niczego nie rozwiązują, a każdy mówi prawdę. Może w tą stronę. Zostawcie nas, mieszkańców, możecie sobie politykować, ale dajcie nam jak gdyby zarządzać własnymi posiadłościami, czuć się dobrze, nikt nam nikt nie wyrzuca śmieci, niech śpiewają ptaszki itd.

Bardzo prosta rzecz, tylko tego oczekujemy. Jasnych, rzetelnych informacji, żeby nie było czegoś takiego, że w tej chwili w mediach społecznościowych ktoś pyta mnie, ale ty jesteś za tymi czy za tymi. Jak to ma być, w gminie tutaj, słuchajcie, gdzie ja chodzę do szkoły podstawowej, byłem przy przedszkolu z mieszkańcami i ktoś mnie teraz pyta, ale ty staniesz za tymi? Człowieku,

co ty mówisz? Nie, ja chcę normalnie żyć w gminie. Tyle.

Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Bardzo dziękuję Panu za ten głos, z ust mi Pan wyjmuje, że tu niestety jest uprawiane politykierstwo. I takie mam wrażenie, że tak jak na górze, tak tu na dole zależy niektórym na dzieleniu społeczeństwa i a nie łączeniu, to tak na marginesie. Pani Ewelina Wójcik, mieszkanka bardzo proszę.

Ewelina Wójcik (Mieszkanka)

Dzień dobry, ja jestem mieszkanką Falent Nowych i wydaje mi się, że dzisiaj mamy pewne niezrozumienie tego czego ma dotyczyć głosowanie, bo jak ja czytałam, to bezpośrednio z tego wynika, że uchwała ma dotyczyć tylko i wyłącznie uchwalenia konsultacji. I tego ma dotyczyć. Konsultacje pomogą Radnym i mieszkańcom poznać kwestie tego, co tak naprawdę będzie dotyczył ten Park Krajobrazowy. Czy mieszkańcy na tym stracą czy zyskają? Radni będą mogli poznać stanowisko mieszkańców, zarówno tych, którzy są za utworzeniem Parku Krajobrazowego, jak i tych, którzy są przeciwko temu Parkowi Krajobrazowemu. I ci, którzy są przeciwko i dzisiaj są bardzo licznie obecni będą mogli poznać przepisy prawa, będą mogli wiedzieć, jak będzie wyglądało ich prawo własności i czy to prawo własności zostanie ograniczone.

Warto, żeby przed podjęciem tej decyzji Radni widzieli, jakie jest stanowisko nie tylko wybranych mieszkańców, ale większości mieszkańców naszej gminy, bo jesteśmy w takim miejscu, w jakim jesteśmy, że mamy piękne tereny wokół nas i warto wykorzystać, żeby te tereny były wykorzystywane nie tylko dla jednostek, ale dla większości. I poznamy jakie jest stanowisko wszystkich mieszkańców.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Bardzo proszę o spokój.

Szanowni Państwo, utrudniacie Państwo pracę Rady.

Ewelina Wójcik (Mieszkanka)

Tylko dzisiejsza uchwała ma tylko otworzyć rozmowy z mieszkańcami. Dzisiaj nie będzie decyzji na temat tego, czy zostanie utworzony Park Krajobrazowy, czy nie. Pozwólmy Radnym poznać głos mieszkańców.

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Dariusz Wieteska AD Vocem.

Dariusz Wieteska (Radny)

Proszę o ciszę.

Ja chciałem odnieść się do tego głosu obrony Parku Krajobrazowego.

Nie odbyły się konsultacje, a już jesteśmy na etapie bardzo jasnej polaryzacji za i przeciw. Zachęcam wszystkich byśmy kończyli tę dyskusję i głosowali. Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo.

Pan Radny Krzysztof Będkowski również AD Vocem.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Chciałem się odnieść do Pani wypowiedzi, dlatego ja tu w swojej wypowiedzi zawarłem uważam, że nawet już konsultacje to się w tej chwili nie ma odpowiedzi na te podniesione przez nas wcześniej kwestie. Ja podniosłem sprawę rezerwatu i jego jak gdyby utrzymywania przez Instytut. I mi tego brakuje tutaj. Wobec tego, no uważam, że dla mnie moim zdaniem rzeczywiście tu się zgodzę teraz z wypowiedzią Pana Dariusza, jesteśmy jakby dalej, ja uważam, że trzeba to wszystko cofnąć, jeszcze pogłębić rozmowę i też odpowiedzieć sobie na pytanie, które też padły, ja też go wymieniłem, czy w ogóle jako społeczność chcemy tego parku. Od tego zaczynamy, a jeżeli widzimy go to w jakim wymiarze i na jakich warunkach.

Ale ja powtórzę jeszcze cały czas o tym, proszę zrozumieć, ja nie mam tu odpowiedzi, nikt mi nie udziela, nikt z was, też ludzi z Instytutu, jakie jest spojrzenie, jaki jest stan, żeby Instytut potrafił np. utrzymać rezerwat, który jest lwią częścią, jądrem przyszłego Parku Krajobrazowego. Rezerwat jest rangi wyższej, jeżeli chodzi o rangę i przepisy, wobec tego musimy wiedzieć, czy on jest, czy my będziemy mieli w gminie Raszyn rezerwat rzeczywiście, czy tego rezerwatu tak naprawdę rzeczywistości to już prawie nie ma, bo te wszystkie rzeczy, które się tam dzieją, to łamią przepisy, surowe przepisy, które dotyczą rezerwatów. Ja bym chciał wiedzieć, czy rzeczywiście rozmawiamy o tym, że już nie ma możliwości utrzymania rezerwatu i chcemy go przekształcić tak naprawdę w Park Krajobrazowy, który jest niższego rzędu, ale jest ma lżejsze już wymogi. I to jest dla mnie ważne. Ja dzisiaj ani w konsultacjach, mieszkańcy nie będą na to odpowiadać.

Wojciech Rogowski (Radny)

Zapraszam wszystkich na 16 kwietnia. Będziemy na ten temat rozmawiać.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Dla mnie najlepszym wnioskiem jest zdjęcie tego punktu. Bo on, ale ponieważ tak długo, nie, ja wiem, ponieważ tak długo trwała dyskusja, więc zostawiam to Panu Przewodniczącemu.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej... Bardzo proszę Państwa o ciszę.

Wojciech Rogowski (Radny)

Proszę Państwa, nie bójmy się rozmowy, kochani.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Szanowni Państwo, uniemożliwicie Państwo pracę Rady, upominam Pana Wojciecha Rogowskiego Radnego, proszę o spokój również mieszkańców upominam i proszę o spokój. Nie musicie Państwo uczestniczyć w tej debacie. Jeżeli komuś nie zależy na tym, żeby poznać zdanie wszystkich, może opuścić salę. To nie jest problem. Pan Radny Dariusz Wieteska wniosek formalny.

Dariusz Wieteska (Radny)

Składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Jeszcze raz, składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Proszę przygotować głosowanie.

Ale są pewne zasady. Jeżeli Pan Dariusz Wieteska wycofa wniosek formalny, będzie mógł zabrać głos Pan Radny Andrzej Szelaąg.

To proszę przygotować głosowanie.

Przystępujemy do głosowania, wniosek o zakończenie dyskusji, przejście do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik. 17 osób za, 3 osoby przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Zamykam dyskusję, proszę o przygotowanie głosowania nad projektem uchwały.

Przystępujemy do głosowania. Uchwała w sprawie wniosku do Wójta Gminy Raszyn o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Kto z Państwa Radnych jest za?

Wojciech Rogowski (Radny)

Pani Wójt się wypowiedziała na moje pytanie?

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Jesteśmy w głosowaniu. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

6 osób za, 14 osób przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Uchwała nie została podjęta, została odrzucona. Ogłaszam w takim układzie 10 minut przerwy. Poczekamy, ale nie mamy jeszcze tutaj pracowników Referatu także 10 minut przerwy przed następnym punktem.

[PRZERWA W OBRADACH]

Proszę Państwa, transmisja jest uruchomiona, wznawiam obrady, proszę o ciszę, wznawiam obrady. Przechodzimy do pkt 12. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonego we wsi Dawidy Bankowe w gminie Raszyn, rejon ulicy Długiej i ulicy Szlacheckiej. Referuje Pani Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Monika Łachniak. No dobrze, może Pani najpierw powie 2 słowa, potem komisja. Proszę Państwa chciałbym, żebyśmy to debatowali w ten sposób. Proszę o ciszę. Mamy bardzo dużo uwag do przegłosowania, tak do odrzucenia lub do przyjęcia, więc chciałbym, żeby po prostu było to jakby robione na bieżąco. Pani Monika postarała się to w jakikolwiek sposób nie wiem, pogrupować, posegregować.

Nie wyszło z tego za dobrze, nie zmalało nam tych głosowań do 10 np. tak, mamy nadal ponad 40. Niemniej jednak chciałbym, żeby to było w ten sposób, będzie omawiana dana uwaga i będziemy nad tym głosowali, że nie najpierw omawiamy wszystkie. I rozmawiali konkretnie o danej uwadze, jeżeli ktoś ma jakieś pytania. Aczkolwiek tu była komisja blisko czterogodzinna, więc mam nadzieję, że no już tam wszystkie wątpliwości zostały przez Państwa rozwiane. Bardzo proszę Pani Moniko, kilka słów i potem jeszcze Pani Beata jako Komisja Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Dobry wieczór właściwie już można powiedzieć Państwu. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tylko poproszę Olgę, żeby udostępniła mapę tutaj z mojego laptopa.

Szanowni Państwo, projekt tego planu został sporządzony w oparciu o uchwałę z kwietnia 2020 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla terenów położonych we wsi Dawidy Bankowe w rejonie ulicy Długiej, ulicy Szlacheckiej. Obszar planu obejmuje 2 działki, działkę 38/1 położoną pomiędzy ulicą Długą a ulicą Grudzi oraz działkę 34/2 położoną przy ulicy Szlacheckiej. Są to 2 działki o łącznej powierzchni 12 ha, działki kiedyś stanowiły własność, teren hodowlano-rolniczej spółdzielni w Dawidach, w tej chwili są to działki prywatne, jeszcze zabudowane budynkami o funkcjach rolniczych, one są sukcesywnie już chyba rozbierane.

Tam są jeszcze szklarnie, budynki magazynowe, budynki techniczne. Teren, który omawiamy jest objęty planem miejscowym z 2005 roku i zgodnie z tym planem działka 34/2, nie wiem czy Państwo to widziecie. 34/2, czyli ta działka przy ulicy Szlacheckiej znajduje się na terenie ośrodka produkcji rolniczej oznaczonego symbolem RPO, natomiast działka 38/1 dodatkowo w niewielkim fragmencie znajduje się w terenie na terenie ujęcia wód i północna część działki znajduje się w liniach rozgraniczających ulicy Grudzi. Projekt planu był dwukrotnie uzgadniany, dwukrotnie opiniowany przez różne instytucje, organy tym właściwe. Był ten projekt dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie miało miejsce na przełomie sierpnia i września w 2023 roku i w tym czasie wpłynęło do tego projektu wyłożonego 10 uwag, które w części zostały uwzględnione przez Wójta w czasie drugiego wyłożenia, czyli na przełomie lutego i marca 24. roku wpłynęły 3 uwagi, które nie zostały już uwzględnione przez Wójta. Podczas tego pierwszego wyłożenia i też w czasie dyskusji publicznych kilku komisji, które miały miejsce.

Najwięcej obaw wśród mieszkańców i Radnych wzbudziła możliwość zabudowy szeregowej i obsługa komunikacyjna od ulicy Szlacheckiej, w związku z czym w trakcie rozpatrywania uwag w czasie tego pierwszego wyłożenia Wójt uwzględnił tutaj wnioski, uwagi mieszkańców odnośnie wykreślenia zabudowy szeregowej pozostawiając zabudowę mieszkaniową w formie wolnostojącej bądź bliźniaczej.

Przechodząc już do założeń planu, ponieważ to było kilkakrotnie już omawiane. Dlatego jeżeli będziecie Państwo mieli pytania, to ja jeżeli będę potrafiła to odpowiem. Natomiast jeżeli chodzi już o sam projekt planu, to plan przewiduje głównie takie 2 zasadnicze tereny, czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN. Jest to teren w północnej części, teren objętego planem, tutaj ta działka 34/2 i środkowa część od strony ulicy, w drugiej linii od ulicy Długiej. Plan przewiduje również tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług. Są to tereny oznaczone symbolami 1 MN. I ten obszar obejmuje tutaj część środkową oraz stricte od strony ulicy Długiej. Projekt planu przewiduje też wewnętrzną drogę o szerokości 10 m w liniach rozgraniczających, która łączy ulicę długą i ulicę Grudzi. Jest to poniekąd powtórzenie zaproponowanej przez właściciela przebiegu tej drogi. I tutaj jeszcze dodatkowo oczywiście zostawiamy teren przeznaczony pod infrastrukturę techniczną, jest to powielenie obowiązującego studium. Wzdłuż rzeki Raszynki zaprojektowano ścieżkę, ciąg pieszo-rowerowy. I ten ciąg pieszo-rowerowy jest troszeczkę wynikiem pomysłu Państwa Radnych na jednej z pierwszych komisji, ażeby wzdłuż rzeki Raszynki pozostawić teren zieleni urządzonej najlepiej o szerokości 20 m. Po licznych tutaj uzgodnieniach, konsultacjach

doszliśmy do wniosku, że proponujemy ciąg pieszo-rowerowy o szerokości 6 m, na który oprócz ścieżki rowerowej będzie można pozostawić 50% powierzchni biologicznie czynnej przeznaczonej na zieleń.

Co tutaj jeszcze Państwu dopowiedzieć?

Nie on jest na tej działce, tu są tylko 2 działki, 38/1.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Dlaczego zostawiamy te 50?

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

No tak zostawiliśmy, ponieważ zostawiliśmy, proponowaliśmy 6 metrowy, nie dwudziesto a 6 metrowy pas, więc żeby w tym pasie nie było tylko i wyłącznie ścieżki rowerowej, no pozostawiamy jeszcze tereny jakieś zielone.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Musimy wykupić, tak.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Jest to ogólnodostępna.

Tak tylko, że pomysł i propozycja była na 20 m pierwotna.

Szanowni Państwo, generalnie z grubsza, chyba już to kilkukrotnie też omawiany był ten temat. W związku z czym jeżeli macie Państwo pytania, to odpowiem. Oczywiście w tej uchwale jest korekta, jeżeli chodzi, autokorekta, jeżeli chodzi o linie, o granice Warszawskiego Obszaru Chronionego, my ją przesunęliśmy zgodnie z zarządzeniem jakby do granicy pomiędzy Falentami a Dawidami Bankowymi, w związku z czym projekt planu, znaczy w obszarze objętym planem nie ma Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i to jest ta autokorekta w treści i na rysunku planu miejscowego. Tak jak powiedziałam, łącznie wpłynęło 13, w czasie tych 2 wyłożeń, wpłynęło 13 uwag. Te uwagi są kilku albo kilkunastu punktowe. My staraliśmy się je pogrupować tak, żeby nie powtarzać, żeby Państwa po prostu nie zanudzić, zamęczyć, bo to zarówno i dla Państwa jest męczące i dla mnie czytanie w kółko właściwie tych samych uwag też jest męczące tak naprawdę. No ale oczywiście no to Państwa decyzja będzie tak czy głosujemy każdą uwagę oddzielnie, czy jakby nie wyrażacie Państwo sprzeciwu co do grupowego oczywiście połączenia tych uwag i głosowania takim blokiem, ale to są oczywiście uwagi o tej samej, tożsamej treści. To nie jest tak, że głosujemy kilka różnych uwag, tylko to będą pojedyncze uwagi o tej samej treści.

To wszystko chyba na razie.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zadam Państwu proceduralne pytanie, czy jesteście Państwo za tym, aby uwagi, które tak jak Pani Monika powiedziała, mają tożsamą treść, były głosowane 1 głosowaniem. Tutaj jakby uzupełnię tylko, że w przypadku niewyrażenia przez Państwa takiej zgody możemy sobie strzelić troszeczkę w kolano, bo może się okazać, że którąś uwagę najpierw odrzucimy, a potem przyjmujemy lub odwrotnie. I dla mnie to jest oczywiste, że powinniśmy po prostu 1 głosowaniem wszystkie tożsame uwagi odrzucać lub przyjmować. Czy jest sprzeciw wobec takiego debatowania? Nie widzę. Uzgodziłem z Panią Przewodniczącą, że jednak zmienimy trochę zasadę, to znaczy Pani Monika będzie omawiała uwagę lub grupę uwag, które są tożsame, Pani Przewodnicząca będzie się wypowiadała, jak to zaakceptowała, czy nie komisja i wtedy będziemy dopiero dalej dyskutować lub głosować.

Także Pani Moniko proszę zacząć od pierwszej uwagi albo od pierwszej grupy uwag uwzględnionych oczywiście przez Wójta.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Może ja tylko dodam, że komisja, jeśli chodzi o ten plan, obradowała dwukrotnie Na posiedzeniu 18 lutego i 10 marca. Na posiedzeniu 10 marca właśnie przegłosowaliśmy, znaczy zaopiniowaliśmy pozytywnie tą uchwałę, podejmując wcześniej 42 głosowania nad uwagami właśnie, o których Pani Monika, Pani Kierownik będzie mówiła. W związku z tym te blokowe głosowanie jest jak najbardziej zasadne. Natomiast żeby uniknąć tego głosowania 42 x co wszyscy byli bardzo zmęczeni, to po prostu tylko o tym mówię. Natomiast również te 42 uwagi komisja nie uwzględniła, uwag nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Raszyn. To takie trochę taki, tak powiem, logiczny wywód, ale tak to wygląda, że głosowaliśmy za nieuwzględnieniem uwag nieuwzględnionych przez Wójta i wszystkie one zostały przegłosowane pozytywnie. Dziękuję. Tak, czyli Komisja rekomenduje

przyjęcie uchwały, a wcześniej również tak odrzucenie wszystkich uwag, odrzuconych wcześniej przez Wójta gminy Raszyn.

Czyli potwierdzamy odrzucenie, które wcześniej odrzucił Pan Wójt, tak to wygląda.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Bardzo proszę Pani Monika.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o uwagi, to tak jak powiedziałam, wpłynęło ich 13. Ja tutaj z koleżanką Olgą starałyśmy je pogrupować tak, żeby to w miarę płynnie zostało rozpatrywane przez Państwa i przekazane Państwu i. Generalnie zaczynamy od początku, a mianowicie uwagi numer od 1 do 7 w pkt 1 są tożsamej treści i ta uwaga dotyczy w § 8 ust. 1 dodać podpkt 7 o treści "na obszarze objętym planem zakazuje się zabudowy lub likwidacji istniejących rowów melioracyjnych, cieków wodnych lub innych zbiorników wodnych z wyjątkiem konieczności wykonania przejazdu". Ta uwaga została nieuwzględniona, ponieważ ustalenia dotyczące melioracji powinny wynikać wprost z ustawy prawo-wodne, przepisów odrębnych, natomiast plan dopuszcza jakby likwidacji istniejących rowów melioracyjnych i istnieją likwidację sieci drenarskich, oczywiście pod warunkiem zgodnym z przepisami odrębnymi, po uzyskaniu stosownych pozwoleń wodnych, wodnoprawnych i przy udziale tutaj Wód Polskich, tak żeby odbywało się zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Uważamy, i tu Wójt uważa, że ustalenia planu jakby nie powinny być sprzeczne z przepisami odrębnymi, a te przepisy dopuszczają likwidację czy przebudowę urządzeń drenarskich.

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo.

Jak dobrze rozumiem Pani Przewodniczącą, Komisja rekomenduje Wysokiej Radzie odrzucenie uwagi odrzuconej przez Panią Wójta, nieuwzględnionej przez Wójta.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Głos za jest za odrzuceniem uwagi odrzuconej przez Wójta, dokładnie tak.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Państwo głosujecie nad nieuwzględnieniem uwagi, która została nieuwzględniona przez Wójta.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Tak, bardzo proszę, Szanowni Państwo Radni, była bardzo długa Komisja, więc mam nadzieję, że pytania będą tylko dotyczyć uzupełniających spraw, które na komisji nie padły, mieli Państwo do wszystkich tych komisji linki, mogli Państwo to powtórnie odsłuchać. Część z Państwa uczestniczyło, także liczę na taką dyskusję, tylko uzupełniającą. Bardzo proszę, Pan Radny Sławomir Ostrzyżek.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Ja chciałem dopytać o 1 rzecz, bo Pani mówi że, czyli to w planie teraz w ogóle nie mamy prawa się wypowiadać na temat istniejących rowów czy melioracji itd. to już nie jakby nie nasza sprawa, tylko będzie się zawsze odwoływać do przepisów wodnoprawnych?

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

To znaczy nie, no plan przewiduje, że... Ja zaraz Państwu tutaj wyświetlę tekst planu i plan przewiduje możliwości z likwidacji lub przebudowy. To wynika też z uzgodnień czy z opinii Wód Polskich tak.

Natomiast wniosek był jeszcze żeby nie było możliwości likwidowania albo likwidacji istniejących tak rowów melioracyjnych.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Czy są jeszcze jakieś inne pytania?

Nie widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Proszę bardzo.

[NIESŁYSZALNE]

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Tutaj obowiązuje, to znaczy jeżeli chodzi o rzekę Raszynkę, rzeka Raszynka jest w tym planie z 2005 roku i tam jest dopuszczone, bo my zmienialiśmy plan miejscowy w zakresie możliwości ingerencji w koryto rzeki Raszynki.

Dla tego planu nie, nie ma bo Raszynka jest poza obszarem planu i tam obowiązuje plan z 2005 zmieniony chyba w 14. czy 15.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dobrze, czy są jeszcze jakieś pytania?

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Nie przewiduję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienie uwag nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 w pkt 5 nieuwzględnionych przez Wójta gminy Raszyn. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Radny Wojciech Rogowski.

Pani Radnej Agaty Kuran nie ma. Proszę o wynik.

20 osób za.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta została również nieuwzględniona przez Radę Gminy.

Proszę bardzo Pani Moniko dalej.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwagi numer od 1 do 4 w pkt 4, tiret trzecie i uwagi 5 i 6 w pkt 5 tiret piąte. Jest to uwaga o usunięcie w całości w § 16 ust. 3 pkt 10, usunięcie w całości zapisów zawartych podpunkcie c, bo uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ w § 16 ust. 3 pkt 10 nie przewiduje punktu 10.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, Komisja.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Komisja również nie uwzględniła tej uwagi.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy są pytania?

Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienie uwag nr 1, 2, 3, 4 w pkt 4 tiret 3 oraz uwag nr 5 i 6 pkt 5 tiret 5 nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Raszyn. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Pan Radny Krzysztof Będkowski, a już. Proszę o wynik. 20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga nie została uwzględniona. Przechodzimy do dalszego, do kolejnych uwag.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwagi nr 1 i 2 w pkt 4 tiret czwarty w podpkcie pierwszym dotyczą w § 16 ust. 4 wprowadzić brzmienie podpunktami 1 dla terenów 1 MN i 2 Mn ustala się bezpośrednio obsługę komunikacyjną z ulicy Długiej, ulicy Szlacheckiej, Rycerskiej oraz do drogi zbiorczej KDZ, ulicy Grudzi poprzez drogi wewnętrzne 1 KDW i 2 KDW. Tutaj uwaga nie została uwzględniona, ponieważ jakby nie

ma możliwości bezpośredniej obsługi komunikacyjnej dla terenów 1 M czy 2 MN. Ta obsługa komunikacyjna, czy to do ulicy Długiej, może odbywać się tylko i wyłącznie poprzez drogi, tą projektowaną drogę wewnętrzną 1 KDW, bądź poprzez jakieś inne drogi, które są, mogą być wyznaczone i zaprojektowane, a nie są zaznaczone na rysunku planu. Obsługa komunikacyjna zarówno terenu 1 MN, jak i 2 MN może się odbywać tutaj poprzez to projektowaną drogę, czy to w kierunku ulicy Grudzi, czy to w kierunku ulicy Długiej i oczywiście poprzez drogę 2 KDW, to jest taki tylko niewielki fragment, który przecina tą projektowaną ścieżkę pieszo-rowerową w kierunku ulicy Warszawskiej pomiędzy drogą wewnętrzną, między istniejącymi stawami na działkach sąsiedni.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Komisja.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Komisja również rekomendowała nieuwzględnienie uwag nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Raszyn. Wszyscy byli za.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, czy są pytania?

Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 1 i 2 w pkt 4 tiret czwarty podpkt 1 nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

20 głosów za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Proszę o kolejną uwagę.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Jesteśmy cały czas w uwadze nr 1 i 2 w tym samym punkcie i tirecie. Podpkt 2 dotyczy, uwaga dotyczy dla terenów 3 MN wyznacza się bezpośrednią obsługę komunikacyjną z drogi wewnętrznej 1 KDW, 2 KDW od ulicy Długiej oraz od ulicy Grudzi z możliwością uzupełnienia obsługi komunikacyjnej terenu poprzez ulicę Szlachecką. Dopuszcza się lokowanie zjazdów na ulicę Szlachecką wyłącznie w wydzielonych docelowo dróg wewnętrznych wyznaczonych zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 3 zakazuje się lokowania indywidualnych zjazdów z posesji na ulicę Szlachecką.

Ta uwaga również nie została uwzględniona, ponieważ teren 3 MN też bezpośrednio nie przylega ani do ulicy Długiej, ani do ulicy Grudzi w związku z czym jeżeli ta obsługa komunikacyjna miałaby się odbywać w kierunku tych dróg, to oczywiście musiałaby się ona odbywać nie bezpośrednio, ale poprzez drogi wewnętrzne. Jeżeli chodzi o lokalizację zjazdów to plan miejscowy, no nie może zakazywać lokalizacji zjazdów, plan określa tylko kierunki obsługi komunikacyjnej, natomiast kwestia samej lokalizacji zjazdów, jak one mają wyglądać, jakie mają mieć parametry, jest rozstrzygane dopiero na etapie decyzji administracyjnej przez właściwego zarządcę drogi.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, Komisja.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Komisja również rekomendowała nieuwzględnienie uwag nieuwzględnionych przez Wójta gminy Raszyn.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, czy są chętni do pytań?

Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 1 i 2 w pkt 4 tiret 4 podpkt 2 nieuwzględniony przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Proszę o kolejne uwagi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 5 i uwaga nr 6 w pkt 2 w podpunkcie A dotyczy w § 8 ust 1 dodać podpkt 8 o treści zakazuje się lokalizacji a zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, bliźniaczej, szeregowej i grupowej. Uwaga nie została uwzględniona, można powiedzieć tylko w części została uwzględniona w zakresie zabudowy szeregowej. Natomiast plan nie wyklucza zabudowy bliźniaczej na działkach, a też w kwestii zabudowy grupowej nigdy nie przewidywał takiej formy zabudowy, więc w tym zakresie uwaga jest bezprzedmiotowa.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Komisja.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Komisja oczywiście rekomenduje nieuwzględnienie uwag nieuwzględnionych przez Wójta gminy Raszyn.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, czy są pytania? Pan Radny Sławomir Ostrzyżek.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Pani Moniko, jaka jest wielkość, powierzchnia działek dla zabudowy bliźniaczej?

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

750 m w przypadku przypadku 1 budynku z 2 lokalami i 500 m w przypadku budynku bliźniaczego z 1 lokalem.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Bo 500 m, bliźniak na 500 m?

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Zabudowa bliźniacza to są 2 budynki, 2 budynki. Każdy z tych budynków może mieć zgodnie z ustawą pr. bud. 2 lokale albo 1 lokal mieszkalny i np. 1 lokal usługowy, który nie przekracza 30% powierzchni całkowitej. Natomiast w tym przypadku na całego tego bliźniaka, przysłowiowego bliźniaka musimy mieć 1,5 tys. w sytuacji kiedy każdy z nich ma po 2 lokale mieszkalne, czyli łącznie 4. Natomiast w przypadku jeżeli w tej zabudowie bliźniaczej będą tylko i wyłącznie 2 lokale, czyli po 1 dla każdego segmentu, to wtedy ma 1000 m.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Już zrozumiałem, to ja rozumiem, że na 1500 m może zamieszkać 4 rodziny.

Gęsto.

[niestyszalne]

Nie możesz mówić w ten sposób tak, bo jeżeli mamy nie rozmawiać, to zgłoszamy 1 głosem za wszystkim i koniec.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienie uwag nr 5 i 6 w pkt 2 podpunkt a nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 5 i 6 tylko w podpunkcie b dotyczy w § 8 ust 1 dodać podpkt 8 o treści "zakazuje się lokalizacji więcej niż 1 budynku mieszkalnego na 1 działce budowlanej". Ta uwaga jest bezprzedmiotowa, takie zapisy są ustalone w tekście planu miejscowego,

w projekcie planu miejscowego.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Komisja.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Komisja również wnosi o nieuwzględnienie uwag nieuwzględnionych przez Wójta gminy Raszyn.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Czy są pytania?

Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 5 i 6 w pkt 2 podpunkt b nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 5 i 6. Tym razem w pkt 5 tiret 3 dotyczy w § 16 w ust. 3 podpkt 2 ustala się maksymalną intensywność zabudowy, usunąć 0,6 wpisać 0,1. Ta uwaga też nie została uwzględniona, ponieważ taki parametr intensywności zabudowy, z którym ma współczynnik 0,1, tak naprawdę spowodowałby brak możliwości realizacji zabudowy o jakiś no normalnych parametrach, dlatego że dla działki, która ma 1000 m, powierzchnie całkowite, czyli to jest powierzchnia zabudowy razy liczbę kondygnacji, nie przekroczyłaby 100 m. W związku z tym taki parametr uniemożliwiłby takie racjonalne wykorzystanie działki.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, Komisja.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Komisja rekomenduje nieuwzględnienie uwag nieuwzględnionych przez Wójta gminy Raszyn.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, czy są pytania?

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Współczynnika 0,6 ile będzie można zabudować? Na 1600 to też jest różnica.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Takie są kondygnacje, to nie jest 600 powierzchni, tylko kondygnacji. Kondygnacji wszystkich.

Są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 5 i 6 w pkt 5 tiret 3 nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

19 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Uwaga została odrzucona.

Kolejne uwagi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Kolejna uwaga, też uwaga nr 5 i 6 w pkt 5 tutaj tiret 4 w §. 16 w ust. 3 pkt 5 ustala się wskaźnik minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej dla działki budowlanej usunąć 50% wpisać 80. Ta uwaga również nie została uwzględniona, ponieważ 80%

powierzchni biologicznie czynnej jest to też wskaźnik, który mocno ingeruje w intensywność, inwestowanie na działce i tak naprawdę te takie parametry też mocno ograniczają zagospodarowanie działki w planach miejscowych, które obowiązują na terenie gminy Raszyn. Tak naprawdę tylko te 80% powierzchni biologicznie czynnej obowiązuje w Sękocinie Lesie, ale tam działki mają 2/3000 m² i jest to ustalenie wynikające z uzgodnienia lasów.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, Komisja.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Komisja rekomenduje nieuwzględnienie uwagi nieuwzględnionej przez Wójta gminy Raszyn.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, są pytania?

Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 5 i 6 w pkt 5 tiret 4 nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Radny Sławomir Ostrzyżek i Pani Radna Beata Sulima-Markowska.

Dziękuję, proszę o wynik.

20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Kolejne uwagi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Kolejne uwagi, czyli uwaga nr 3 i 4 w pkt 4 tiret czwarty w podpkcie pierwszym uwaga nr 5 i 6 w pkt 5 tiret 6 podpkt 1 i uwaga nr 7 w pkt 4 tiret czwarte podpkt. 1 dotyczą w §. 16 w ust. 4 wprowadzić brzmienia podpunktów dla terenów 1 MN i 2 MN ustala się bezpośrednio obsługę komunikacyjną z ulicy Długiej i tu jest wykreślone ulicy Szlacheckiej oraz od drogi zbiorczej KDZ, ulicy Grudzi, poprzez drogi wewnętrzne 1 KDW i 2 KDW. Ta uwaga jest bardzo zbliżona do tych uwag, które już umówiliśmy, czyli to właściwie do głosowania nr 3, ale tutaj uwaga różni się wykreśleniem z obsługi komunikacyjnej jeszcze ulicy Szlacheckiej. Ja to tylko chciałabym podkreślić, że działka 34/2 jest działką, która bezpośrednio jest położona przy ulicy Szlacheckiej i to, o czym Państwu jeszcze nie powiedziałam, że warunkiem w ogóle uzgodnienia projektu tego planu przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego było właśnie dopisanie w ramach obsługi tego terenu, obsługi komunikacyjnej wyszczególnienia również ulicy Szlacheckiej.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Komisja.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Komisja rekomenduje nieuwzględnienie uwagi nieuwzględnionej przez Wójta gminy Raszyn.

Może przyjmijmy, że wszystkie były nieuwzględnione. Tak i już nie będę.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Czy są pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 3 i 4 w pkt 4, tiret 4, podpkt 1 oraz uwag nr 5 i 6 pkt 5, tiret 6, podpkt 1 oraz uwagi nr 7 pkt 4, tiret 4, podpkt 1 nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Radny Andrzej Zawistowski, Pan Radny Andrzej Zaręba.

Dziękuję.

Proszę o wynik. 20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Jesteśmy cały czas przy tej samej uwadze, tylko w podpkt 2 i ten podpkt 2 właściwie tu można było go włączyć do głosowania nr 4, ale jeszcze raz Państwu przeczytam. Dla terenów 3 MN wyznacza się bezpośrednio obsługę komunikacyjną z drogi wewnętrznej 1 KDW i 2 KDW do ulicy Długiej oraz ulicy Grudzi z możliwością uzupełnienia obsługi komunikacyjnej terenu poprzez ulicę Szlachecką dopuszcza się lokowanie zjazdów na ulicę Szlachecką wyłącznie z wydzielonych docelowo dróg wewnętrznych

wyznaczonych zgodnie z § 13 ust 1 pkt 3, zakazuje się lokowania indywidualnych zjazdów na ulicę Szlachecką.

To tutaj nie wiem, nie będę chyba powtarzała uzasadnienia.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę. Pani Olgo, przystępujemy do głosowania. Pani Olgo głosowanie.

Głosujemy. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 3 i 4 w pkt 4, tiret 4, podpkt 2 oraz uwag nr 5 i 6 pkt 5, tiret 6, podpkt 2 oraz uwagi nr 7 pkt 4 tiret 4 podpkt 2 nieuwzględniony przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pani Radna Teresa Senderowska.

Dziękuję, proszę o wynik. 20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejne uwagi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Cały czas jesteśmy przy tych wcześniejszych uwagach.

Tym razem w podpkt. 3 usunąć w całości. Podpkt 3 dopuszcza się obsługę komunikacyjną z innych dróg wewnętrznych poza obszarem planu. Ta uwaga również została odrzucona i nie uwzględniona, ponieważ projekt planu tak naprawdę przewiduje możliwość dodatkowej poza ulicą Grudzińską, ulicą Długą, Szlachecką obsługę komunikacyjną właśnie tak jak wcześniej wspomniałam od strony ulicy Warszawskiej, przez ten fragment drogi wewnętrznej 2 KDW tu pomiędzy stawami. Trzeba jeszcze tutaj podkreślić, że tutaj w tej części południowo zachodniej, teren inwestycji graniczy z ulicą Rycerską, która jest również poza planem, ale jest ogólnodostępną drogą należącą, będącą we własności gminy.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Czy są pytania?

Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 3 i 4 w pkt 4, tiret 4, podpkt 3 oraz uwag nr 5 i 6 pkt 5, tiret 6, podpkt 3 oraz uwagi nr 7 pkt 4, tiret 4, podpkt 3 nieuwzględniony przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani Radna Teresa Senderowska.

Dziękuję, proszę o wynik. 19 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uwaga została odrzucona.

Kolejne uwagi proszę.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Podpkt 4... W tych samych oczywiście numerach uwag, nakazuje się sytuowania dostępu do działek budowlanych wyłącznie poprzez projektowane drogi wewnętrzne zgodnie z ustaleniami § 13 ust. 1 pkt 3. Oprócz tak jak wcześniej wspomniałam, obsług komunikacyjnych od tych dróg publicznych poprzez drogi wewnętrzne, które są naniesione na rysunku planu, projekt planu dopuszcza również obsługę komunikacyjną działek budowlanych poprzez drogi wewnętrzne, które de facto nie są wrysowane, ale mają ustanowioną szerokość w tekście planu w związku z czym tak naprawdę jakbyśmy jakbyście Państwo prześledzili te wszystkie 3 uwagi albo i 4, one się też częściowo wykluczają. W związku z czym no tutaj też ta uwaga nie została uwzględniona, żeby obsługiwać, czyli dostęp do działek budowlanych odbywał się wyłącznie poprzez drogi, których jeszcze nie ma w projekcie planu.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Są pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 3 i 4 w pkt 4, tiret 4 podpkt 4 oraz uwagi nr 5 i 6 pkt 5, tiret 6, podpkt 4 oraz uwagi nr 7 pkt 4 tiret 4, podpkt 4 nieuwzględniony przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki/ kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Przechodzimy do uwagi numer od 1 do 4 w pkt 5, tiret 3 i uwagi nr 5 i 6 w pkt 6 tiret 3 dotyczy w § 17 w ust. 3 pkt 10 usunąć

całość zapisów zawartych w podpunkcie c.

Jeżeli chodzi o tę kwestię, to ust. 3 pkt 10 dotyczy powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych i wykreślenie podpunktu C, czyli dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej to 750, 500 m po prostu spowodowałoby, że projekt planu nie przewidywałby powierzchni działek dla takiej formy zabudowy.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, są pytania?

Nie widzę, proszę, głosujemy. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 1-4 w punkcie 5, tiret 3 oraz uwag 5-6 pkt 6, tiret 3 nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

19 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uwaga została odrzucona. Kolejne uwagi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 1 i 2 w tirecie 4 w pkt 1 dotyczy w § 17 w ust. 4 wprowadzić brzmienie niżej wymienionych podpunktów. Tutaj jest podpkt. 1 ustala się obsługę komunikacyjną z ulicy Długiej, ulicy Rycerskiej oraz drogę klasy zbiorczej KZ ulicy Grudzi poprzez drogi wewnętrzne 1 KDW i 2 KDW. Tutaj uwaga jest zbliżona, nie jest tożsama, ale jest zbliżona do tych wcześniejszych, jeżeli chodzi o tereny o § 17 on dotyczy terenów 1 MNU i 2 MNU. I tak naprawdę nie można, jakby te tereny nie mogły być obsługiwane z ulicy Długiej bądź ulicy Rycerskiej bezpośrednio tylko poprzez drogę wewnętrzną 1 KDW, ale to też nie wyklucza jakiegось innej możliwości obsługi komunikacyjnej.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Są pytania? Nie widzę. Głosujemy. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 1 i 2 w pkt 5 tiret 4 pkt 1 nieuwzględniony przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pan Radny Wojciech Rogowski, Pani Radna Teresa Senderowska, Pan Radny Wojciech Rogowski. Dziękuję, proszę o wynik. 20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Kolejne uwagi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwagi nr 3 i 4 w pkt 5, tiret 4 podpkt 3, uwaga nr 5 i 6 w pkt 6, tiret 4 podpkt 3 i uwaga nr 7 pkt 5 tiret 4 w podpkt 3 dotyczy w § 17 w ust. 4 wprowadzić brzmienie niżej wymienionych podpkt 3, usunąć w całości "dopuszcza się obsługę komunikacyjną z innych dróg wewnętrznych poza obszarem planu". To tutaj, no już to właściwie było omówione do § 16, więc nie wiem czy to jest konieczność uzasadnienia.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, czy są pytania?

Nie widzę.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 3 i 4 w pkt 5, tiret 4, podpkt 3 oraz uwag 5 i 6 pkt 6, tiret 4, podpkt 3 oraz uwagi nr 7 podpkt 5 tiret 4 podpkt 3 nieuwzględniony przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wynik. 20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejne uwagi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Jesteśmy w tych samych uwagach, tutaj uwaga dotyczy podpkt 4, czyli nakazuje się sytuowanie w §. 17 w ust. 4 oczywiście, nakazuje się sytuowanie dostępu do działek budowlanych wyłącznie poprzez projektowane drogi wewnętrzne zgodnie z ustaleniami § 13 ust. 1 pkt 3.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, czy są pytania? Nie widzę. Głosujemy.

Przystępujemy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 3 i 4 w pkt 5, tiret 4, ppkt 4 oraz uwag nr 5 i 6, podpkt 6, tiret 4, podpkt 4 oraz uwagi nr 7 pkt 5, tir 4, podpkt 4 nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę na naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wynik.

20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Kolejne uwagi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga od 1 do 4 w pkt 6, uwaga nr 5 i 6 w pkt 7, uwaga nr 7 w pkt 6 dotyczy ustalenia obsługi komunikacyjnej z ulicy Grudzi. Projekt planu przewiduje obsługę komunikacyjną od strony ulicy Grudzi, po oczywiście wybudowaniu i włączeniu tej projektowanej drogi w stronę ulicy Grudzi. Taki projekt, taka koncepcja, która dotyczyła też ulicy, rozbudowy ulicy Grudzi, też przewidywała włączenie projektowanej drogi tej 1 KDW do ulicy właśnie zbiorczej, ulicy Grudzi.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, czy są pytania?

Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 1-4 w pkt 6 oraz uwag nr 5-6, pkt 7 oraz uwagi nr 7 pkt 6 nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

18 osób za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał, 2 osoby brak głosu.

Uwaga została odrzucona. Przechodzimy do kolejnych uwag.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Ja jeszcze tylko tutaj dopowiem, że oczywiście uwaga była bezzasadna, bo ta obsługa przewidywała, obsługa komunikacyjna mogła odbywać się od strony ulicy Grudzi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 1-4 w pkt 7, uwaga nr 5 i 6 w pkt 8, uwaga nr 7 w pkt 7, dotyczy uzupełnienia zapisów dotyczących wytycznych i zasad sytuowania i rogowania zjazdów z ulicy Długiej. To tak jak już wcześniej powiedziałam, tak plan miejscowy określa tylko i wyłącznie kierunki obsługi, natomiast nie przewiduje konkretnych lokalizacji i zasad lokowania zjazdów, czy to z działek prywatnych, czy to włączeń z dróg wewnętrznych na drogi publiczne.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Czy są pytania?

Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 1-4 w pkt 7 oraz uwag nr 5-6, pkt 8 oraz uwagi nr 7 pkt 7 nieuwzględniony przez Wójta. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została nieuwzględniona. Kolejne uwagi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwagi od 1 do 4 w pkt 9, uwaga nr 5 i 6 w pkt 10, uwaga nr 7 w pkt 9 dotyczy wprowadzenia zapisów dotyczących usług towarzyszących, jak budowane usługi towarzyszące, w szczególności usługi handlu detalicznego, działalności biurowej, oświaty, nauki, edukacji, odnowy biologicznej, ochrony zdrowia, apteki, usługi opieki społecznej, sportu, rekreacji, kultury, projektowania, pracy twórczej, gastronomii, turystyki, wynajmu, działalności weterynaryjnej, drobnych usług rzemieślniczych.

Ta uwaga jest poniekąd również bezzasadna, ponieważ plan projekt przewiduje teren zabudowy zarówno zabudowy mieszkaniowej, jak i usług na terenach, które oznaczone są symbolami 1 MNU i tutaj jest możliwość lokowania usług zgodnie z definicją zawartą w § 3 pkt. 4 projektu uchwały.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, czy są pytania? Bardzo proszę, Pan Radny Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

To Pani Moniko to oznacza, że te zapisy, które Pani wymieniła, wyczerpują te potrzeby tutaj zgłoszone tak, czyli zabezpieczają inaczej mówiąc.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Tak, to znaczy to, co powiedziałam. Uwaga jest bezzasadna, ponieważ projekt planu dopuszcza. I zaraz przeczytam Państwu definicję tych usług.

One nie są jakoś wyszczególnione, ale jest definicja usług w projekcie planu, przez usługi należy rozumieć działalność prowadzoną w budynkach lub lokalach użytkowych budowanych w budynki, służącą zaspokajaniu potrzeb ludności, niezwiązaną z wytwarzaniem dóbr materialnych metodami przemysłowymi, przy czym działalność ta nie może powodować przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości środowiska poza terenem, na którym jest ona prowadzona.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Proszę włączyć mikrofon.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Oświatę i tego typu, czy to też...

Ja rozumiem, że takowa informacja...

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Tak, bo oświata jak najbardziej służy zaspokajaniu potrzeb.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Pan Radny Sławomir Ostrzyżek.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

I tylko i wyłącznie w pomieszczeniach tak wbudowanych wewnątrz budynku tak mieszkalnego.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

To znaczy nie, jeżeli chodzi o jeżeli chodzi o tereny MNU, to mogą być to odrębne budynki, które stanowią odrębną kubaturę.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

W kontekście tego co tutaj ostatnio mamy do czynienia, no właśnie czy to można usytuować myjnię samochodową? Bo ostatnio mieliśmy tutaj kilka protestów i na komisji.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Ja powiem tylko 1 kwestię, że ten plan był pisany bardzo dawno i on bardzo dawno został jakby zakończony. Wtedy jeszcze tych sytuacji z myjniami nie było, znaczy tych problemów, takich z myjniami. Natomiast usługa nie może przekraczać dopuszczalnych standardów jakości środowiska poza terenem, na którym ona jest prowadzona. W związku z czym to kwestia jest wykazania. Tutaj nie ma bezpośredniego zakazu myjni, ale to dlatego, że mówię, ten plan był dosyć dawno właściwie prace nad nim to były zakończone w zeszłym roku.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Tego problemu wcześniej myjni nie było, bo nie było myjni i tak naprawdę prywatnych tych prawda gdzie powstają teraz i mamy to zapisane. Pytam go mówię, bo ostatnio było takich, tu Pan Wojciech Rogowski prowadził, prowadzi chyba dalej jeszcze te sprawy. Ja osobiście nie uważam ich za bardzo uciążliwe przedsięwzięcia, ale mieszkańcy widocznie mają jakieś uzasadnienie, że to robią. I z tych zapisów na pewno nie wynika, żeby tam myjni nie można było jednak usytuować tak.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Znaczy z zapisów wynika, że ta usługa nie może przekraczać standardów jakości. Znaczy nie to można tylko i wyłącznie przełożyć na obowiązujące przepisy odrębne, czyli przepisy dotyczące hałasu, zanieczyszczenia środowiska, które wynikają z konkretnych zapisów prawa obowiązującego tak.

To nie jest tak w projekcie planu no trudno to określić, znaczy trudno to wskazać, które usługi przekroczą, a które nie przekroczą jakiś dopuszczalnych przepisów.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Bo tutaj ten, który składa uwagę, ta osoba która składała, ona chciała, żeby był zapis konkretnych usług, jakie mogą być i nic więcej tak, ja tak rozumiem.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Raczej wyszczególnione, jeżeli mogę, nawet użyć słowa w szczególności, a więc, czyli jednak jakby dopuszczają.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Słowo w szczególności to mi się źle kojarzy, bo ja przez parę lat myśmy z tym walczyli to w szczególności, ale to Państwo wiecie, o czym mówimy.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Czyli inne też możliwe, ale to Pan Radny pewnie o tym mówił. Pani Moniko czy no właśnie nie mamy zapewnienia że, bo nie ma takich chyba przepisów, że tzw. uciążliwe usługi, które się pojawiają, jesteśmy w stanie wykluczyć.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Znaczy generalnie definicja uciążliwe usługi, która jest gdzieś, przekraczające normy, tak to są te usługi, które po prostu muszą być miarodajne na podstawie przepisów odrębnych. To nie ma czegoś takiego, znaczy nie można wskazać w planie miejscowym, które usługi są uciążliwe, a które nie, bo to musi być potwierdzone konkretnymi przepisami prawa.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, nie widzę więcej chętnych do pytań, przechodzimy do głosowania... A bardzo proszę.

Teresa Senderowska (Radna)

Ja przepraszam bardzo, bo właśnie przeżywamy taki horror jako mieszkańcy i do mnie właśnie zgłosił się mieszkaniac w zakresie uciążliwości.

I aspekt dotyczy tego, że w planie miejscowym uchwalonym jest wskazany definicję, są usługi uciążliwe i nieuciążliwe. I w tamtejszym planie miejscowym jest wskazane, że usługa uciążliwa jest taka, w której normy np. hałas wykraczają poza granice działki. Taka jest definicja. Natomiast nieuciążliwe to odwrotnie. Proszę Państwa i do czego ja zmierzam. Proszę Państwa i teraz doszło do tego, że nastąpiła zmiana sposobu użytkowania i nie ma przepisu, nie ma przepisu prawa, który by chronił mieszkańca w zakresie uciążliwości. I w związku z tym w mojej ocenie ja to się nie zgodzę z Panią, że przepisy prawa określają, bo właśnie przepisy prawa są tak skonstruowane, że nie dookreślają w zakresie np. hałasu, trzeba przeprowadzić odpowiednie badania.

Trzeba przeprowadzić odpowiednie badania. Proszę Państwa i teraz my się opieramy, mówimy o jakichś usługach powiedzmy, uciążliwych i nieuciążliwych. I w mojej ocenie, w mojej ocenie to jest moja ocena oczywiście Państwa może być odrębna, właśnie w planach miejscowych jest miejsce na definicje prawne, na definicje.

Oczywiście np. czy warsztat samochodowy jest uciążliwą czy nieuciążliwą usługą?

W mojej ocenie jest, bo jeżeli jest wymiana opon np. tak jak ma miejsce, to na terenie właśnie ulicy Pruszkowskiej, gdzie jest zmiana sposobu użytkowania, to jest to usługa uciążliwa. Do czego dążę, że właśnie w mojej ocenie i to właśnie w miejscowych planach, w związku z tym, że nie ma definicji prawnej, co to jest uciążliwość, jakie usługi są uciążliwe, a jakie są nieuciążliwe, ani w pr.bud. z 94. roku, ani w warunkach technicznych, bo tam są pewne parametry tylko podane właśnie w planach miejscowych, żeby chronić mieszkańców przed takimi właśnie sytuacjami, jak mamy do czynienia ze stadniną koni, bo mieliśmy w tamtej kadencji sytuację mieszkańca, który miał miejscowy plan uchwalony i nie było wskazane w definicji, że nie może być np. stadniny koni, więc to jest miejsce w mojej ocenie na dookreślenie, co rozumie się przez usługę uciążliwą, co to jest usługa uciążliwa w rozumieniu prawa miejscowego, a co to nie jest uciążliwą usługą.

Ja proszę Państwa kilkakrotnie byłam na posiedzeniu właściwej komisji, gdzie właśnie mieszkaniac boryka się z takim problemem, ponieważ właśnie definicje, jakie są w planach miejscowych, nie są precyzyjne, więc my nie tylko powinniśmy zrezygnować, Państwo po prostu proponujecie, żeby w ogóle zrezygnować z dookreślenia. Ja jestem z zdania przeciwnego, właśnie trzeba dookreślać, żeby w przyszłości zapobiegać sytuacjom takim, jakie miał miały miejsce np. ze stadniną koni czy z innymi usługami,

które mogą być lokalizowane tam, gdzie mieszkaniowa zabudowa, nie są dookreślone w przepisach prawa. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztof Będkowski jeszcze, chce Pani odpowiedzieć, proszę bardzo.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Znaczy to ja bym chciała tylko odpowiedzieć. Generalnie ten plan też przewiduje, jakie usługi mogą być realizowane. Kwestia uciążliwości usługi, jeżeli nie wynika z przepisów odrębnych, to jest tak naprawdę subiektywna ocena, czy to w tym przypadku byłaby ocena projektanta takiego planu, które usługi konkretnie zakwalifikowałby jako usługi uciążliwe. Natomiast oczywiście w planie miejscowym można wskazać jakich usług nie chcemy i poprzez po prostu zakaz. Oczywiście możemy tak, to ja tego nie kwestionuję tak, ale kwestia definicji uciążliwości nawet chyba jest wyrok sądu NSA, który twierdzi, że to są tylko te usługi, który właśnie uciążliwość wynika z jakichś ponadnormatywnych przepisów odrębnych no i tutaj można włączyć do tego te przedsięwzięcia, które są wyliczone w rozporządzeniu w sprawie przedsięwzięć mogących istotnie mieć wpływ na środowisko. Tak.

Teresa Senderowska (Radna)

Żeby mieszkańców chronić przed horrorem, czyli żeby na terenach, które są np. pod mieszkalnictwo nie było możliwe lokalizacji stadniny koni, nie było tak..., a mieliśmy takie sytuacje. I mamy no i Pani właśnie potwierdza, że mamy nadal. Więc nie róbmy tych samych błędów, tylko taki wniosek mój wpłynie z tej dyskusji. Oczywiście tego się teraz dzisiaj nie da zrobić, ale róbmy to w przyszłości, tak żeby chronić innych ludzi.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Poprosiłem o głos, bo właśnie tutaj wypowiedź Pani Radnej Teresy rzeczywiście sięga tak jakby istoty rzeczy, no tak jak ja się uczyłem o planie zagospodarowania i czym może być to narzędzie i dlatego właśnie Pani Kierownik, Pani Monika już odpowiedziała, że my możemy, my możemy właśnie tym narzędziem planu zagospodarowania zawęzać, zawęzać te usługi. I właśnie tak ja też bym był za, ponieważ rzeczywiście formy nowe, nowych usług, nowoczesne, tu wymieniona myjnia, ona jest uciążliwością, gdyż jej no działanie powoduje bardzo dziwne, wysokie dźwięki, szkodliwe. I różne inne. I dlatego właśnie nie jest to proste na pewno wiemy o tym i też mogą być różne wybiegi tak jak Pani Teresa wymienia, że ktoś zmienia przeznaczenie, działalność i zaczyna być to trudne dla mieszkańców, ale tutaj chodzi o pewne podstawy, które tworzymy, czyli warunki, dlatego, że tutaj mamy przez Panią Kierownik potwierdzenie, że możemy jednak sobie w jakiś sposób ograniczać czy zapisywać konkretnie, bo nie możemy ogólnikami, tylko np. wymienić te, które ja rozumiem, ten tutaj wnioskodawca coś proponował, dodał słowo w szczególności, które zupełnie poszerza w nieznaną nam granicę, ale gdyby skreślić słowo w szczególności, to już mamy wtedy pewien zapis konkretniejszy, on wymienia literalnie, co by tutaj widział tak, ale to też różnie może być używane. Dlatego też poprosiłem, powtórzę dla tego głos, że dobrze by było...

Teresa Senderowska (Radna)

Wysłowię się proszę Państwa, nie to, że ja atakuje cokolwiek, nie, nie o to chodzi, ja tylko chcę uzmysłowić szanownej Radzie tak, żeby było lepiej, żeby ludzie nie wracali z tymi problemami do nas, bo my mamy to naprawdę duże problemy z tym. I skoro prawo daje takie możliwości, że można wpisać zakaz lokalizacji np. stadniny koni, to skorzystajmy z tego narzędzia. I tyle chciałam powiedzieć.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Rzecz polega na tym, że mieszkaniówkę i usługi, żeby to rzeczywiście ci, którzy mieszkają, no mieli to życie nieuciążliwe.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 1-4 w pkt 9 oraz uwag nr 5-6, pkt 10 oraz uwagi nr 7 pkt 9 nieuwzględniony przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę na naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

16 za, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 2 osoby brak głosu. Uwaga została odrzucona.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

To jest uwaga od 1 do 4 w pkt 10, uwaga 5-6 w pkt 11 i uwaga 7 w pkt 10 dotyczy braku na rysunku planu oznaczonej drogi 2 KDW. Ta droga jest tutaj oznaczona, ona jest tylko no, to jest niewielki fragment i być może tutaj wnioskodawca nie zauważył tego symbolu i ulokowania tego fragmentu drogi wewnętrznej.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję.

Czy są pytania?

Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 1-4 w pkt 10 oraz uwag nr 5-6 pkt 11 oraz uwagi nr 7 pkt 10 nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Kolejna uwaga, czyli uwaga od 1 do 4 w pkt 11, uwaga 5-6 w pkt 12, uwaga 7 w pkt 11 dotyczy braku na rysunku planu zjazdu na ulicę Grudzi oraz ulicę Długą. Tutaj no rysunek planu nie musi nie musi określać i nawet się nie określa zjazdów dróg wewnętrznych na drogi publiczne czy inne drogi wewnętrzne. Tutaj z uwagi na fakt, że kształt samej działki 38/1 jest taki specyficzny i tak naprawdę tylko narożnikiem, ten narożnik jakby wchodzi w linię rozgraniczającą drogi zbiorczej, w związku z czym mogliśmy się tylko jakby posługiwać i na rysunku planu zaznaczony został Został tylko ten fragment, który jakby mieści się w obrębie planu miejscowego. Wiadomo, że jeżeli w tekście planu znaczy, jest określone, że obsługa ta może odbywać się od tej czy innej drogi, to ta obsługa może się odbywać.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Czy są pytania? Pan Radny Sławomir Ostrzyżek.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Znaczy nie wiem, bo te dużo jest tych, że tak powiem uwag dotyczących zjazdu do ulicy Długiej, jak z tego trójkąta zrobić bezpośredni zjazd do ulicy Długiej?

Nie Pani mówi o Długiej, tak że wtedy tej...

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga dotyczyła ulicy Grudzi i ulicy Długiej. Ale ja mówię ogólnie.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Ale jak on ktoś chciał stamtąd bezpośrednio zjeżdżać na Długą?

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Nie. Ale uwaga dotyczyła braku na rysunku planu zjazdu na ulicę Grudzi. Nie wiem, no być może chodziło o oznaczenie, zaznaczenie na rysunku już taka techniczna czynność.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Na Grudzi i Długiej?

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Tak.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

No właśnie, jak stamtąd narysować zjazd na Długą? Tylko za pomocą tej drogi.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Tylko tak naprawdę od rzeki Raszynki wiadomo, że obsługa komunikacyjna od Grudzi wymaga przebudowy i wykonania przepustu nad rzeką Raszynką, żeby móc włączyć się do ulicy Grudzi. Jeżeli chodzi o ulicę Długą, no to wiadomo tu działka bezpośrednio nie

graniczy z ulicą Długą, tylko musi...

Dlatego usługa wiadomo może być od ulicy Długiej czy od ulicy Grudzi no, ale nie jest to bezpośrednie tak.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Głosujemy.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 1-4 w pkt 11 oraz uwag nr 5-6 pkt 12 oraz uwagi nr 7 pkt 11 nieuwzględniony przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

16 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał, 1 osoba brak głosu, 4 osoby nieobecne. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 8, uwaga nr 8 w pkt 1 dotyczy zastosowania następujących zapisów: zapis o 1 budynku na 1 działce. Ta uwaga jest też bezprzedmiotowa, ponieważ projekt planu dopuszcza 1 budynek na 1 działce budowlanej.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, czy są pytania? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 8 w pkt 1 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę na naciśnięcie przycisku, podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Radny Krzysztof Będkowski, Pan Radny Andrzej Zawistowski.

16 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 8 w pkt 2 dotyczy ustalenia maksymalnej intensywności zabudowy na 01. No to też już było omawiane tak, że taki parametr wykluczy jakąkolwiek właściwie racjonalną zabudowę na działce budowlanej.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, są pytania? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 8 w pkt 2 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

17 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 8 w pkt 3 dotyczy zwiększenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 80%. Też została ona odrzucona.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

Dziękuję bardzo, czy są pytania? Nie widzę. Głosujemy.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 8 w pkt 3 nieuwzględniony przez Wójta, kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

14 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uwaga została odrzucona.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Kolejna uwaga też nr 8 w pkt 4 dotyczy zwiększenia stawki procentowej służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego dla terenów MN i MNU na 30%. Projekt przewiduje stawkę renty planistycznej, zwanej renty planistycznej w wysokości 15%, tak jak to też ma miejsce w innych planach miejscowych czy obowiązujących czy obecnie opracowywanych projektach planów dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, Pan Radny Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Radny)

Rozumiem, że to nie była jakaś grupa właścicieli, którzy chcieli podnieść tę poprawkę.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Nie, to jest to jest chyba 1 osoby.

Krzysztof Będkowski (Radny)

Pani Wójt nie chciała odstępstwa, żeby zwiększyć tutaj no powiedzmy warunki.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Te zwiększanie i te określanie takich maksymalnych wskaźników i stawek, jeżeli chodzi o rentę planistyczną, też nie zawsze zdaje egzamin, bo często często jest tak, że właściciele nieruchomości czekają te 5 lat, żeby sprzedać daną nieruchomość, żeby po prostu nie płacić po 5 latach już nie ma tej stawki, przepraszam, tej renty planistycznej, w związku z czym lepiej jest czasami tą stawkę określić na mniejszą, aniżeli określić ją na maksymalną. I tak właściwie gmina nic z tego nie będzie miała.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych. Proszę o głosowanie. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 8 w pkt 4 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

16 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uchwała nr 9 w pkt 2 dotyczy wykreślenia w § 11 pkt 3 podpunktu C i nadać brzmienie dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej 750 m. Tutaj ta uwaga też nie została uwzględniona, ponieważ tak naprawdę tutaj wcześniej zostało, podzieliłiśmy tą zabudowę bliźniaczą na tę formę jedno-, dwulokalową i tak naprawdę, jeżeli chodzi o 2 lokale to zostajemy przy 750 m, natomiast w przypadku 1 lokalu w budynku bliźniaczym znaczy tutaj staliśmy na stanowisku, że te 500 m jest wystarczające, tym bardziej że dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, która określa powierzchnię działki tą minimalną powierzchnię na wysokości 1000 m², tak naprawdę i tak można mieć 2 lokale mieszkalne, w związku z czym wyjdzie na to samo tak docelowo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienie uwagi nr 9 w pkt 2 nieuwzględniony przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

13 głosów za, 3 osoby się wstrzymały, nikt nie był przeciw. Uwaga została odrzucona.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 9 w pkt 4 tiret 3.

Również to tak naprawdę dotyczy dodania nowego brzmienia, że dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej ta działka powinna mieć minimalną powierzchnię 750 m² i dotyczy to § 16 ust 3 pkt 7.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, czy są pytania?

Nie widzę, głosujemy.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 9 w pkt 4 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

13 za, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uwaga nie została uwzględniona.

Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 9 w pkt 5 tiret 2 dotyczy tylko, znaczy uwaga jest tożsama, tylko dotyczy § 17 w ust. 3 pkt 10 podpunkt C, czyli nadać

nowe brzmienie dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej 750 m2.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Czy są pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 9 w pkt 5 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pan Radny Wojciech Rogowski.

Dziękuję, proszę o wynik. 14 za, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Kolejna uwaga nr 10 uwaga w pkt 2 dotyczy doprecyzowania zapisu dopuszczającego dodatkowo realizacji 1 budynku wolnostojącego, funkcji gospodarczej lub garażowej. Tutaj uwaga jest w sumie można powiedzieć bezprzedmiotowa, ponieważ plan dopuszcza budowę zarówno budynku gospodarczego, jak i budynku garażowego, który stanowi uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej plan. Nie precyzuje, czy ma być to w formie wolnostojącej, czy też jako dobudowa do istniejącego budynku mieszkalnego.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, czy są pytania? Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny)

To znaczy jedno pytanie, bo ja wiem jak, ale później jest dyskusja, jeśli chodzi o wydział architektury, czy zapis w chwili obecnej nie jest, że tak powiem, interpretowany przez wydział architektury w Pruszkowie? Taki czy inny sposób, bo na etapie uchwalenia miejscowych planów dla nas są rzeczy oczywiste, ale później w momencie, kiedy no występuje, decyzja pozwolenia na budowę, to już wydział architektury w oczywisty sposób nie interpretuje tych zapisów czy wolnostojący, czy wbudowany itd. czy to jest, żeby była taka jednoznaczność, jeśli chodzi o to, że dopuszcza się jedną i drugą formę, jeżeli też chyba tak ma być...

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Projekt planu, a konkretnie § 16 ust. 2 pkt 2 wskazuje, że dopuszcza się realizację na potrzeby projektowanej zabudowy budynków gospodarczych lub garaży. No dla mnie jest to jednoznaczne, jasne i jakby dopuszcza i taką i taką formę.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Pan Radny Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Radny)

Króciutko. To Pani Moniko rozumiemy, że tam były te normy metrażowe 500 m np. i oprócz tego możemy tutaj mamy zapis, że dopuszczamy tak ten wolnostojący jeszcze budynek w wypadku garażu lub gospodarczy.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Tak. Dlatego, że budynki garażowe i budynki gospodarcze jest to zabudowa, która jest formą uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej.

Oczywiście przy zachowaniu odpowiednich parametrów w zakresie i wskaźnika intensywności oraz przy zachowaniu powierzchni biologicznie czynnej, tak nawet tutaj dodatkowo jeszcze jest powierzchnia zabudowana.

Krzysztof Będkowski (Radny)

Dziękuję za to uzupełnienie.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zadania pytania, przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 w pkt 2 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Trzeba nacisnąć z boku głosowanie.

Dziękuję, proszę o wynik.

18 osób za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 10 w pkt 3 dotyczy zwiększenia zróżnicowania wysokości zabudowy 12 m dla dachów spadzistych i 10,5 dla dachów płaskich. Generalnie plan miejscowy projekt tego planu miejscowego przewiduje dla zabudowy mieszkaniowej, czyli terenów 1 MN wysokość zabudowy do 10,5 m, natomiast nie jest to zróżnicowane w zależności od tego, czy występują dachy spadziste, czy płaskie, tylko jest to jakby wyszczególnione w zakresie samych terenów dla terenów 1 MNU i 2 MNU dopuściliśmy i tu w części uwzględniliśmy zwiększenie zabudowy do tych 12 m, z racji tego, że tam mogą powstać budynki usługowe.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, czy są pytania?

Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 w pkt 3 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik. 18 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Kolejna uwaga nr 10 w pkt 4 dotyczy zwiększenia maksymalnej intensywności do 0,7. I tutaj, tak jak w poprzednim przypadku dla terenów, gdzie jest dopuszczona zabudowa usługowa, ten wskaźnik został zwiększony, natomiast dla terenów samej zabudowy mieszkaniowej pozostawiliśmy wskaźnik intensywności na 0,6.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 w pkt 4 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Kolejna uwaga dotyczy, to jest też uwaga nr 10 w pkt 5, dotyczy zwiększenia maksymalnej powierzchni sprzedaży do 600 m. Projekt planu przewiduje powierzchnię sprzedaży maksymalną na 400 m i w naszej ocenie jest wystarczające tak, tym bardziej że mam mówimy oczywiście o powierzchni sprzedaży, a nie powierzchni użytkowej. Tutaj mając jeszcze na uwadze, że tak naprawdę naprzeciwko jest już centrum handlowe, w związku z czym nie ma chyba potrzeby zwiększania i realizacji budowy obiektów handlowych o takiej powierzchni.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Proszę bardzo, czy są pytania?

Przewodniczący Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Radny)

Nie, oczywiście się zgadzam z tym założeniem, tylko jak usłyszałem, że jest centrum handlowe, to Pan Radny to podjął, że tak jakby no zmniejszamy konkurencję temu centrum handlowemu, naszym naszym projektem planu, no ale właściwie z samym tym myślą, którą Pani przedstawia dla tego terenu mieszkaniowo-usługowego no to się bym zgodził.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 w pkt 5 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Cały czas jesteśmy przy uwadze nr 10 w pkt 6, tu są 3 podpunkty A, B i C.

Uwaga dotyczy przyjęcia minimalnej powierzchni działki w §. 11 pkt 3 i § 16 ust. 3 pkt 7, czyli dotyczy to zabudowy mieszkaniowej i punkt A dotyczy dla budynku mieszkalnego wolnostojącego 750 m². Ta uwaga została nieuwzględniona, ponieważ studium określa minimalną powierzchnię zabudowy, przepraszam o minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki dla zabudowy wolnostojącej dla budynku wolnostojącego mieszkalnego na 1000 m.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Czy są pytania?

Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 w pkt 6 podpunkt A nieuwzględnionej przez Wójta? Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pan Radny Wojciech Rogowski.?

Dziękuję, proszę o wynik 19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr. 10, tylko tutaj w podpunkcie B dotyczy wprowadzenia zapisu, że dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej 750 m z 2 lokalami i 400 z 1 lokalem mieszkalnym. Tutaj jeżeli chodzi o te 750, to uwaga jest bezprzedmiotowa, bo takie ustalenie jest w projekcie planu. Natomiast 400 m jest niezgodne z ustaleniami studium. W studium jest 500 m.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, czy są pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 w pkt 6 podpunkt B nieuwzględnionej przez Wójta? Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wynik. 19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona.

Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Kolejna uwaga, to znaczy to jest ta sama uwaga, tylko w podpunkcie C dotyczy wprowadzenia zapisów dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie szeregowej na 400 m z 2 lokalami, 250 z 1 lokalem. W momencie uwzględnienia uwag i wykluczenia zabudowy szeregowej też ta uwaga no nie została uwzględniona przez Wójta.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Czy są pytania?

Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnionej uwagi nr 10 w pkt 6 podpunkt C, nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik. 19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 10 w pkt 7 dotyczy zmiany symbolu oraz nazwy terenu KPR czyli to jest ten ciąg pieszo-rowerowy na KDX, ścieżkę rowerową o szerokości 3 m oraz zmniejszenie linii zabudowy do 6 od granic terenem 1 KPR i 2 KPR. Tutaj, jeżeli chodzi tak jak wcześniej na początku, albo może na początku Państwu wspomniałam, że tak naprawdę zaprojektowana ścieżka czy ciąg pieszo-rowerowy o szerokości 6 m był taką formą kompromisu tych 20 zaproponowanych przez tutaj Radnych, dwudziestometrowego pasa zieleni urządzonej.

Te 6 m, tak jak powiedziałam, no ma za zadanie zarówno wytyczenie, wydzielanie czy wyznaczenie ścieżki i jakiegoś niewielkiego,

bo niewielkiego tak naprawdę fragmentu tej zieleni urządzonej, która by towarzyszyła ścieżce rowerowej.

Natomiast no tutaj proponowana trzymetrowa ścieżka, no to oczywiście jest to już do Państwa jakby decyzji tak czy te 6 m zmniejszamy jeszcze na 3 m. I dodatkowo, jeżeli chodzi o linię zabudowy, to ta linia zabudowy jest poniekąd uwzględnieniem wcześniejszej uwagi odnośnie 20 m od krawędzi rzeki Raszynki, od skarpy rzeki Raszynki. Jest ona powtórzeniem tak naprawdę obowiązującej linii zabudowy zarówno na terenie objętym planem, jak i na działkach sąsiednich, na które są położone wzdłuż rzeki Raszynki, na których obowiązują plany miejscowe.

Tak naprawdę w obowiązującym planie na działce 38/1 te linie zabudowy są troszeczkę zmniejszone, ale one są poprowadzone po istniejących zabudowaniach. Natomiast no tutaj, w sytuacji kiedy tak naprawdę zmieniamy zagospodarowanie i przeznaczenie tego terenu pewnie większość tych budynków po prostu będzie rozebranych albo jeżeli nawet one będą wyremontowane to właściwie niczego nie zmienia, te budynki mogą pozostać w takiej lokalizacji, jaka jest obecnie.

Ta linia zabudowy jeszcze ma troszeczkę na celu zapewnienie takiego bezpieczeństwa, jeżeli chodzi o zminimalizowanie tak naprawdę ryzyka, jeżeli chodzi o powódź. No rzadko się zdarza, żeby ta rzeka Raszynka wylewała, no ale są takie przypadki. I te 20 m jest też poniekąd taką kontynuacją ustaleń zawartych w studium, w których ustala się tworzenie pasów, znaczy jest taki zapis o tworzeniu pasów wolnych od zabudowy o szerokości nie mniejszej niż 20 m wzdłuż rzeki Raszynki.

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Czy są pytania?

Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 10 w pkt 7 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik. 19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Kolejna uwaga już dotyczy, jest to uwaga nr 11 i są to 3 uwagi, które zostały złożone podczas drugiego wyłożenia, które w całości zostały nieuwzględnione przez Wójta. I uwaga nr 11 ma 4 punkty i jeżeli chodzi o pkt 1 to uwaga dotyczy dopuszczenia realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie szeregowej, no tutaj w związku z tym, że podczas pierwszego wyłożenia uwagi odnośnie wykreślenia czy wycofania zabudowy szeregowej z tego planu zostały uwzględnione przez Wójta, w związku z czym ta uwaga no jeżeli chodzi o jakąś tam kontynuację decyzji została odrzucona.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, czy są pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 11 w pkt 1 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 11 w pkt 2 dotyczy zmniejszenia linii zabudowy od strony rzeki Raszynki z 20 na 13.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Czy są pytania?

Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 11 w pkt 2 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

18 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Kolejna uwaga.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwaga nr 11 w pkt 3 dotyczy zmiany projektowanego ciągu pieszo-rowerowego na ciąg pieszo-jezdny o szerokości 6 m w liniach rozgraniczających o szerokości 6 m. Tutaj ta uwaga też nie została uwzględniona z uwagi na pozostawienie tego terenu jako ogólnodostępny oczywiście ciąg pieszo-rowerowy.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, czy są pytania?

Pan Radny Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Radny)

Nie, tylko sprecyzujmy, jeżeli w ogóle można tutaj o co chodziło w tym zapisie wnioskodawcy pieszo-jezdny. Ja nie, nie no, na pewno nie dopuszczał tu samochodu, ale czy może tam chodziło o inne formy przemieszczania się te nowoczesne? Bo nie wiem. Chodzi tutaj o to...

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Ciąg pieszo-jezdny, no to jak sama nazwa mówi, jeżeli jest taka forma, to dopuszcza samochody, no jest jezdnia i ta jezdnia, no na jezdni mogą poruszać się samochody, tylko bez wydzielienia, tak jak tutaj to określone, bez wydzielienia chodnika czy bez wydzielienia, właściwie taka droga wewnętrzna, bez chodnika, bez pobocza, bez niczego.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Czy są jeszcze jacyś chętni? Proszę, Pan Radny Sławomir Ostrzyżek.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

Może niekoniecznie do tego, ale chodzi o ten ciąg pieszo-rowerowy, jak on ma sam minimalna szerokość jego musi być. Ja wiem tam jest 6 m, ale to zieleni, ale sam ten ciąg, ta kostka ile.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Okolo chyba 3 m, żeby spełniał te warunki techniczne, to nie musi być kostka.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Ja rozumiem tak, ale musi odpowiadać normą.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Okolo 3 m.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

A czyli rozumiem, że było trzymetrowe.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Trzymetrowe tak, ja.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienie uwagi nr 11 w pkt 3 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wynik.

19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. I kolejna uwaga, ostatnia.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Nie, jeszcze nie ostatnia, ale uwaga nr 11 w pkt 4 dotyczy usunięcia terenu infrastruktury technicznej oznaczonej symbolem ITW. Tutaj ten teren infrastruktury technicznej, czyli ujęcie wód podziemnych jest powtórzeniem terenu oznaczonego w obowiązującym studium i jest powtórzeniem terenu w obowiązującym planie miejscowym.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, są pytania?

Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienie uwagi nr 11 w pkt 4 nieuwzględnionej przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Już naprawdę ostatnia teraz.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Uwagi nr 12 i 13 są to uwagi o tożsamej treści i dotyczą one zmiany przebiegu projektowanej drogi 1 KDW w rejonie ulicy Rycerskiej. Wg tego załącznika, który Państwu wyświetliłam. Ta uwaga też nie została uwzględniona, ponieważ tak jak Państwo wcześniej widzieliście projektowana droga wewnętrzna 1 KDW, tutaj ona ma troszeczkę poniekąd zadanie, to jest propozycja uwagi. Natomiast to jest projekt planu miejscowego i tutaj droga ta wewnętrzna 1 KDW jest poniekąd takim buforem pomiędzy terenem zabudowy mieszkaniowej z usługami a terenem zabudowy usługowej i mieszkalnej.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Czy są pytania?

Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwag nr 12-13 w pkt 1 nieuwzględnionych przez Wójta. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Radna Teresa Senderowska.

Dziękuję, proszę o wynik. 19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uwaga została odrzucona. Czy są pytania przed głosowaniem? Proszę bardzo Pani Moniko.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Ja jeszcze tylko chciałabym przypomnieć o głosowaniu uchwały z autopoprawkami, które Państwu przesłałam w zeszłym tygodniu chyba albo w tym na początku. Są to uwagi, które dotyczą tego Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i dotyczą granic, jego granic zarówno w treści, jak i na rysunku oraz takie drobne poprawki, jeżeli chodzi o rozstrzygnięcia i po prostu tam były złe ponumerowane uwagi czy punkty w danych uwagach tak, w związku z czym ja to rozstrzygnięcie, ten załącznik nr 2 Państwu z tymi poprawkami naniesionymi kolorem czerwonym powysyłałam.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękujemy.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Jeszcze na koniec, to chciałabym oczywiście powiedzieć, że projekt planu no nie narusza ustaleń studium, które przewiduje tereny jako tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami oznaczone symbolem M3 oraz tereny zabudowy mieszkaniowej z towarzyszącymi usługami oznaczonymi symbolem M4. I tak jak wcześniej powiedziałam, terenem infrastruktury technicznej oznaczonej symbolem IT.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję Pani Radna Teresa Senderowska proszę.

Teresa Senderowska (Radna)

Proszę Państwa bardzo krótko. Dlatego, że pora późna i w związku z tym nie będę długo mówić. Natomiast ja sprzeciwiam się, sprzeciwiam się 1 rzeczy, ja nie mogę się od 5 lat w ogóle przebić z tym tematem. Na każdej sesji kiedy jest uchwalany plan, ja mówię o 1 rzeczy, o ładzie przestrzennym. O ładzie przestrzennym, mówię o kolorystyce. I przy każdym projekcie wpisywane są kolory czerwony, brązowy, grafitowy, elewacje szare, beżowe, kremowe np. tu jest w miejscowym planie. A potem w uzasadnieniu czytamy proszę Państwa, że przy sporządzeniu analiz zostały wszystkie wymogi spełnione, wymagania ład przestrzennego. Robimy analizy jakieś współdzielne jakieś prawda zebrania, gdzie my pokazujemy, że dbamy o ład przestrzenny.

Jak proszę Państwa, my dbamy o ład przestrzenny dla przyszłych pokoleń? Ja oczywiście zagłosuje za, ale ja tego po prostu nie

potrafię zrozumieć, skąd trend taki, żeby ustalać tak różną kolorystykę?

Skąd to się bierze, że w tych planach miejscowych nie dąży się właśnie do ustalenia ładu przestrzennego, np. żeby to było harmonijne wkomponowanie nowo realizowanych budynków, istniejących, otaczający krajobraz. To wpisuje się wszystko, co się da tak naprawdę. Czy nie można, proszę Państwa, dać sobie jakoś rady z tym tematem? I mamy przykład Alei Krakowskiej przecież tam są wszystkie kolory, kolory dachów i elewacji, jakie mogą w ogóle istnieć. Czy to nam się podoba? Nie, nam się to nie podoba, więc ja bym proponowała, przepraszam bardzo czy Państwo mnie słuchają, bo naprawdę ja też jestem zmęczona i prosiłabym, żeby mnie wysłuchać.

Naprawdę i to nie jest tak, że ja chcę komukolwiek dokuczyć, ja chcę dążyć do ładu dla przyszłych pokoleń, tylko tyle chciałam powiedzieć. I prosiłabym, żebyście Państwo na komisji, Pani Przewodnicząca, która drugą kadencję jest i zna moje wypowiedzi, żebyście Państwo minimalnie uwzględnili ten głos.

Bo po co proszę Państwa robić takie zebrania, że my będziemy dbali o ład prawda, tutaj będziemy robić, jak my nie dbamy tak naprawdę ten ład w tych nowych planach. Tyle proszę Państwa. Prosiłabym, żeby wreszcie ktoś mnie usłyszał.

Proszę Państwa w 94. roku, jak była uchwalana, ja to mówiłam, już ta ustawa wtedy wiele osób mówiło, że właśnie plany miejscowe to jest miejsce, w 94. roku, a mamy 2025. I bardzo wiele gmin wzięło sobie to do serca, że trzeba tam ten ład przestrzenny brać pod uwagę.

I chciałam już zakończyć tą wypowiedź, bo też jestem zmęczona i prosiłabym, żeby tego nie brać do siebie jako atak, tylko jako prośbę. Tyle, dziękuję.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Pani Radna, ja pani odpowiem.

I też nie jako atak, tylko też jako prośbę.

Są wyłożenia planu i do tych wyłożeń można składać uwagi. I zarówno komisja, która już potem rozpatruje te uwagi, a potem sesja, to już nie jest miejsce na to. Oczywiście ma pani rację, że ten ład przestrzenny jest ważny, to Pani też tłumaczyłam przy na przykładzie Jaworowej jak podejmowaliśmy tą uchwałę i tłumaczę teraz. Są wyłożone plany, jest zakładka na BIP-ie. Ja też staram się publikować, jeżeli coś jest wyłożone i wydaje mi się, że to jest ten moment, kiedy można do wyłożonego projektu planu zgłosić uwagę, proszę o poprawienie tego, tego, tego. I to wszystko potem jest rozpatrywane właśnie w formie uwag. Jeżeli zostanie odrzucone taka uwaga, to można ją przywrócić, ale najczęściej w dużej mierze pewne uwagi są uwzględniane. I ja nie widzę takiego powodu, żeby tych uwag nie uwzględniać.

Tutaj, jakby decyduje o tym Pani Wójt. No ale jakby myślę, że nie było chyba programu, żeby się do takich uwag przychyliła. Natomiast chodzi o to, żeby jednak zgłaszać nie na tym etapie, tylko po prostu zgłaszać, angażować się w ten proces dużo wcześniej. Także to tyle z mojej strony. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. AD Vocem Pani Radna Teresa Senderowska.

Teresa Senderowska (Radna)

Pani Radna, Pani doskonale wie jako moja koleżanka, ile pracy ja wkładam w pracę społeczną.

Pani dzisiaj mi składa zarzut, czy ja nie zauważyłam, czy nie zajrzałam do tego. Ja po to jestem w Radzie, po to ja mam tu kolegów przychylnych i nieprzychylnych, ale jednak wspólnie pracujących dla dobra społecznego i dla dobra przyszłych pokoleń, żeby też słuchali, co ja mówię. Jeżeli ja po raz kolejny, piąty raz przepraszam na każdej sesji, domagam się i proszę, a Państwo mnie nie słyszycie, a robicie mi zarzut, że ja czegoś nie dopilnowałam, bo jestem tylko człowiekiem i mam też ograniczenia czasowe, to proszę Państwa to, o czym tu będziemy rozmawiać? Ja tylko proszę, Państwa proszę o jedno, żeby dbać, nie robić tego, oczywiście spotkania są ważne, ale dbać o podstawowe rzeczy i żeby w przyszłości jednak zadbać o ten aspekt. Tyle na temat. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Ja nie czynię zarzutu, ja tylko powiedziałam, kiedy jest ten moment, kiedy żeby to zgłosić. Jeżeli kilka razy Pani to zgłaszała to tak

jak powiedziałam, zawsze jest są wyłożenia planu, zawsze można zgłosić tą uwagę, ona na pewno nie pozostanie, jakby w ogóle nierozpatrzone, także to absolutnie no, jakby tłumaczyłam, to też wiele razy i nie jest to zarzut, tylko jest to zwrócenie uwagi. Myślę, że no chyba taka wobec też wszystkich, którzy pracujemy i w komisjach jednych, drugich różnych komisjach, że po prostu każdy z nas się różne rzeczy angażuje, ale po to jest to, żeby się zadzwonić np. zapytać się podpowiedzieć, zgłosić pewne rzeczy.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. AD Vocem Pan Radny Wojciech Rogowski.

Wojciech Rogowski (Radny)

W tym przypadku jest to pierwszy taki duży plan, który aktywnie uczestniczę i sam jestem ciekaw co za 4 lata zobaczę.

Na szczęście to jest dosyć duży obszar we władaniu 1 dewelopera inwestora, więc jest szansa, że tu może będzie jakiś dobry projekt na etapie już wykonawczym, ale ta uwaga jest bardzo słuszna. A uwaga z kolei Pani Beaty wydaje mi się, że pokazuje właśnie taki stary, że to nie działa po prostu. I faktycznie, ile byśmy tych uwag nie zgłaszali, to chyba ona nie mają wielkiego znaczenia. Wydaje mi się, że powinno być tak jak w tych dużych organizmach miejskich, że jest jakiś architekt miejski, który jednak dba i on jest odpowiedzialny o to, żeby ta pierzeja, żeby te struktury urbanistyczne jakoś jedno z drugim współdziałały. Też różnie to wychodzi, ale obawiam się, że takimi wrzutkami to my niewiele nie zrobimy. Ja też ćwiczę teraz w moich Falentach pozycję zgłaszamy i trochę jak w studnię tak, więc myślę, że w pewnym momencie ten projekt też stanie tutaj na Radzie, będziemy podobne uwagi zgłaszać.

Może warto było coś na początku kadencji to jakoś zmienić.

Beata Sulima-Markowska (Wiceprzewodnicząca Rady)

Ale muszą być uwagi na piśmie.

Wojciech Rogowski (Radny)

No pewnie tak, ale uwagi takiego architekta czy kogoś, kto po prostu z urzędu, jak gdyby nadzoruje, to no myślę, że miałyby większe znaczenie niż tutaj laików.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Sławomir Ostrzyżek.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

No chcę tylko, nie wiem czy ja też się zaliczam do koleżanek czy do kolegów Pani Radnej, ale chcę podkreślić, że Pani Radna rzeczywiście... Do koleżanek nie, Pani Radna o tym mówiła i to tak wielokrotnie, że nie uważam, że trzeba było aż na piśmie to zgłaszać. Myślałem, że projektanci czy może już sam referat weźmie sobie to, że tak powiem do serca i to zrobi, bo mało tego, że do Pani zgłaszała i wszyscy Radni, który tam uczestniczyli przy tych uchwalaniu tych planów, wszyscy potwierdzali, że tak, tak powinno być łącznie pewnie z referatem tak, który to pilotował, ale Pani Moniko, mam do Pani pytanie. Dlaczego ci, że tak powiem projektanci tak, oni proponują te kolory czy tam, czym się kierują tak [niezrozumiale] np. założmy wokół jest już taka zabudowa, że te kolory są takie, a nie inne. Jak to jest? Bo mówię, bo to absolutnie trzeba potwierdzić, to wszyscy pamiętamy od lat było to mówione i za każdym no rzeczywiście może by na poziomie tego wyłożenia, jak to z tym śledzeniem tego, jak nie jest naszego terenu, jakby ten plan, to tak jakoś tam mniej się pewnie angażujemy w te kolory. No to jest taka rzecz oczywista, bo to wszyscy się z tym zgadzają tak i wszyscy przytakują, a potem przychodzi kolejny plan i jest to samo, więc może czymś to jest podyktowane, gdzie tak musi, to być?

Może Pani Monika jakby na pewno ma też doświadczenie, współpracuje z tymi projektantami. I na pewno jakieś były przekazywane im uwagi tak, że w Radzie, w gminie są takie głosy i oczekiwania, że te kolory jakoś tam trochę zaczniemy ujednolicać tak, żeby w danym rejonie było, bo to naprawdę ładnie dużo wygląda wtedy rzeczywiście, a nie jak jest ten dom jeden taki drugi taki.

No dziękuję bardzo.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Jeżeli chodzi o ten projekt planu, to tak naprawdę ja tylko chciałam Państwu zwrócić uwagę, że ten projekt przewiduje 3 kolory dachów i 3 kolory elewacji, 4 tak, ale to są tak zbliżone. Jeżeli chodzi o elewację, czyli biały, szary, beżowy, kremowy, to są tak

zbliżone kolory i odcienie, że tutaj jakby była tylko i wyłącznie uznaniowość projektanta, które kolory mu się podobają, żeby wpisać w tą otaczającą tutaj istniejącą zabudowę, która jest różna ta, i która ma, ja nie wiem, Państwu wyświetliłam w kawałek w ortofotomapy, nie wiem czy Państwo to widzicie, ale tak naprawdę na tym terenie, czy tam na terenie sąsiednim, bo ten teren, który jest objęty planem, to właśnie tutaj zabudowy mieszkaniowej nie ma. Natomiast na tej terenie sąsiednim, czyli w rejonie ulicy Szlacheckiej po przeciwnej stronie, czyli wszystkie te muzyczne nazwy ulic, one mają i dachy w kolorach czerwonych i w kolorach grafitowych i w kolorach brązowych i te 3 kolory, które dopuszczamy ja osobiście nie uważam, że to spowoduje jakiś brak zachowania ładu czy też no nie wiem estetyki, pogorszenie estetyki. My nie dopuszczamy wszystkich kolorów, jakie występują, nie wiem w palecie dostępnych blachodachówek, tak nawet ceramicznych pokryć. Znaczący to jest kwestia już byłaby w tej sytuacji tak naprawdę kwestia i decyzja projektanta, który nie wiem, uważa, że podobają mu się dachy w kolorze grafitowym, więc zaproponuje grafitowe, bo w sąsiedztwie są grafitowe albo ktoś inny zaproponuje kolory czerwone, bo bardziej mu się podobają tak.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

[NIEZROZUMIAŁE]

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Znaczący są 3 kolory dachów.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Jakie są?

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Czerwone, brązowe, grafitowe.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

To już jest trochę zróżnicowanie tak. Rzeczywiście, nie wiem, bo na naszych planach ja nigdzie nie przypominam sobie kolorów czarnych, a teraz powstaje dużo tych budynków, dużo tych budynków tzw. energooszczędnych, nie wiem energetycznych, tak cała czarna bryła. Czy oni tak sobie mogą to postawić? I nie ma nic przeciwko energetycznym budynkom tak, ale właśnie raptem stoi budynek jasny, pastelowe kolory i i raptem wyrasta czarna bryła od góry do dołu łącznie. I to jest bez żadnych odcieni dach, wszystko itd.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Jeżeli te dachy, jeżeli w planie miejscowym nie było wpisanych elewacji, no to generalnie taki budynek może powstać, no jeżeli są już wpisywane elewacje, to budynek, który ma okładzinę nie wiem w kolorze ciemnym czy grafitowym, no nie powinien powstać tak, nie wiem, na ile to jeszcze starostwo sprawdza i bada na etapie pozwolenia na budowę.

Andrzej Zaręba (Radny)

Problemem jest wtedy, jeśli elewacja jest np. szklana, kolory zwłaszcza szkła, jeśli chodzi o szkło budowlane, które też musi mieć odpowiednie współczynniki przenikalności i odpowiedni współczynnik przenikalności cieplnej powoduje, że to nie jest tak, że te budynki takie szklane, które są, moglibyśmy zrobić beżowe czy białe, po prostu nie da się, one muszą być w kolorach jakiś taki, gdzie występuje to szkło odpowiednich parametrach. Także też są pewne ograniczenia techniczne.

Monika Łachniak (Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego)

Dodatkowo jeszcze oczywiście plan pozwala na elewację w kolorach naturalnych dla danego materiału, czyli elewacji drewnianych czy z kamienia. Albo właśnie tak jak tutaj było wspomniane ze szkła, tak. Zmieniają się te formy, zmieniają się konstrukcje budynków, w związku z czym my tak staramy się jakby ograniczyć, jeżeli chodzi o kolorystykę elementów czy o jeżeli chodzi o elewację czy o kolory dachów. Natomiast jeżeli Państwo sobie życzyacie, no to możemy wprowadzić jakieś jednolite kolory np. dachów tylko no to też jest kwestia uznaniowa no tutaj projektanta byłaby tak, chyba, żeby nie wiem, żebyście Państwo narzucili, że wszystkie dachy od tej pory mają być w kolorze, nie wiem, grafitowym albo czerwonym. Będziemy to wprowadzać. Natomiast te 3 kolory nie uważam, że jest to jakaś duża liczba i duża różnorodność pokryć dachowym, ale to jest moje oczywiście stwierdzenie.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. AD Vocem Pani Radna Teresa Senderowska.

Teresa Senderowska (Radna)

Nie przedłużając, jedno zdanie. Podtrzymuję swoje stanowisko i uważam, że wprowadzanie kolorów takich jak grafitowych, brązowy i czerwony nie tworzy ładu architektonicznego wg mojej opinii oczywiście, bo tylko moją opinię mogę wyrazić. I chciałabym, żeby właśnie w przyszłości zająć się tym tematem, żeby człowiek, który się zna na projektowaniu, na ładzie przestrzennym, żeby dążyć do uporządkowania ładu przestrzennego, w szczególności w planach miejscowych, żeby zadbać o te zapisy.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Wobec powyższego przechodzimy do głosowania nad całością projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Głosowanie w sprawie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenu położonego we wsi Dawidy Bankowe w gminie Raszyn, rejon ulicy Długiej, ulicy Szlacheckiej z autopoprawkami. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

Głos za 18 osób, przeciw 0, nikt się nie wstrzymał. Jednogłośnie projekt uchwały został przyjęty. To niech Pan złoży wniosek formalny o przerwę do jutra.

Dziękuję bardzo za taką jednogłośność Państwa Radnych.

Przechodzimy do pkt 13. Uchwała w sprawie przyjęcia programu ograniczenia niskiej emisji dla gminy Raszyn na lata 2025-2027. Przepraszam serdecznie Państwa, dziękujemy Pani Moniko.

Dziękujemy, dobranoc.

Proszę Państwa przechodzimy do pkt 13 jeszcze raz. Uchwała w sprawie przyjęcia programu ograniczenia niskiej emisji dla gminy Raszyn na lata 2025-2027. Ze strony tutaj Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki odpadami Pan Tomasz Kowalczyk i Pani, przepraszam nazwiska nie pamiętam, Pani Karolina Ioannidis przedstawiciel firmy Eko Precyzja.

Znaczący umówmy się tak, Państwo przedstawiali prezentację, była szansa przynajmniej dyskusji na komisji, więc jakby tylko tak bardzo krótko informacja, po co ten program i zobaczymy, czy będą pytania.

Karolina Ioannidis (Przedstawiciel Firmy Eko Precyzja)

Szanowni Państwo. Celem opracowania programu ograniczenia niskiej emisji jest kontynuacja działań zmierzających do ograniczenia niskiej emisji poprzez wymianę nieefektywnych źródeł ciepła na terenie gminy. Największy wpływ na wielkość emisji zanieczyszczeń mieszkalny i wynika to z konieczności zapewnienia odpowiedniego komfortu cieplnego w okresie zimowym i związane jest z eksploatacją kotłów centralnego ogrzewania. Dokument jest narzędziem prowadzenia polityki ekologicznej na szczeblu lokalnym i głównym założeniem jest właśnie ograniczenie niskiej emisji, ograniczenie emisji dwutlenku węgla do powietrza.

Jest to dokument, który jest obowiązkowy do opracowania przez gminę Raszyn z uwagi na to, że na terenie gminy stwierdzono przekroczenia poziomu dopuszczalnego średniorocznego pyłu zawieszanego Pm 2,5 w drugiej fazie oraz przekroczenia poziomu docelowego średniorocznego benzopirenu. Z uwagi właśnie na powyższe w programie ochrony powietrza dla województwa mazowieckiego jest właśnie napisane, ujęte zadanie, że wszystkie gminy, które mają przekroczenia, mają obowiązek opracowania tych programów ograniczenia niskiej emisji. Dla Państwa ten program na pewno jest znany, jest to kontynuacja programu, który został przyjęty w 2019 roku. Obowiązywał on w latach 2019-2024, tak naprawdę teraz jest kontynuacja tego programu. Jeśli chodzi o zasady przydzielenia dotacji w ramach tego programu, to zostały one określone w regulaminie udzielania dotacji celowych ze środków budżetu gminy Raszyn na dofinansowanie inwestycji z zakresu ochrony powietrza realizowanych na terenie gminy Raszyn przyjęty ten regulamin, jeżeli Państwo tak Stoją będzie w kolejnym punkcie właśnie ten regulamin.

Jeśli chodzi o oddziaływanie na środowisko realizacji działań, które są ujęte w tym dokumencie, to poprzez analizę, zgodnie z ustawą o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa i ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko realizacja ustaleń przedmiotowego dokumentu nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, nie spowoduje również znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 i dokument ten nie wyznacza ram dla późniejszych realizacji przedsięwzięć, mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wdrożenie tego

dokumentu przede wszystkim wpłynie pozytywnie na środowisko, w szczególności na warunki życia i zdrowie ludzi. Pokróćce w tym dokumencie mamy przedstawione realizację tego programu w latach poprzednich, zostały również ujęte dokumenty, inne dokumenty na szczeblu lokalnym, które obowiązują na terenie gminy, krótko charakteryzowano gminy w kwestii lokalizacji, klimatu, demografii.

W dokumencie również są wyniki inwentaryzacji źródeł ciepła na terenie gminy. Ta inwentaryzacja była opracowana na podstawie danych z Urzędu Gminy, z danych pochodzących z centralnej ewidencji emisyjności budynków oraz Głównego Urzędu Statystycznego. Ustalono harmonogram wdrażania tego programu. No i też opracowano właśnie ten regulamin udzielenia dotacji. Tam mamy zawarte właśnie wytyczne, w jaki sposób będą te umowy zawierane z mieszkańcami. W gminie ogólnie zinventaryzowano ponad 8000 sztuk źródeł ciepła, a ilość kotłów, które się kwalifikuje do wymiany to jest zgodnie z programem 652 sztuki.

I zgodnie z treścią regulaminu dofinansowanie będzie udzielane mieszkańcom na podstawie zawieranych umów. Rozliczenie z mieszkańcami oparte będzie na faktury, rachunki przedstawione przez mieszkańców. I wdrażanie tego programu ograniczenia niskiej emisji będzie właśnie polegać na realizacji projektów zgłoszonych do harmonogramu oraz na identyfikowaniu nowych. Dokument oczywiście również może być zaktualizowany, jeżeli zajdzie taka konieczność i po prostu dostosowanie do nowej zaistniałej sytuacji tam w kolejnych latach. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę o opinię Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

Marek Obłuski (Radny)

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, troje Radnych było za pozytywnym zaopiniowaniem, 1 Radny był nieobecny. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, czy są jakieś pytania. Pan Radny Sławomir Ostrzyżek.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

Ja mam takie właściwie jedno, bo rzeczywiście jesteśmy wszyscy pomęczeni, ale tak jak Pani tu powiedziała, w naszej gminie jest wymiana tych pieców głównie, różnego rodzaju źródeł ciepła, tak 652 sztuki. W latach 2020-2024, czyli przez 5 lat, zmieniliśmy 16 sztuk, tak z tego tutaj wynika. Kiedy my osiągniemy, że tak powiem, te 652.

Andrzej Zaręba (Radny)

To był program czyste powietrze.

Pracownik referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami

Dobry wieczór Państwu Tomasz Kowalczyk, jestem przedstawicielem Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami. Zastępuję w dniu dzisiejszym Panią Kierownik Monikę Marszałek i chciałbym wyjaśnić, co rozmawiamy te liczby, które zostały podane dokładnie dotyczą tego programu gminnego z dofinansowania ze środków gminnych, plus tego gmina pozyskuje środki z programów na czyste powietrze i stop smog. Plus tego jeszcze indywidualnie mieszkańcy wymieniają kotły w 100% za własne środki, także to 16, o którym Pan wspominał to jest z tego programu, o którym dzisiaj rozmawiamy, czyli PONE.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

W roku 2000 23 sztuki, w 2021 9.

Pracownik referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami

Tak dla przykładu powiem, że np. z samego programu stop smog w tamtym roku skorzystało 17 rodzin, ale to jest inny program, z programu czyste powietrze z tego, co wiem, około 20.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

Czyli trochę jednak więcej tego wymieniamy [niezrozumiałe].

Pracownik referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami

Około 31 z tego, nie tylko w tamtym roku.

Tak.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Właściwie tylko tyle, bo już wcześniej słuchałem tego. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny)

Mam jedno pytanie takie tylko typowo, jakby techniczne, proszę mi powiedzieć, bo teraz program niskiej emisji, który uchwalamy, jest na lata 25/27. Poprzedni był na znacznie dłuższy okres, bo był o 19 do 24. Z czego to wynika, że teraz ten okres, na którym jest uchwalany ten program emisji, jest znacznie krótszy o połowę a nawet więcej.

Chodzi o zapisy, że kotły, jeżeli chodzi o kotły trzeciej i czwartej klasy do końca 2027 roku, powinny być usunięte, czyli nie wolno ich używać po 2027, czyli od 1 stycznia 2028 i dlatego. Po 2028 zostają kotły tylko piątej klasy i tych będzie można używać.

Andrzej Zaręba (Radny)

Nie, bo chodzi o to, że będziemy musieli, powiedzmy w 27. roku czy tam na początku 28. kolejny raz uchwałe zaraz, po stosunkowo niedługim czasie, uchwałać kolejny program. No tu mieliśmy na 5 lat, [niestety] w sensie takim proceduralnym, tylko oczywiście no tutaj nie ma jakiegos takiego ograniczenia. To mnie zastanowiło, że ten okres jest krótszy. Myślę że Państwo się w sumie z tego cieszyacie, ale my jako gmina, która wydatkuje na to pieniądze już mniej. Dziękuję, takie pytanie techniczne.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pan Sławek już był, rozumiem tak, czy jeszcze raz.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Tutaj Pani wspomniała o tych przekroczeniach, które występują w naszej gminie, tych pyłów. Jak one były mierzone? Czy to są jakieś dane ogólnodostępne?

Karolina Ioannidis (Przedstawiciel Firmy Eko Precyzja)

Tak, są dane ogólnodostępne i to też dotyczy jakby terenu całego województwa, to też nie jest tylko jakby państwa gmina. Te przekroczenia benzopirenu dotyczą praktycznie całego województwa, a te badania to są prowadzone przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, tak w rocznej ocenie jakości powietrza, to jest ogólnodostępne, można sobie zajrzeć też i w programie ochrony powietrza dla województwa mazowieckiego też są te dane dostępne.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Pani Wójt, otóż na komisji byłem nie od początku wysłuchałem Pani prezentacji. Niestety myślałem, że będzie jakaś dyskusja, ale tak błyskawicznie poszło, że wczytując się jeszcze materiały, które sobie tu Pani Olga wydrukowała błyskawicznie poszły głosowania pierwsze dwa, trzeciego już nie chciałem psuć komfortu, że idzie ekspresowo więc już nie zabierałem głosu, ale pozwólcie, że mi mimo że późno dość, to starałem się rozeznaczyć się, chociaż częściowo chciałbym coś zapytać i dotknąć. Po pierwsze, ja też zdecydowanie jestem zawsze za dbaniem o zdrowie, o czyste powietrze czy wcześniej ruszany temat ochrony przyrody czy dziedzictwa narodowego.

Natomiast tu są zapisy, znaczny doceniam opracowanie, doceniam zamiar.

I głosowałem w 2019 za tym programem, teraz mam pewne wątpliwości, gdyż praktyka życia, obserwacja i wyniki, które ukazują Państwo w innym materiale, niż ten dość mocno się wczytałem, pokazują, że mimo tego działania stan powietrza tutaj, w naszym rejonie, naszej gminie nie poprawił się, tylko pogorszył. Ja wiem, że są na to inne też czynniki, ilość mieszkańców i większy ruch. Właśnie, my teraz rozmawiamy o tym czymś ceny rzeczywiście, stwarzamy warunki, żeby źródła ogrzewania, źródła ciepła unowocześniać i żeby one nie były tymi zanieczyszczającymi.

Niestety opieramy się na wątpliwych przynajmniej podstawach, bo mówimy o europejskim zielonym ładzie, który już jest przez wiele materiałów naukowych czy rozsądkowych w tych częściach też istotnych już kwestionowany. I zapis tego typu, że celem jest

polityki energetycznej państwa, jest bezpieczeństwo energetyczne chcielibyśmy bardzo czy zapewnieniu konkurencyjności gospodarki. No jak wiecie, Państwo nie ma szans na konkurencyjność gospodarki w tej formule, jaka jest proponowana obecnie w Unii Europejskiej. Ja dlatego to mówię, nie jest to winą Państwa, bo wy się opieracie na zapisach, na pewnych prawnych, ale jednak my to mamy do naszego tutaj rozważenia i jakiejś właśnie poważniejszej rozmowy. Ale wynikiem badań okazuje się, że Raszyn i tereny obecne, szczególnie przekraczamy w bardzo niebezpiecznych zresztą składnikach, czyli zawieszony pył pm 2,5 bardzo groźny dla rzeczywiście dla organizmu. No ale czy to jest wynikiem emisji ciepłarnianych kotłów? Raczej w większość ruchu kołowego czy komunikacji. Proszę, jeżeli się mylę, bo Pani jest bardziej specjalistką, proszę w razie czego, nie chcę tutaj definiować, ale ja to patrzę pod tym kątem, że my tu chcemy na pewno słusznie zadbać o czystość powietrza, co możemy, ale wyniki dotyczą i pogorszyły się. Chociaż normy z kolei zostały jakby obniżone, ale generalnie dotyczą bardzo niebezpiecznych składników powietrza, groźnych, rakotwórczych, groźnych, czyli też pm 10, też pyłów zawieszony, no i ten benzopiren. I to są też bardzo. I my podlegamy tu w tabelce, wszystkie inne, proszę niech pani potwierdzi, mamy w porządku, bo to jest ta najlepsza ocena. Inne niebezpieczne tlenki siarki, tlenki azotu bardzo niebezpieczne również dla organizmu.

Nie wiem, kto to badał, ale okazuje się, że wszystko tu jest w porządku pod tym względem, mało tego jest to najlepsza ocena, bo chyba wyższej od klasyfikacji A nie ma, prawda.

No to właśnie. I teraz, jeżeli Pani nie zaprzecza, to rozumiem, że te niebezpieczne składniki nie są głównym wynikiem kotłów, tylko raczej właśnie ruchu kołowego i to trzeba powiedzieć tutaj, że ja już pamiętam badania, gdy troszczyliśmy się o stawy raszynskie. Wtedy był rzeczywiście tu dramat tych korków. Żaden inny czynnik, jak właśnie samochody nie był tak groźny i nadal jest dla tego obszaru i dla zatrutowania powietrza, a zarazem też, jeżeli mówimy o żyłkach w wodzie to też ryb w wodzie, bo one już nigdy się nie oczyszczą z tych metali ciężkich, nie są w stanie jeżeli połykają to. Wobec tego proszę Państwa, my możemy tutaj zatwierdzić ten program, ale tak naprawdę groźba większa jest z innego kierunku.

I właśnie, żeby tu jak najszybciej.

To, co będzie w innym materiale, będzie to pokazywało, że mimo tych starań i no działań, to jednak to zanieczyszczenie powietrza wzrosło, nie poprawiło się.

Tak, więc mam takie mieszane uczucia, bo jestem przecież, powtórzę, nie jestem przeciw takim działaniom szczególnie, gdy możemy skorzystać z dofinansowań, ale finalnie efekt musiałby być bardziej, znaczy działania musiałby obejmować też ten obszar transportu kołowego, bo inaczej my nie uciekniemy od złego stanu powietrza.

I tu z takim zawieszeniem podchodzę do tego materiały, do decyzji o głosowaniu, nie negując tych rzeczy, które są dobre.

Karolina Ioannidis (Przedstawiciel Firmy Eko Precyzja)

To ja mogę odpowiedzieć od razu, jak najbardziej ma Pan rację, że to nie jest tylko kwestia jakby starych kotłów, które wpływa na tą jakość powietrza. Absolutnie transport też jest tutaj źródłem tych zanieczyszczeń. Natomiast intencją tego programu ograniczenia niskiej emisji, zgodnie też z wytycznymi, jest właśnie skupienie się na tych kotłach, tak żeby tutaj, przede wszystkim pod kątem wymiany kotłów ten program został opracowany i efektem tego programu właśnie ten regulamin dotacji. A kwestie, które Pan poruszył, są właśnie ujęte w tym drugim dokumencie strategicznym, planie gospodarki niskoemisyjnej, tam już są wszystkie źródła wymienione i tam jest szereg działań, też właśnie związanych z transportem. I to jest jakby ten dokument, w którym te inne źródła są ujęte.

Program ograniczenia niskiej emisji skupia się tylko i wyłącznie w zamyśle, na wymianie kotłów. I tak no trzymamy się po prostu też tych wytycznych, żeby po prostu innych dokumentach cały czas nie powielać tych samych informacji, bo na tym by się tak naprawdę skończyło. Też mamy część informacji powtórzonych w tym planie gospodarki niskoemisyjnej. Natomiast tutaj, tak jak wspomniałam, skupiamy się tylko na tych kotłach właśnie w wyniku mamy ten regulamin, który jest osobną uchwałą.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Chciałbym jeszcze, jeżeli można, zwrócić uwagę i powiedzieć o tym, że wobec, bo my tu też się skupiamy na tym, że te kotły czy te źródła są tym producentem CO₂ tak. I tu też warto powiedzieć, że dwutlenek węgla nie jest akurat groźny dla organizmu w ogóle.

My mamy te zagrożenia rakotwórcze czy inne zupełnie tak jak wymieniałem z tlenków różnego rodzaju i wydaje mi się, że zrobiono tak trochę sztucznie protest CO₂ i obciąża się go jako główny powód ocieplenia klimatu. Nie ma żadnych naukowych, prawdziwie naukowych podstaw i badań, bo tak twierdzi, to jest rodzaj doktryny. Jak ja nie mówię, że ten czynnik nie ma wpływu na skład powietrza i jakby na też być może rodzaj ocieplenia.

Ale absolutnie nie ma tu naukowego wymiaru. Dlatego mówię no dobrze, że stwarzamy warunki, za regulaminami chcę głosować, żeby każdy ma życzenie z mieszkańców chciał sobie wymienić stary kocioł na nowocześniejszy, żebyśmy stworzyli warunki. Natomiast sam ten program, który jednak zawężony jest tak i tak to traktuje już teraz bardziej w porównaniu mówię, mam pewną wątpliwość.

Karolina Ioannidis (Przedstawiciel Firmy Eko Precyzja)

Jeśli mogłabym się odnieść do tej wypowiedzi, to tutaj niestety nie mogę się z Panem zgodzić, że CO2 nie jest to nigdzie naukowo potwierdzone. Jest dostępny raport, szósty raport o właśnie zmianach klimatu. I tam właśnie jest mnóstwo artykułów, które są opracowane przez naukowców z całego świata i głównym gazem cieplarnianym, który powoduje jego właśnie globalne ocieplenie no to jest właśnie CO2 i te wszystkie działania niskoemisyjne, które są m.in. ujmowane właśnie w tego typu dokumentach, mają głównie właśnie za zadanie obniżenie tej emisji CO2 do atmosfery, więc to jest to jest fakt, który jakby jest potwierdzony naukowo i jakby bezdyskusyjny.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Ponieważ jest nie czas, żeby polemizować, ja poproszę Panią o ewentualnie wskazanie mi tych naukowych tytułów, ja znam też inne naukowe, które właśnie to podważają i zawsze to będzie pewnie rozmowa, która będzie różnicą. Natomiast myślę, że 400 części, bo chyba tyle, jeżeli Pani to potwierdzi, dwutlenku węgla w jednym milionie części w powietrzu, chyba tutaj nawet na logikę nie może tak stuprocentowo głównie tego składnika obciążyć. Ale mówię nie jest to tutaj ten moment, bo chcemy stwarzać warunki szczególnie w regulaminie dla tych, którzy chcieliby skorzystać z wymiany.

I dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie, uchwała w sprawie przyjęcia programu ograniczenia niskiej emisji dla gminy Raszyn na lata 2025-2027. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pani Radna Teresa Senderowska, Pan Radny Leszek Gruszka. Proszę o wynik.

15 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do punktu 14. Uchwała w sprawie przyjęcia regulaminu udzielenia dotacji celowych ze środków budżetu gminy Raszyn, dofinansowania inwestycji z zakresu ochrony powietrza realizowanych na terenie gminy Raszyn. Bardzo proszę, Pani Karolina.

Karolina Ioannidis (Przedstawiciel Firmy Eko Precyzja)

Ja myślę, że to, jakby to razem z tym programem ogranicza niskiej emisji tu regulamin.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Czy są jakieś pytania wobec powyższe? Opinia komisji, bardzo proszę.

Marek Obłuski (Radny)

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała uchwałę. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy są pytania?

Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie. Uchwała w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu gminy Raszyn na dofinansowania inwestycji z zakresu ochrony powietrza realizowanych na terenie gminy Raszyn. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wynik. 16 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do pkt 15, uchwała w sprawie uchwalenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Raszyn.

Bardzo proszę, Pani Karolina tak.

Karolina Ioannidis (Przedstawiciel Firmy Eko Precyzja)

Szanowni Państwo celem planu gospodarki niskoemisyjnej jest określenie na podstawie analizy aktualnego stanu w zakresie zużycia energii i emisji gazów cieplarnianych na obszarze gminy Raszyn. Działań, które mają zmierzać do redukcji zużycia energii, zwiększenia wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz ograniczenia emisji dwutlenku węgla oraz z ekonomiczno-ekologiczną oceną ich efektywności. Ma on na celu poprawę jakości życia mieszkańców, wizerunku gminy, dostępu do funduszy krajowych i unijnych oraz zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i niezależności. Ten dokument jest również aktualizacją poprzedniego planu gospodarki niskoemisyjnej, był on przyjęty w 2021 roku i obejmuje okres do 2027 roku. Jest to uzależnione od dotacji funduszy z Unii Europejskiej tam też jest program do 2027 roku.

W dokumencie również wyznaczono cele ograniczenia i redukcji emisji różnych zanieczyszczeń. Zostało to przedstawione względem roku bazowego 2010 i te cele właśnie do tego 2027 roku zostały wyznaczone. W dokumencie również przedstawioną krótką charakterystyką gminy w zakresie położenia, demografii warunków klimatycznych, zabudowy mieszkaniowej przedstawiono infrastrukturę, system ciepłowniczy, energię elektryczną, system gazowniczy oraz transportowy. Opisano również stan środowiska głównie pod kątem ochrony powietrza. Zdiagnozowano stan obecny gospodarki energetycznej w gminie oraz opracowano bazę danych na temat zużycia energii i emisji CO₂ i innych substancji do powietrza.

Wyznaczono w dokumencie szereg działań naprawczych, które zostały opisane szczegółowo w harmonogramie rzeczowo finansowym. Dokument również zawiera propozycję finansowania inwestycji. Opisuje również kwestie monitoringu założonych celów, a także procedurę ich ewaluacji oraz wprowadzenia zmian. W dokumencie również przedstawiono spójność z innymi dokumentami lokalnymi, które obowiązują na terenie gminy.

Cele jakie zostały wyznaczone to poprawa poprzez działanie systemowe, poprawa stanu infrastruktury technicznej, sprawny i energooszczędny transport, poprawa efektywności energetycznej w sektorze komunalno-bytowym, poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym oraz wzrost udziału odnawialnych źródeł energii w finalnym zużyciu energii.

Pod kątem oddziaływania na środowisko dokument został przeanalizowany również zgodnie z ustawą o udostępnieniu informacji w środowisku. Również ta analiza wykazała, iż ten dokument nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko ani na obszary Natura 2000. W dokumencie również nie ma działań, które wyznaczają ramy dla późniejszych realizacji przez przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i zapisy tego dokumentu wpłyną pozytywnie na środowisko i w szczególności na warunki życia i zdrowie ludzi.

Procedura, która była toczona przed przedstawieniem Państwu na komisji tego dokumentu, to była procedura związana ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko. Uzgodniono z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie oraz z Mazowieckim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym, odstąpienie od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Drugą procedurą, która była toczona w tym roku na przełomie lutego i marca był to udział społeczeństwa. Dokument został wyłożony do publicznego wglądu i mieszkańcy mogli składać swoje wnioski, uwagi jeżeli tak uznali to za zasadne. I w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne wnioski od mieszkańców.

I również przy opracowaniu tego planu został osobnym dokumentem opracowany raport z realizacji dotychczasowego planu gospodarki niskoemisyjnej za lata 2021-2023. I ten dokument również był Państwu przesłany. Tam opisano działania, które zostały zrealizowane w poprzednich latach, tak pokrótce to m.in. montaż instalacji fotowoltaicznych, modernizację kotłowni, bieżące naprawy, wymiany, utrzymanie oświetlenia ulicznego, również rozbudowano oświetlenie uliczne o oświetlenie energooszczędne. Realizowano właśnie projekt związany z dofinansowaniem do wymiany źródeł ciepła. Był również program czyste powietrze. Prowadzono kampanie, edukacyjno-informacyjne, bardzo liczne kampanie na terenie gminy. Zostały prowadzone kontrole przestrzegania uchwały antysmogowej oraz zakazu spalania odpadów i pozostałości roślinnych wśród mieszkańców. Również przeprowadzono aktualizację inwentaryzacji źródeł ciepła i to zostało wykonane przy udziale mazowieckiego instrumentu wsparcia ochrony powietrza Mazowsza 2020. Również był realizowany projekt pod nazwą budowa zintegrowanych sieci tras rowerowych w gminie Raszyn. Także szereg działań związanych właśnie z obniżeniem tej niskiej emisji w tych poprzednich latach ostatnich był realizowany.

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, bardzo proszę o opinię komisję, Pan Przewodniczący Marek Obłuski.

Marek Obłuski (Radny)

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego również jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie uchwały. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy są pytania?

Nie widzę.

Mi się nie wyświetliło, bardzo proszę Pan Przewodniczący.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Dziękuję, jeszcze będę kontynuował.

Materiał ten tak obszerny, no bogaty. I tu też ukłon, bo dużo treści, dużo porównań, dużo można wiedzy nawet zaczerpnąć, więc tutaj pod tym względem niewątpliwie jakiś ukłon i podziękowanie. Ale tak jak już wspominaliśmy z Panią potwierdzenie, prawda. Wszystko mamy tutaj konkretne dane i zużycie energii i nawet tak wymieniany CO₂, zdecydowanie sektor transportu najwięcej produkuje, czyli i tych niebezpiecznych związków w powietrzu i również ten omawiany, przyczyna powiedzmy wg Pani, ocieplania powietrza.

Czyli jest tak, przyjeżdżamy, dlatego ja też się wtedy się wstrzymałem w 2021. Przyjeżdżamy tutaj, rozmawiamy, autami, samochodami, mówimy, ograniczamy, ograniczamy, tu wobec tego kotły zmieniamy, ale produkujemy równolegle więcej jeszcze tych składników niebezpiecznych. I wobec tego znów będzie tak samo. Nie mówię, że nie są potrzebne działania, będzie tak samo, efekt będzie ten sam. Po paru latach będzie jeszcze bardziej zanieczyszczone powietrze, jeszcze bardziej będzie więcej składników dwutlenku węgla, ponieważ np. 4 lata, na ile to jest ten plan? 4 lata?

To nie zmienia się uwarunkowania. Na 3 nawet, to tym bardziej. Także potwierdzam moją jakby takie mieszane uczucia i wątpliwość. Natomiast rzeczywiście nawet propozycje tutaj bardziej akurat dotyczące odnawialnych, choćby źródeł, które dzisiaj też mieliśmy możliwość o tym mówić, bo Rada podjęła uchwałę o stworzeniu spółdzielni energetycznej. Uważam tutaj za wskazane i cieszę się, że one są wymieniane tylko czy rzeczywiście chcemy szeroko tu iść? Ale chyba tak, ponieważ o biogazie dzisiaj też rozmawialiśmy.

Bo trzeba rzeczywiście próbować korzystać z tych odnawialnych źródeł. Dlatego zapytam, końcowa ma wypowiedź, że nie będę rozszerzał. Foto ogniwa, to rozmawialiśmy, kolektory słoneczne.

Energia geotermalna też wymieniona.

Warto o tym wspomnieć. My jesteśmy w takiej niecce, gdzie te wody są, akurat to tak tutaj idzie po skosie jakby przez Polskę i przez Mazowsze dość szeroki pas [niezrozumiałe].

Ja tutaj mówię do wszystkich nas, Pani Wójt, że warto się też nad tym pochylić, bo ja rozumiem, że na te cele są, proszę potwierdzić, są możliwości dofinansowań prawda, bo na wszystkie te odnawialne są i będą, bo są te źródła też europejskie. Dlatego ja bym tutaj przy okazji bardzo uczulał i wnioskował, żeśmy może podjęli też pierwsze badania, czyli wiercenia, bo tak czynią inne gminy. Aktualnie wiemy o Mszczonowie, wiem teraz Żyrardów nad tym pracuje, bo to jest cały czas to pasmo, wiem że Sochaczew tam jakieś inne gminy. To jest naprawdę dobre źródło, żeby obniżyć koszt energii.

Czy Pani na ten temat może by chciała słówko?

Karolina Ioannidis (Przedstawiciel Firmy Eko Precyzja)

Zgadzam się jak najbardziej.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Dlatego mówię, tutaj rzeczywiście takie założenia tylko czy one z 3 lata są realne, ale moglibyśmy rozpocząć to żeby rzeczywiście szerszym pasmem niż w kierunku tutaj energii odnawialnej, która nigdy nie będzie w Polsce.

I baterie słoneczne jakby taką, która wystarczy. Ona może być komplementarna, może być jakby uzupełniająca dla tych głównych.

Ale może stanowić coraz większą część obniżyć rzeczywiście kosztowność.

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny)

Ja tak szybko, znaczy tak na marginesie jako historyjkę powiem, że ostatnio robiono na WUM-ie czy Akademii Medycznej doświadczenia na szczurach, biedne zwierzęta, część, że tak powiem, oddychała powietrzem z 1 najbardziej ruchliwych rond w Warszawie, a druga część takim powietrzem dość że tak powiem idealnym. Śmiertelność w jednej i w drugiej populacji była jednakowa, nawet niestety tak statystyka czasami płata figle te oddychające powietrzem z jednego z rond warszawskich miały lepszą odporność fizyczną od tych drugich. W związku z tym do czegoś to służy, że życie czasami płata figle, ale ja to o czymś innym. Chciałbym powiedzieć tak, mamy dyrektywę unijną, która zakłada w ogóle pasywność budynków w najbliższej przestrzeni czasowej, która że tak powiem, wprowadzi diametralną zmianę, jeśli chodzi o możliwość nawet ogrzewania różnego rodzaju, nawet jeśli chodzi o paliwo gazowe prawda. No bo już się mówi o tym, że się odchodzi od paliwa gazowego, czyli też nie będzie jakby środków na wymianę pieców tych na paliwo stałe, czyli powiedzmy tych, które są jeszcze na węgiel na gazowe, tylko ewentualnie na inny rodzaj energii, czyli powiedzmy na pompy ciepła czy tego rodzaju urządzenia. I teraz pytanie moje brzmi, bo tutaj też cały program, jeżeli jesteśmy tacy happy, żeby tutaj robić jak najlepiej i żeby było jak najzdrowiej, czyszej. To pytanie moje jest, dlaczego zawsze ograniczamy się tylko i wyłącznie do budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej? Na naszym terenie występuje olbrzymia ilość budynków warsztatowych, różnego rodzaju zakładów małych itd. dlaczego nie są takimi programami objęte również tego typu budynki, no które myślę, że w niektórych miejscowościach mogą mieć duży udział, że tak powiem, jeśli chodzi o skład tego, co przedostaje do atmosfery. Czyli taka 1 jakaś informacja na temat dyrektywy wprowadzenia, dyrektywy budynkowej, a drugie, jeśli chodzi o to, jak to wygląda o budynki no nazwijmy to niemieszkalne. I nie będące w użyteczności publicznej.

Karolina Ioannidis (Przedstawiciel Firmy Eko Precyzja)

Tak, jeśli chodzi o te przedsiębiorstwa m.in. to jak najbardziej one są ujęte w regulaminie, który Państwo już przyjęli przed chwilą, także to, jakby są te przedsiębiorstwa też ujęte. Natomiast jakby z urzędu państwo mają też większą możliwość jakby bezpośrednio też z mieszkańcami kontaktu, też promowania tego, różnych rozwiązań niskoemisyjnych jakiś kampanii edukacyjne. Też to jest skierowane do tych przedsiębiorców, więc jak najbardziej oni też są ujęci we wszelkich tych działaniach. A to, że np. nie mamy tutaj wprost zadania związanego z przedsiębiorcami, to tego nie wyklucza, tak że oni jakby nie są tym objęci.

Andrzej Zaręba (Radny)

Ja rozumiem, tylko chodzi mi o to, że jakby w tym programie zawsze się mówi budynek mieszkalny, a nie budynek użyteczności publicznej prawda. W związku z tym ten program jakby nie powiększa, jakby tych elementów, nie daje informacji dla budynków, które są budynkami nazwijmy to usługowo-produkcyjnymi. No ja tylko sygnalizuje, że jakby tego mi trochę tam brakuje takiego ciężaru na to, jest późno, już nie będziemy tego drażyć. Jeszcze druga sprawa może nawet w większym znaczeniu, jak to się ma do dyrektywy budynkowej i tego systemu, który nas ewentualnie czeka? No czy jest szansa, żeby wdrożyć jakieś założenia utopi czy też nie ma? Można trochę z naszego punktu widzenia okres dość krótki i zrobienie tu w koło samych budynków pasywnych i niskoemisyjnych jest praktycznie niemożliwy. Ale dyrektywa zakłada, że jednak jest, bo jeżeli nie zrobimy, będziemy prawdopodobnie musieli płacić jakieś kary, bo też tak pewnie wymyślą, żeby nas do tego przymusić, czy są jakieś w tym kierunku działania?

Karolina Ioannidis (Przedstawiciel Firmy Eko Precyzja)

No ogólnie ten dokument też nie wynika z przepisów prawa. Nie jest on obowiązkowy.

Jego celem było pozyskanie przede wszystkim możliwości pozyskania dofinansowania na te wszystkie działania, ale raczej nie przewiduje się żadnych kar niewypełnienia tych zadań. To są po prostu zadania, które są realne do realizacji w najbliższych latach.

Andrzej Zaręba (Radny)

Żeby już nie przedłużać powiedzmy, życie pokaże.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Pan Radny Sławomir Ostrzyżek bardzo proszę.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

Ja króciutko, tylko tyle, że żebyśmy tutaj nie wiem, co chyba robili, to nasze efekty będą mniejsze niż może w innych gminach a

m.in. dlatego jesteśmy, że tak powiem, mamy takiego sąsiada jakiego mamy, Warszawę tak, żebyśmy tu na głowie stawiali to i tak to powietrze od nich tu pójdzie. U nas wprowadzie tam na alei, na skraju jest taka ulica, która dosyć szeroka, ale myślę, że mimo wszystko przez tę ulicę wszystko do nas dotrze. Następna sprawa to przelotowość tej naszej gminy, przecież tyle tych samochodów przejeżdża, no Pan Krzysztof pewnie słusznie mówi, że dużo tych samochodów, tutaj tych spalin, tego wszystkiego się u nas wydziela, ale no nie wiem. Nie postawimy chyba rogatek na terenie gminy, żeby nie mogli tu przejeżdżać. Jedynym rozwiązaniem jest chyba, mówię to w formie żartu, przeniesienie naszej gminy do gminy na teren gminy Świąciszka 2, to jest tam w województwie lubelskim.

Taka gmina bardzo właśnie czysta i wtedy, gdybyśmy rzeczywiście mieli te efekty... Słucham? Tak, ale ja mówię o tym problemie tak, że obiekt pewnie rozwiązali, bo tam samochody rzeczywiście nie jeżdżą. Nie mają obok Warszawy, bo do Warszawy mają ponad 200 km, a jeszcze by lepsze by znalazł miejsce. Ja oczywiście mówię, to w formie żartu.

Andrzej Zaręba (Radny)

Energetycznych sieci nie ma.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Nie, jest sieć energetyczna w tej miejscowości, z której ja pochodzę, to jak się urodziłem i chodziłem do szkoły podstawowej to nie było rzeczywiście sieci energetycznej i korzystałem z lampy naftowej tak na stole tutaj tak stała. Także no, ale to już się tam zmieniło. Niestety tak nie można powiedzieć. Chyba już nie ma takich miejscowości, przynajmniej tych, gdzie nie ma tej energii elektrycznej.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo Pan Radny Krzysztof Będkowski AD Vocem.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Myślałem, że to jest wniosek formalny o przeniesieniu terenu, ale jak nie no to. Natomiast ja tylko zapytam Panią, czy Pani mogłaby w tym jeszcze raz ostatni o tego, czy Pani ma w tym fachowość, wiedzę i czy w jakiś sposób mogła Panią coś niekoniecznie dzisiaj odpowiedzieć, czy pokierować jakimś szlakiem tych pierwszych działań.

Karolina Ioannidis (Przedstawiciel Firmy Eko Precyzja)

No to ekspertem nie jestem w tej dziedzinie to na pewno. Natomiast przede wszystkim na początek trzeba rozeznaczyć tak jak Pan mówił o tych wierceniach, przeprowadzić ogólnie opłacalność tych rozwiązań.

Więc no to od tego trzeba byłoby zacząć, a potem jeżeli wyjdzie w trakcie, że są duże zasoby i można faktycznie to wykorzystać w dużej mierze to znowu w tym kierunku jak najbardziej można iść. Jest to na pewno bardzo dobry kierunek i wiele gmin w Polsce te badania prowadzi lub już mają swoje rozwiązania. Głównie tam na Zachodzie bym powiedziała te gminy gdzie mają no te warunki dużo lepsze też.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Dziękuję. Nawet podjęliśmy taką chyba stanowisko, już nie pamiętam czy to uchwała była, w poprzedniej kadencji o takim pewnym zabezpieczeniu w tym kierunku, także jakieś małe podstawy już czyniliśmy.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych zadawania pytań, przychodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie, uchwała w sprawie uchwalenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Raszyn. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o nacięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pan Radny Karol Młodzianko.

A wyszedł. Proszę o wynik.

Mamy wynik. 14 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Nie, no to jeszcze raz zagłosujmy.

Pani Olgo.

Nie?

Dobrze, to jak Pani Ania nie zgłasza. Dziękuję bardzo. Panie Tomaszu, proszę przekazać szefowej, że następnym razem jesteście pierwsi, jeśli chodzi o punkty merytoryczne.

Dobrze. Przechodzimy do pkt 16. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Raszynie. Temat zreferuje Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Radny Andrzej Zawistowski.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Dziękuję serdecznie. Wszyscy z Państwa otrzymali...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Pani Kierownik jest obecna, chciała rozdać Państwu tutaj jakieś materiały.

Może Pani Kierownik do mikrofonu, ale można najpierw Pan Radny Zawistowski powie, a potem Pani uzupełni dobrze.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Szanowni Państwo, wszyscy dostaliście materiały, zresztą tak samo jak za każdym razem. Materiały również i projekt uchwały są opublikowane, także również mieszkańcy mają możliwość zapoznania się z projektem. Komisja spotkała się na 2 posiedzeniach, podczas których rozpatrywana była ta skarga. Komisja rekomenduje uznanie skargi Pana KM na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Raszynie z dnia 20 stycznia 25. roku za zasadną w zakresie przekroczenia terminu prowadzenia postępowania. Pełne uzasadnienie ma 11 stron, także myślę, że Komisja tutaj bardzo wnikliwie zapoznała się z całą sprawą. Jeżeli są pytania, to bardzo proszę, jeżeli nie to z mojej strony to tyle.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pani Kierownik, chciała Pani coś powiedzieć?

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Dobry wieczór Państwu, chciałabym powiedzieć, że przedstawiłam wykaz terminów, jaki miało miejsce w tym postępowaniu i uważam, że to jest uzupełnienie jakby uzasadnienia Pana Radnego Zawistowskiego. Jednocześnie chciałam powiedzieć, że w moim mniemaniu, znaczy w mojej ocenie nie nastąpiło przekroczenie tych terminów. I chciałam Państwu też powiedzieć, że obowiązuje mnie dogłębne wyjaśnienie sprawy, dlatego że za moimi plecami stoi dyscyplina finansów publicznych. I jeżeli ja będę miała kontrolę, to będę musiała udokumentować zasadność wypłacanych środków i mogę mieć duże nieprzyjemności, jeżeli te środki będą wypłacane niezasadnie.

Zwłaszcza w takiej sytuacji, kiedy ktoś mieszka w innym województwie, kieleckie to chyba nie jest województwo, jest Świętokrzyskie województwo i my nie mamy bezpośrednio możliwości sprawdzenia tej sytuacji, która jakby została przez nas wyjaśniona i dokumenty zostały przesłane. Dziękuję bardzo, nie chcę zajmować więcej czasu.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Jest głos w dyskusji, Pan Radny Krzysztof Będkowski bardzo proszę. Proszę wyłączać mikrofony.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Chciałem powiedzieć, że akurat jedyny materiał, z którym się tutaj nie przygotowałem, to jest właśnie ten. Skupiłem się na tych dużych, jeżeli mógłbym prosić Pana Przewodniczącego o jakieś takie bardzo skrótowe przedstawienie problemu, bo nie bardzo znam.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Znaczy ciężko mi jest skrótowno 11 stron tutaj przedstawić w wersji uproszczonej. Osoba skarżąca złożyła wniosek do naszego GOPS-u o uzyskanie środków finansowych, czyli najważniejszy element w całej sprawie.

Nasz GOPS skupił się na ustaleniu dochodów osoby składającej wniosek, podczas gdy z samego wniosku od razu wynikało, że osoba ta nie jest mieszkańcem naszej gminy, tylko mieszka właśnie na terenie województwa świętokrzyskiego. I cała procedura niestety trwała tyle czasu, że w mojej ocenie i zresztą członków komisji nie tutaj postawiono akcent. Sam wnioskodawca napisał miejsce swojego zamieszkania podając dom opieki w tamtej miejscowości.

I w tym momencie cała dokumentacja powinna była od razu być przekazana do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, właściwego dla miejsca zamieszkania osoby wnioskującej i zresztą tak właśnie się stało. Cała dokumentacja trafiła, tylko że niestety po kilku miesiącach i nie jest tutaj sprawą najważniejszą, to że akurat osoba dostanie tam wyrównanie za ten okres, tylko że przez ten okres pozbawiony był oświadczenia, bo akurat tutaj, gdzie żyć miała możliwości. Natomiast kwestia no, to są naprawdę bardzo delikatne sprawy, dotyczą naprawdę problemów życiowych osób, w związku z czym chciałbym, żebyśmy tutaj naprawdę wszyscy, każdy pracownik GOPS-u i tak samo my mając do czynienia z takimi sytuacjami, żebyśmy naprawdę podchodzili do tego bardzo delikatnie i przede wszystkim no na pierwszym miejscu stawiali sobie człowieka, który tej pomocy potrzebuje. To tyle, dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pani Radna Teresa Senderowska.

Teresa Senderowska (Radna)

Proszę Państwa. Ja tutaj mam jednoznaczne stanowisko uważam, że niestety GOPS nie dochował należytej staranności, dokładnie przeczytałam całe uzasadnienie. Proszę Państwa nie może być tak, człowiek jest zawsze najważniejszy, zawsze. Proszę Państwa, nie może być tak, że przepis staje nad człowiekiem, nad dobrem człowieka, nad tym ten człowiek był pozbawiony dochodu. Proszę Państwa, nawet człowiek biedny, pozbawiony czegoś, a potem przesuwają się to wszystko, a ponadto jeszcze chciałabym nadmienić, że było zawieszone postępowanie przedmiotowej sprawie, było nieuzasadnione to spowodowało przedłużenie postępowania. Proszę Państwa, z tym się borykamy naprawdę często, nie tylko u nas w naszej gminie, ale ogólnie, zawieszanie postępowania, przewlekłości, przedłużanie. Ja akurat uważam, że tutaj decyzja komisji jak najbardziej zasadna. Musi być większa empatia w stosunku do drugiego człowieka, musi to być, bo to człowiek jest tak jak powiedziałam taki biedny, poszkodowany przez los powinien być pod szczególną ochroną. I to tym bardziej GOPS-u. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pani Radna Anna Chojnacka.

Anna Chojnacka (Radna)

Ja rozumiem, że wniosek tutaj wpłynął, pewnie dlatego, że Pan był wcześniej tu u nas zameldowany w gminie, tak? I stąd wynikała ta sytuacja. Bodajże od 2 lat przebywa na terenie tamtego ośrodka, tak?

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

To już jest trzeci rok.

Trzeci rok.

Bez skierowania z żadnej gminy.

Art 48 b ust. 2 f mówi, że jeżeli ktoś przebywa w schronisku dla osób z usługami bądź bez usług, zawsze musi być decyzja jakiegoś organu jednostki pomocy społecznej. Nie może przebywać bez decyzji.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

My żeśmy do tego dociekali, jaki jest dochód tego Pana, kto tak naprawdę opłaca to schronisko.

Nawet jeżeli dostaje zasiłek tak stały nie może się być tam z tego zasiłku przechodzi na rzecz schroniska. I jest to normalna procedura.

Ten Pan nie miał żadnego skierowania i nie miał określonej odpłatności. On tam przebywa na podstawie własnej decyzji i woli schroniska, on nie jest osobą bezdomną, on tam po prostu mieszka od iluś lat, ale mówi, że jest bezdomny, ponieważ mieszka w schronisku dla bezdomnych.

Anna Chojnacka (Radna)

Jest to dosyć trudna sytuacja, która tutaj nas dotyka. Też oczywiście czytając całe uzasadnienie, jakby też zgadzam się z tym uzasadnieniem z tego względu, że faktycznie jest to tak, że przepisy nie mogą stać też nad dobrym człowiekiem i że powinniśmy reagować na takie sytuacje. Natomiast mamy też dużo sytuacji, w których niestety są te przepisy też i wykorzystywane, więc czy my zbadaliśmy tą sytuację, jaka ta sytuacja była wcześniej kiedy tam Pan przebywał na terenie naszej gminy?

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Tam już od 20 lat nie przebywa na terenie naszej gminy.

Anna Chojnacka (Radna)

Czyli ja rozumiem, że ten Pan też nie był przez wiele lat nigdzie zameldowany, tak?

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Pan był ostatnio zameldowany na terenie naszej gminy, on tu ma rodziców, miał rodziców i miał żonę.

20 lat temu.

Anna Chojnacka (Radna)

A bo jeszcze zapytam o taką rzecz, a czemu nie przekazaliśmy tej sprawy do urzędu? Wiem, że my żeśmy to badali, tak że Pani starała się dociec prawnie tak i jakby no są sytuacje takie, że no faktycznie, ktoś, kto bardzo potrzebuje tej pomocy, może stracić życie też z braku tej pomocy. I to są bardzo trudne i delikatne tematy. Natomiast co było powodem tego, że... Czy ktoś w ogóle z pracowników GOPS-u zadzwonił tam do tego ośrodka pomocy społecznej w tej miejscowości, żeby poinformować, ewentualnie rozmawiał z dyrektorem tego schroniska?

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Nie było powodu, żebyśmy rozmawiali, bo na podstawie rozmowy nie możemy wydać decyzji. Pan wiadomo, że się może odwołać. Natomiast jeżeli chodzi o sprawy przekazania do Ośrodka Tuczempy, które teraz mają tą właściwość miejscową dla tego Pana, to nie było dlatego, że my cały czas przyjmowaliśmy, że osoba jest bezdomna. Okazało się, że osoba w jakimś sensie jednak nie jest bezdomna, bo ma miejsce zamieszkania, ma pokój, który ma okno, ma drzwi, spełnia warunki ustawy o prawach lokatorów, tak o zasobie mieszkaniowym gminy. Tam jest ponad 5 m², jest okno, jest wysokość odpowiednia. Więc Pan mieszkając tam od iluś lat, tak naprawdę mieszka w warunkach mieszkaniowych, czyli nie był bezdomny. A jednocześnie nie był skierowany przez żaden ośrodek, nie chciał być skierowany przez nasz ośrodek do nich.

Z drugiej strony my żeśmy kierowali to do Boborowcu w Lesznowoli jest schronisko dla bezdomnych, on to odrzucił. Mamy wyrok SKO, że SKO mówi, że on sobie nie może wybierać tak. No i w pewnym momencie się okazało, że to, że schronisko płaci za posiłek, żywność i leki w części, jest jego świadczeniem w naturze, to znaczy daje mu to, daje mu to nie wiem z jakich przyczyn, ale mu daje tak, to jest ponad... to jest 3000 miesięcznie. Więc nas obowiązywało dochodzenie do tego, kto płaci i wpięrowaliśmy o dowody potwierdzające opłacanie schroniska, później żeśmy cały czas twierdzi, że bezpłatnie jako osoba bezdomna, nie wymagająca usług opiekuńczych. My musimy to wszystko sprawdzać, nie wystarczy, że ktoś nam napisze oświadczenie, bo jednak 3000 tak. A może jednak ma te pieniądze.

Anna Chojnacka (Radna)

Dobrze, ale to znaczy, że Pan tam, rozumiem no tak.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Cały czas trwa korespondencja ze schroniskiem. Schronisko pisało, że na nasze zapytanie, że nie pracuje, że schronisko dopiero od 20, on sam 10 lutego dopiero napisał, że koszty pobytu w schronisku pokrywa schronisko. I to było punktem zwrotnym naszego postępowania, gdzie my żeśmy na tej podstawie, ponieważ jak osoba jest bezdomna, to rozpatruje sprawę jego gmina ostatniego zameldowania, a w sytuacji kiedy osoba ma miejsce zamieszkania, to rozpatruje jego sprawę gmina, w której mieszka. I tu jest ta różnica.

Anna Chojnacka (Radna)

Dobrze, ale teraz, bo ja rozumiem, że osoba będąca, przebywająca w schronisku no dalej pozostaje osobą...

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Nie, bo mogą mieszkać różne osoby.

Katarzyna Karpeta-Cholewa (radca prawny)

Wydaje mi się, że tutaj całe, jakby termin niezrozumienie polega na tym, że GOPS jakby trwało w takim przekonaniu, jak i Państwo, że jeżeli osoba jest w schronisku dla bezdomnych, to jest tam dlatego, że jest po prostu podopiecznym, jest osobą bezdomną. I to wyjaśniał GOPS, bo był w takim przekonaniu, że jest właściwy z racji na to, że no jako osoba bezdomna, tam

przebywająca my jesteśmy właściwi jako jej ostatnie miejsce zameldowania. Ale właśnie dopiero w wyniku tych wyjaśnień wyszło, że że ten Pan nie jestem na zasadzie skierowania jako podopieczny, tylko po prostu przebywa tam jako pomoc, jako taki wolontariusz, jest to trochę odpłatne, ekwiwalentne, bo oni jakoś w naturze mu świadczą, ale on nie jest tam jako osoba bezdomna, jako podopieczny, tylko po prostu ma tam swoje miejsca zamieszkania. No tak to zostało ustalone w wyniku tych wszystkich podjętych po kolei działań tak. I to dopiero właśnie jeszcze no dobrze, tyle z mojej strony tak pod kątem stricte prawnym.

Anna Chojnacka (Radna)

No więc teraz musimy się faktycznie zastanowić, czy to, co mamy teraz przegłosować, jest zasadne.

Stajemy przed bardzo no trudną decyzją tak, bo ja jak najbardziej jestem za tym, że no pracuje też z osobami w kryzysie, więc też trochę mamy tutaj taką sprzeczną sytuację i informację z tym, co się dzieje, bo faktycznie, jeżeli jest to wyjaśnienie, o którym mówi Pani tutaj kierownik, to faktycznie Pan nie pozostawał osobą bezdomną, bo tych pensjonariuszy akurat których ja znam, którzy korzystają ze świadczeń ośrodka dla osób w kryzysie bezdomności, pozostają wciąż osobami bezdomnymi przebywając tam na podstawie decyzji, którą wydał ośrodek pomocy społecznej.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

A to on nie ma żadnej decyzji, bo my byśmy musieli ją wydać tak jako gmina stałego miejsca zameldowania, ostatniego miejsca.

Anna Chojnacka (Radna)

Powiem szczerze, że trochę sytuacja. Proszę Pan Andrzej tutaj.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Szanowni Państwo, zwrócę uwagę na 1 aspekt, to co powiedziałem tutaj przedstawiając kwestię skrótowo.

W mojej ocenie po przeanalizowaniu całej dokumentacji, byłem również osobiście u Pani Kierownik, gdzie rozmawialiśmy i przeglądałem dokumenty. Błędem było skoncentrowanie się na ustalaniu dochodu tej osoby.

A tak jak było przed chwilą powiedziane, od razu było wiadomo, że osoba nie jest osobą bezdomną, ta osoba tam mieszka na zasadzie umowy dwustronnej, czyli wy zapewniacie mi zakwaterowanie i wyżywienie, a ja dla was wykonuję prace konserwatorskie i porządkowe. Typowa umowa tylko, żeby obejść kwestie, nazwijmy to w moim odczuciu, finansowe, czyli nikt nie płaci tu jakichś podatków i inne rzeczy, nie, dogadujemy się.

I gdyby od razu podjęto decyzję, co wynikało od razu z wniosku osoby skarżącej, gdzie napisał miejsce zamieszkania, wskazując tenże ośrodek.

I wystarczyło to, co przed chwilą powiedziała Pani Kierownik, wystarczyło od razu stwierdzić, to nie jest wniosek, który powinien być skierowany do nas, ponieważ nie jest to osoba bezdomna, a mieszka na terenie gminy tam Tuczęby, jeżeli dobrze pamiętam i od razu powinna być decyzja o przekazaniu całej dokumentacji do tamtego GOPS-u, a nie koncentrowanie się na ustaleniu, czy osoba ma dochody i jakie ma dochody, bo to nie ma najmniejszego znaczenia. Problem polega na tym, zresztą wg tego wykazu, który dostaliśmy tutaj, że sprawa trwała 4 miesiące. Dlatego tylko i wyłącznie w tym Komisja Rekomenduje tylko i wyłącznie w tym zakresie przekroczenia terminów, no bo terminy zostały przekroczone. Zgodnie nawet z tym, co teraz dostaliśmy nie później niż w ciągu miesiąca, trwało 4 miesiące. I ewidentnie tutaj sprawa została załatwiona po terminie, czyli przekroczone te terminy. I jeszcze chciałbym zwrócić uwagę, zupełnie niepotrzebne, co zresztą zostało podkreślone w postępowaniu odwoławczy, także decyzja o zawieszeniu tego postępowania była błędna. A to tylko i wyłącznie jeszcze opóźniło całą procedurę.

Dlatego tutaj tak jak mówię, prosta sprawa. Osoba tu nie mieszka, przekazujemy dokumenty, sprawa jest zamknięta. Trwało to wszystko 4 miesiące, czyli za długo i przekroczone terminy. I tylko tyle.

Dziękuję.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

AD Vocem. To znaczy chciałam powiedzieć, że Pan by złożył wniosek o zasiłek stały, a nie o to, czy on mieszka tu, czy gdzie indziej. On złożył o zasiłek stały, o pieniądze, żeby mu przyznać zasiłek stały, musi mieć stopień niepełnosprawności i dochód poniżej kryterium. I my żeśmy normalnie badali, jaki on ma dochód. I w momencie, kiedy zobaczyliśmy, że utrzymuje go jednak schronisko i żadna inna gmina go nie skierowała i my, bo powinniśmy, ale kto wie, jak tam było w międzyczasie, gdzie się meldował, czy się nie meldował, to się okazało, że jednak to jest jego miejsce zamieszkania. Czyli nastąpiło formalne

przekroczenie terminu 60 dni, formalnie. Natomiast jako urzędnika obowiązuje mnie dokładne zbadanie sprawy. Ja nie jestem filantropem, ja działam na podstawie ustawy i muszę mieć konkretne rzeczy spełnione, żeby dalej podjąć decyzję. Jeżeli ja będę miała kontrolę z Urzędu Skarbowego, nikt się nie będzie pytał, dlaczego ja temu Panu nie wypłaciłam. Tylko dlaczego ja wypłaciłam, skoro on nie jest bezdomny, bo nie ma skierowania do placówki.

Dziękuję, już nie będę naprawdę przedłużała.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Pani Radna Anna Chojnowska.

Anna Chojnacka (Radna)

Chciałam powiedzieć tylko, że mamy pewne różnice też między zasiłkiem stałym, o którym mówi Pani Kierownik tutaj, a zasiłkiem jakby celowanym tak, czyli pomocą doraźną. I w momencie, kiedy osoba zgłasza się tak z braku środków do życia, tak jak tutaj Pan pisze, to jest zupełnie inna też sytuacja, więc weźmy to pod uwagę. Natomiast jest tak samo jak z sytuacją w ZUS-ie, jeżeli zgłaszamy się o emeryturę, to nie pyta nas, czy my mamy z czego żyć czy nie tak, tą emeryturę zostanie nam przyznano w momencie ZUS rozpatrzy i sprawdzi całkowite postępowanie tak w sprawie emerytury, ale w momencie, kiedy należy nam się ta emerytura, ale my nie pracujemy, no ZUS nam też nie wypłaca tych pieniędzy. I tak samo dzieje się z tym zasiłkiem stałym. Który jak sama nazwa wskazuje jest przyznawany na stałe w ramach zabezpieczenia tego, co mógłby wypłacić ZUS jako emeryturę, więc to są jeszcze rzeczy, z którymi my się borykamy cały czas w opiece społecznej, więc też nie mylmy tych pojęć dodatkowo. I być może dlatego właśnie Pani Elwira nie dotrzymała, nie wiem, z tego wynika, co Pan tu pisze, że nie dotrzymała tego terminu. Natomiast tak czy inaczej Pan tego zasiłku stałego by nie dostał z racji utrzymania w schronisku, w którym tak naprawdę zarabia, bo dostaje żywność, dostaje leki i dostaje mieszkanie. W mojej ocenie tak. Natomiast, gdyby Pan wnioskował nie o zasiłek stały, ale o zasiłek celowy, to tak jak mówię, gdyby wnioskował o zasiłek celowy, czyli o zapomogę w danym momencie trudności jego życia, ale tu było starać się o zasiłek stały, czyli formę emerytury, którą wypłaca ZUS, bo jeżeli ktoś nie ma prawa do emerytury, wtedy zwraca się do GOPS-u jako zabezpieczenie, tak i jak najbardziej ten zasiłek stały się tym osobom należy. Ja tyle chciałabym powiedzieć.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo Pan Radny Sławomir Ostrzyżek.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

Ja uczestniczyłem w posiedzeniu jednej komisji, rzeczywiście sporo się tutaj dowiedziałem i usłyszałem, ale tylko w jednym, bo chyba były 2 posiedzenia tej komisji z tego, co pamiętam, Pan Przewodniczący zapraszał. W moim przekonaniu nie może być mowy o żadnym przekroczeniu terminu. Ja przekroczenie terminu bym uważał, jakby po prostu wniosek wpłynął i miesiąc czasu nic nie robił. Państwo widziecie, ile tutaj rzeczy było robione, a podstawą, tak jak tu Pani mówi, bo ustalenie tego dochodu, bo taki był wniosek. Skąd Pani mogła wiedzieć, że on ma jakieś utrzymanie, że ma mieszkanie itd. właściwie takie ostateczne to potwierdzenie, że ta osoba zainteresowana tutaj, tak że ma pokrywane koszty pobytu wraz z wyżywieniem, częścią kosztu leku, związane z zakupem leków itd. te wszystkie rzeczy się wyjaśniły dopiero w lutym. No i wtedy dopiero można było zdecydować tak, żeby tę sprawę przekazać. Także ja tutaj nie widzę.

Poza tym to nie był człowiek, który że tak powiem, chodził głodny i nie miał gdzie mieszkać itd. A myśmy się tutaj na tym pastwili, czy Pani kierownik, bo szukała jakiegoś dziury w całym, nie. Poza tym, tak jak tutaj wszyscyśmy słyszeli, ten człowiek nie mieszka w naszej gminie od 20 lat, od iluś tam lat mieszka w tym ośrodku i ja nie widzę powodu, żeby tutaj Panią Kierownik czy GOPS obciążać jakąś odpowiedzialnością.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Pan Radny Andrzej Zawistowski proszę AD Vocem.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Panie Sławku, powiem tylko króciutko.

Każdy urząd do którego wpływa jakikolwiek dokument, na pierwszym etapie musi odpowiedzieć na pytanie, czy jest władny do rozpatrzenia tego wniosku, dokumentu podania. Za chwilę będziemy przyjmować uchwałę w sprawie przekazania wniosku do innego organu, dlatego że stwierdzono nie jest Rada Gminy właściwa do rozpatrzenia. To samo w tym konkretnym przypadku.

Od samego początku było wiadomo, bo słyszymy osoba u nas nie mieszka od 20 lat, czyli GOPS w Raszynie, nie skierował tej osoby do tego schroniska. Koniec. W tym momencie pakujemy dokumentację i przesyłamy do GOPS-u właściwego do miejsca zamieszkania, a nie bawimy się przez 4 miesiące w ustalenie, czy on ma dochody, czy nie. Nie potrzebnie przedłużono procedur w tym zakresie, zbadania czy GOPS w Raszynie jest władny do rozpatrzenia tego wniosku, a jak wiemy, bo tak sprawa się zakończyła, została dokumentacja tam przekazana, tak należało od razu postąpić, a nie przedłużać to przez 4 miesiące, przekazujemy, osoba dostaje tam na miejscu rozpatrzony wniosek, dostaje świadczenia. I tyle.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Zgadzam się z tym, tylko że właśnie Pani dążyła do tego, żeby ustalić, czy jest władna tak, występując o potwierdzenie opłaty tego schroniska i wszystkie te działania, które były to dążyły do tego, czy jest władza. Jak to potwierdziło, że nie jest władna, to przekazała [niesłyszalne].

Andrzej Zawistowski (Radny)

Nie Panie Sławku, dokumenty wyraźnie potwierdzają, że całe postępowanie nakierowane było na ustalenie dochodów tej osoby, dochodów. A to nie miało najmniejszego znaczenia, jakie osiąga dochody powinien rozpatrzyć GOPS właściwy do jego miejsca zamieszkania, tyle.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Ja rozumiem to inaczej, ale bardzo przepraszam, już nie będę więcej czasu zajmował.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Proszę wyłączać mikrofon. Dziękuję bardzo Pani Radna Anna Chojnacka AD Vocem.

Anna Chojnacka (Radna)

Tak, bo teraz ja np. zaczynam się zastanawiać, czy działanie tego Pana nie było celowe na tą sytuację, która ma miejsce tak, bo ktoś musiał go skierować do GOPS-u tutaj tak, w Raszynie. I tego my też nie wiemy, kto to.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Ostatnie miejsce zameldowania miał w gminie Raszyn, a miejsce zamieszkania ma w tym schronisku, do nas występował jako bezdomny o zasiłek stały i my uważaliśmy też, że on jest bezdomny i chcieliśmy zbadać jego dochód.

[NIEZROZUMIAŁE]

Anna Chojnacka (Radna)

Stała się sytuacja, w której GOPS został tutaj oszukany.

Oczywiście, że tak.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Natomiast jak jest bezdomny rozpatruje Raszyn, a jak jest nie bezdomny, bo mieszka tam bez skierowania, to rozpatrują tu Tuczępy. To dopiero wyszło z dokumentów.

Anna Chojnacka (Radna)

Tak mówię no, różnica jest między tym, że Pan starał się o ten zasiłek, a to stały faktycznie, więc jest to forma, która musi zostać zbadana, dlatego, że jeżeli dostaje wynagrodzenie większe to wtedy ten zasiłek mu się nie należy. I wszyscy doskonale zdajemy sobie z tego sprawę. I tak jak mówię no ZUS nam nie wypłaci emerytury, dopóki nie policzy i też wiemy o tym, że czekamy miesiącami na takie decyzje.

Andrzej Zawistowski (Radny)

A jeżeli można jeszcze Panie Przewodniczący, tylko chciałbym zwrócić uwagę na 1 aspekt. Dlatego też bardzo dokładnie wszystko zostało opisane w uzasadnieniu. Dlatego, że to co dzisiaj postanowimy, zostanie przekazane jako odpowiedź do Rzecznika Praw Obywatelskich, który zwrócił się do nas w tej sprawie. Dlatego bardzo bym prosił, żebyśmy tutaj dokładnie się zastanowili przed podjęciem decyzji, bo to głosowanie również trafi do Rzecznika Praw Obywatelskich. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny)

Znaczy tak, tutaj nie będziemy głosować z uwagi na to, że to trafi do Rzecznika, czy nie trafi do Rzecznika, dlatego że to już odrębna sprawa. Jak sobie Rzecznik analizuje to, a my musimy postąpić wg własnego sumienia i własnego rozeznania sprawy. Pierwsza podstawowa rzecz, bo chciałbym się dowiedzieć, kto jest podmiotem prowadzącym ten ośrodek.

Wiadomo kto jest?

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Proszę włączać mikrofon.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Akademia Innowacji Społecznej to jest Stowarzyszenie.

Andrzej Zaręba (Radny)

No rozumiem, czyli powiem tak, rzecz to sama, wniosek wpłynął do nas, kiedy zarówno to Stowarzyszenie, jak i ta osoba miała świadomość, że od 20 lat mieszka w tym ośrodku, zamieszkuje, było elementem.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Z tego, co pamiętam w kilku ośrodkach po drodze.

Andrzej Zaręba (Radny)

No powiedzmy nieważne, przesadziłem troszeczkę, ale w każdym razie nie mieszka u nas, było elementem jakby świadomego wprowadzenia w błąd organu, w tym wypadku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, któremu sugerowana, że dana osoba jest bez... No, ale jest takie moje rozeznanie, ja nie jestem tutaj, że tak powiem, sądem, ja tak powiem, analizuje sprawę zgodnie z tym, co uzyskałem w informacji. W związku z tym jest przynajmniej podejrzenie o to, że ta osoba świadomie występowała do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Raszynie, żeby uzyskać to świadczenie pomimo tego, że zarówno ten ośrodek osoby tam, które tym ośrodkiem kierują, jak i ta osoba wiedziała, że zamieszkuje gdzie indziej, de facto powinien inny podmiot udzielić mu tego świadczenia. W związku z tym, bo chciała tutaj ten wniosek jako osoba bezdomna, to świadczenie uzyskać.

Dlatego uważam, że sama wiedza o zaistniałej sytuacji i procedurze, która tutaj no wyniknęła, tylko udało się ustalić to na podstawie tego, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Raszynie rozpoczął tą analizę i wystąpienie o odpowiednie dokumenty i z tych dokumentów dopiero wywnioskował, że ma do czynienia z taką, a nie inną sytuacją, czy zrobiono celowo, czy nie celowo to już pozostawiam, że tak powiem, pod ocenę, że tak powiem każdego z nas. I uważam w ten sposób, że no trzeba było poświęcić odpowiednią ilość czasu na to, żeby ustalić rzeczywiście faktyczny stan rzeczy, ponieważ nie była to sprawa taka oczywista, normalna, jak się później okazało, zresztą rzeczywiście nie przysługuje tutaj zasiłek czy też świadczenie z tytułu bezdomności. No to są chyba sprawy oczywiste, rozpatrzenie takiej dość skomplikowanej sprawy wymaga czasu, ale uważam, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej dopełnił wszelkiej staranności, żeby nie wypłacić bezpodstawnie świadczenia, bo najłatwiejszym elementem byłoby uznanie tej osoby za bezdomną i wypłaceniem świadczenia, nie ma dochodów żadnych i koniec. No tylko dzięki skrupulatności, że tak powiem, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej udało się uniknąć nieprawidłowego wypłacenia tych środków. Ja rozumiem, że osoba być może ze wszelkich miar zasługuje na pomoc i na dany element, ale skoro już od dłuższego czasu przebywa w tamtym ośrodku, to tam, że tak powiem, powinny być te sprawy również w jakiś sposób unormowane i jego status quo i jego tam pobyt powinien być też w jakiś sposób uregulowany. No żyjemy w takim, a nie innym świecie i płatność w naturze za coś no jest rzeczą bardzo dziwną i taką dość dwuznaczną. W związku z tym wydaje mi się że w żadnej, no tym bardziej jeżeli tu słyszymy, że jeszcze dość długo nie odpowiadali, to uważam, że tutaj, jakby ta skarga dla Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej na Panią Kierownik jest bezzasadna.

Należy też zrozumieć, że Urzędnik musi wykorzystać wszystkie możliwości, żeby zobaczyć i dokonać wszelkiej staranności. I z czymś takim mamy tutaj do czynienia. Dziękuję bardzo.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Bardzo Pan Radny Andrzej Szeląg.

Andrzej Szelaż (Radny)

Witam Państwa, bo jeszcze głosu dzisiaj nie zabierałem. Ja się zgadzam z wszystkimi argumentami, które Państwo przedstawiliście.

Tylko przepisy mówią jasno w sprawach skomplikowanych w przeciągu 60 dni należy udzielić osobie odpowiedzi. Tutaj odpowiedź, że tak powiem, sprawa została załatwiona po 120 dniach. To jest no jest to przekroczenie terminu, jakbyśmy nie patrzyli jakich argumentów, byśmy nie używali. I skoro można było w sposób, iż nawet nie można było udzielić tej pomocy, to trzeba napisać, że nie można udzielić dlatego i dlatego w terminie. Natomiast też uważam, że sprawa powinna być przekazana w do tych Tuczęp tak, do GOPS-u w Tuczępach i dużo wcześniej i by nie było tych problemów z terminem. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Ja mam jeszcze pytanie Pani Kierownik, Pani mi przypomni, czy ten Pan brał u nas zasiłek wcześniej, czy nie?

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Tak, Pan brał u nas zasiłek stały.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Czyli generalnie brał bezpodstawnie.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Do czasu ostatniego orzeczenia.

A teraz zmieniałam kolejne orzeczenie.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Ale powinien wtedy brać czy nie powinien, skoro już nie mieszkał.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Ja się zastanawiałam i uważam, że nie.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

No właśnie. A drugie pytanie do Pani Wójt, czy ten Pan przypadkiem nie jest czy ta osoba przypadkiem nie jest na liście oczekujących na mieszkanie u nas w gminie Raszyn, socjalnych.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Jest.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

No właśnie.

Jakbym tu nie patrzył, to jest to trochę dziwne wszystko.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Pan twierdzi, że nie chce wrócić na teren naszej gminy.

Bo się boi, że wróci do starego stylu życia i tam, no w każdym razie tak nie chciał być skierowany do schroniska bliżej miejsca zamieszkania, bo my mamy podpisane porozumienia z 3 schroniskami i w Ursusie np. jest Kamiliańska Misja misja i Pan nie był zainteresowany.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dobrze, dziękuję Państwu.

Pani Radna Chojnacka jakiś wniosek jeszcze.

Anna Chojnacka (Radna)

No trochę nam to zmienia teraz też punkt widzenia, przepraszam bardzo, ale w momencie, kiedy ja też nie widziałam, że Pan pobierał u nas wcześniej zasiłek i czeka tutaj, jest w kolejce dla oczekujących na mieszkanie socjalne. Natomiast to tym bardziej

my powinniśmy reagować na takie rzeczy, żeby odesłać to do miejsca, w którym Pan jest. I tak naprawdę nie można osoby ubezwłasnowolniać, że jeżeli ja rozumiem, że my mamy podpisaną umowę z 3 ośrodkami tak dla osób w kryzysie. Natomiast jaki stan jest tego Pana, który nie chce tutaj przebywać, to też musimy uszanować, bo nie można jakby ograniczać jego wolności w żaden sposób. I cześć i chwała mu za to, że Pan sobie poradził w taki, a nie inny sposób. Natomiast to faktycznie trochę zmienia całą ocenę też sytuacji. Przepraszam bardzo, ale też nie miałem tej informacji wcześniej, bo tak jak mówię, no tu Pani Elwira faktycznie dochowała wszelkich starań do tego, żeby tą sytuację ustalić a propos zasiłku stałego, ale skoro Pan go wcześniej pobierał, później jego nie dostał i znalazł się w innym miejscu i mając tę wiedzę, ale mając tę wiedzę, to no powinniśmy na to trochę wcześniej zareagować.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Pan nie pobierał od sierpnia, dopiero w październiku złożył wniosek.

Anna Chojnacka (Radna)

Ale wcześniej dostawał.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

No więc to nie znaczy, że nas nie obowiązuje dalej...

Anna Chojnacka (Radna)

Oczywiście rozumiem, ale miał wcześniej prawo do tego zasiłku tak i mieliśmy tą wiedzę.

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Teraz też ma.

Anna Chojnacka (Radna)

Tak jak najbardziej.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że lista mówców została wyczerpana. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie w sprawie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Raszynie, uznanie skargi za zasadną. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

Za 6 osób, przeciw 2 osoby, 7 osób się wstrzymało. Skarga została uznana za zasadą.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Przepraszam, Pani Kierownik, mogłaby Pani chwilę jeszcze, jeżeli mogę, bo mamy następną skargę, chciałem spytać w sprawach różnych Panią Wójt, dotyczy repatrianta, czy coś możemy skorzystać z Pani obecności i się dowiedzieć?

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Pani nie zna, ale myślę, że Pani Kierownik zna, bo tu mówi mówimy o GOPS-ie.

Natomiast w ramach programu repatriacyjnego zgodnie z ustawą i tu mamy pismo, więc nie, jeżeli nie możemy teraz rozmawiać, bo tym bardziej Pani Wójt nic nie będzie mogła powiedzieć, ale cały czas mówimy tutaj w piśmie o GOPS-ie, że ktoś tutaj uznaje, że nie należy...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

To jest jeszcze nawet nie skierowane, to jest na etapie dopiero...

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Dobra.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Wpływ i oceny, więc trudno o tym rozmawiać na razie Panie Przewodniczący. Przechodzimy do pkt. 17 uchwała w sprawie przekazania wniosku do organu właściwego dla jego rozpatrzenia. Pan Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Andrzej Zawistowski.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Zgodnie z projektem uchwały, który Państwo otrzymaliście, Komisja rekomenduje przekazanie wniosku mieszkańców ulicy Jeżynowej położonej w Laszczkach w sprawie wykonania oświetlenia, wodociągu i utwardzenia nawierzchni ulicy Jeżynowej do Wójta Gminy Raszyn jako organu właściwego do jego rozpatrzenia. Jest to zgodne z opinią prawną, którą otrzymaliśmy. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Pan Radny Sławomir Ostrzyżek.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

Ja chciałem tylko zapytać, dlaczego ten wniosek był rozpatrywany przez tę komisję, bo rozumiem to teraz wszystkie wnioski, które do budżetu mieszkańcy składają, to będą szły najpierw przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i dopiero do Pani Wójta.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Tak został skierowany.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

Właśnie będziemy podejmować takie uchwały. Taki wniosek przede wszystkim powinien być adresowany do Pani Wójta i tak był adresowany, bo nie wiem, do kogo on był adresowany. Panie Andrzeju, do kogo był kierowany w ogóle? Do Pani Wójta czy do Rady.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Znaczy on był kierowany do Rady z tego, co pamiętam, natomiast kiedyś był już o to spór kilka miesięcy temu, że każdy wniosek, ja próbowałem wtedy, że to powinno być tak, że jakby jednoosobowo moją decyzją za zasięgnięciem opinii prawnej przekierowuje go do właściwej osoby, ale stanęło na tym nie wiem, czy Państwo pamiętacie, to było, to trafiło wtedy bezpośrednio na sesję, ale to okazało się, że ścieżka ma być inna. I teraz wszystko już tą ścieżką idzie no, czyli każdy wniosek kierowany do Rady, skierowany na Komisję, Komisja stwierdza na podstawie opinii prawnej, że powinien być przekierowany do właściwego organu. I my to musimy uchylać.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Natomiast tutaj dodam, my nie mamy jako Rada Gminy czy członkowie komisji wpływu na to, jak wnioskodawca swój wniosek czy petycję zaadresuje, jeżeli pisze Rada Gminy Raszyn no to automatycznie Przewodniczący kieruje to do prac komisji, a my zgodnie z przepisami musimy przygotować projekt uchwały.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Znaczy proszę Państwa, ja też jakby nie, nie mogę samodzielnie podejmować decyzji tak, jeżeli widzę, że jest Rada Gminy, to trafia pismo do Państwa.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

Ja rozumiem, że Przewodniczący powinien to ewentualnie przekazać, albo ewentualnie do Komisji Budżetu tak, a nie do tej komisji przez komisję [niesłyszalne].

Andrzej Zaręba (Radny)

Jest przekazywane zgodnie z właściwością.

Sławomir Ostrzyżek (Radny)

Panie Andrzeju, tutaj w tym uzasadnieniu jest takie, że Pan tu pisze że w mojej ocenie fakt zakończenia procedury. Nie wiem czy w ocenie Komisji by trzeba było wstawić tak, bo to tak to będzie tak jednoosobowo Pan decydował, ale to tylko taka maleńka jedna uwaga.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Nie wiem, w którym miejscu.

Na której stronie?

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

W uzasadnieniu.

Andrzej Zawistowski (Radny)

No ono ma 3 strony.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

W trzecim tym takim akapicie tak.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Pierwszy akapit, drugi, trzeci zgodnie z treścią opinii prawnej.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

I w drugim wierszu pod literą, znaczy pod tą datą 12 luty 25 jest następny ten, jednak w mojej ocenie...

Andrzej Zawistowski (Radny)

No to jest cytat, bo to jest z opinii prawnej, to są słowa radcy prawnego.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Myślałem, że się Pan powołuje na tę opinię.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Zgodnie z treścią opinii prawnej jest tu cytat.

Sławomir Ostrzyżek (Rady)

Jasna sprawa, przepraszam.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Pan Radny Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Króciutko ja uważam, że to trzeba nam uporządkować, bo rzeczywiście też zgadzam się z wypowiedzią Pana Sławomira, jeżeli są takie oczywiste wnioski, które nam są w zakresie kompetencji zadań merytorycznej komisji, no to Pan Przewodniczący.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Ale one nie są do żadnej komisji, tylko jest w ogóle do Wójta.

Andrzej Zawistowski (Radny)

To jest w ogóle do Wójta, więc dlatego trafia to po to, żebyśmy mogli...

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Przekazała do Rady, więc tu idzie. Znaczy tak, bo to rzeczywiście, żeby nie było...

Andrzej Zawistowski (Radny)

Tak jest adresowane.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Tak długiej ścieżki rozpatrywania.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Znaczy to jest zgodnie z zaleceniem Pani Mecenas, która stwierdziła, że Rada i że Przewodniczący Rady nie może samodzielnie

podejmować decyzji, Rada podejmuje decyzję kolegium. Jeżeli Pani Mecenasa wydać inną opinię, ja chętnie będę to od razu kierował do Pani Wójt.

Katarzyna Karpeta-Cholewa (radca prawny)

Jeżeli pismo wpływa do Rady, to Rada jako organ kolegium musi nie tak jak sama Pani Wójt może to zrobić jednoosobowo, tak Państwo tylko w formie uchwały mogą przekazać do Pani Wójt. Organ przekazuje do organu po prostu. Nie, nie, do Rady, nie no gdyby było do Pani Wójt, to nie byłoby żadnego problemu.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Proszę do mikrofonu, do mikrofonu.

Andrzej Zaręba (Radny)

Pracą Rady Gminy, że tak powiem, organizuje ją i kieruje Przewodniczący Rady. W związku z tym na poziomie Przewodniczącego Rady powinno to pismo być już przekierowane do Wójt.

Katarzyna Karpeta-Cholewa (radca prawny)

Zgodziłabym się z tym, że Przewodniczący mógłby już w mojej ocenie przygotować taki projekt uchwały, ale już decyzja o tym musi podjąć Rada. Mogłoby ewentualnie być z pominięciem komisji w takich oczywistych sprawach, ale jakby dla porządku już teraz idzie to do komisji, bo i tak mamy czas między sesjami, żeby komisja się tym zajęła, natomiast decyzję o przekazaniu to jest już organ kolegium.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dobrze, dziękuję, nie ma więcej chętnych do głosu. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie w sprawie uchwały w sprawie przekazania wniosku do organu właściwego do jego rozpatrzenia. Kto z Państwa Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Radny Andrzej Zaręba.

Andrzej Zaręba (Radny)

Jestem za.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Pan Radny Janusz Hoffman, za.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Wszyscy?

Ktoś jeszcze? Nie ma. 15 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta, została przekazana do właściwego organu, czyli do Pani Wójt.

Przechodzimy do pkt 18 sprawozdanie Wójta z bieżącej działalności. Sprawozdanie zostało Państwu dostarczone, zostało przeczytane. Czy Pani Wójt chce coś dodać? Wobec powyższego przechodzimy płynnie do spraw różnych. Czy są pytania w sprawach różnych? Jest głos w dyskusji, proszę bardzo.

Pan Radny Andrzej Szeląg. Proszę wyłączać mikrofony.

Andrzej Szeląg (Radny)

Mam 2 kwestie, chciałbym wrócić na chwilę do konsultacji społecznych, ponieważ Pan Radny Wieteska uniemożliwił mi zabranie głosu, chociaż byłem jedynym Radnym tylko w dyskusji, chciałbym.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Jeszcze ja chciałem po Panu, ale się nie udało.

Andrzej Szeląg (Radny)

Właśnie. Chciałbym tylko 2 słowa na ten temat powiedzieć. Konsultacje, które tutaj były planowane, uważam, że są potrzebne, tylko one powinny być skierowane do osób jak najbardziej zainteresowanych, czyli do mieszkańców tych terenów, bo w sytuacji

takiej jak np. budowaliśmy, przebudowaliśmy ulicę Dolną i kwestia to jest ulica, z której korzystają wszyscy mieszkańcy gminy, ale kwestia, czy to będzie jednokierunkowa, czy dwukierunkowa, decyzję podjęli mieszkańcy właśnie poprzez konsultacje. I uważam, że w takiej sytuacji te konsultacje powinny bardziej kierunkowo ustawione i to w zasadzie tylko tyle w tym temacie. Natomiast drugi temat, mam postulat od mieszkańców taki do Pani Wójt. W związku ze zmianą segregowania tekstyliów jest prośba, żeby Pani Wójt rozważyła postawienie jakiś 2 czy 3 pojemników w miejscach bardziej dostępnych, ponieważ osoby zwracają uwagę na to, że trudno im z 1 obuwiem jechać do PSZOK-u bądź z jednymi spodniami. Natomiast w sytuacji tak jak gdzieś taki pojemnik, taki większy ten powiedzmy 200l czy ileś stał zamykany, żeby tam, to można by było wtedy skorzystać i segregować te śmieci, bo tak jak do tej pory mówią mi mieszkańcy, że wrzucają do zmieszanych.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Panie Andrzeju, Panie Andrzeju. Nie ukrywam, że ten temat tekstyliów zastanawiamy się, jak to jeszcze rozwiązać. Ja przyznaje się, że z doświadczenia patrząc, jak wyglądały te wszystkie kontenery na ubrania, jak to się odbywało, że to bardzo szybko przez weekend potrafiło się robić jedno wielkie wysypisko śmieci jestem na nie. Natomiast powiem tak, po pierwsze, mieszkańcy mogą oddawać tekstylia w ramach odpadów przyjeżdżając do domu. Ja już raz skorzystałam z tej możliwości i na tydzień przed terminem, który jest w tej aplikacji Info na adres, który tam jest mailowy wysłałam maila z informacją, że chce oddać tego śmieci. Od razu.... Tego typu śmieci. Od razu dostałam pytanie od MZO ile i co planuje oddać. Tam oddawaliśmy akurat opony, oddawaliśmy tekstylia i zgodnie z tym terminem przyjechało MZO i z domu odebrało. Natomiast my zastanawiamy się nad troszeczkę innym rozwiązaniem, patrzymy jak sobie inne samorządy radzą, np. we Wrocławiu jest taka formuła tzw. jeżdżących takich patroli tekstyliowych, czyli w jakimś tam dniu jest informacja do mieszkańców np. w sobotę, że będzie taki bus odbierający te tekstylia stał w takim i w takim miejscu. Np. nie wiem w Rybiu, gdzieś tam będzie stał tak, nie wiem Falentach w tym dniu będzie stał. I wtedy mieszkańcy np. raz na jakiś czas mogą dostarczyć. Oczywiście zależy nam na tym, że to były osoby uprawnione, czyli muszą się okazać czy tam Kartą Mieszkańca, tak jak w PSZOK-u, prawda, że mają zawartą umowę, mogą jak najbardziej te tekstylia oddać. Natomiast to jest jakby kwestia, którą musimy zanalizować pod kątem kosztów, ale jest to rozwiązanie analizowane również przez nas.

Andrzej Szelaąg (Radny)

Uważam, że to by był dobry sposób, bo mieszkańcy korzystają z opcji oddawania odzieży, tylko ta odzież jest w dobrym stanie, taka która nadaje się do dalszego użytkowania i firmy, które zbierają po rozwieszeniu tej informacji mieszkańcy pakują w torby i oddają. Głównie chodzi o problem z odzieżą taką bardzo zużytą, taką która już jest tylko do wyrzucenia.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Jeżeli można, chciałbym coś Państwu zaproponować, ja z tego korzystam, opcja InPost.

W tej aplikacji wchodzi Państwo w zwróć, jest oddaj do fundacji. Za darmo można nadać paczkę do tejże fundacji, także proponuję skorzystać, przetestowałem z obuwiem, przetestowałem z ubraniami, to jest za darmo, za darmo i naprawdę bardzo korzystne, bo te nasze ubrania dostają drugie życie. Oczywiście mówię o tym, co się nadaje do użytku.

Andrzej Szelaąg (Radny)

Więc właśnie to jest kwestia, co się nadaje do użytku, ale te które się nie nadają głównie to jest problem, bo mieszkańcy mówią tak, ja mam jedne buty, to i tak wrzucam ich do zmieszanych, przykrywam torbą, bo co mam z nimi zrobić?

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Ja jeszcze 1 kwestię, bo poruszył Pan sprawę konsultacji. Ja wiem, że padło też do mnie pytanie tutaj przez Pana Radnego Wojciecha, nie było mnie, a propos konsultacji, więc ja, znaczy nie chcę być osobą milczącą. To była Państwa oczywiście uchwała odnośnie skierowania tego tematu do konsultacji społecznych. Ale myślę, że będzie w porządku względem mieszkańców, gdy ja też jakby wyrażę swoje zdanie. Ja nie ukrywam, że jestem zwolennikiem utworzenia Parku Krajobrazowego na terenie gminy Raszyn, ale uważam, że to powinno być poprzedzone bardzo szerokimi konsultacjami i zgadzam się z Panem Andrzejem, że ono powinno być w pierwszej kolejności ukierunkowane w stosunku do mieszkańców, których to bezpośrednio dotyczy. Dlatego w moim wyobrażeniu, gdybym ja otrzymała od Państwa taką prośbę, znaczy no zalecenie tak naprawdę w tym momencie, dotyczące przeprowadzenia konsultacji, to wyobrażałabym sobie je w ten sposób, że każdy z takich mieszkańców po prostu przychodzi do Urzędu Gminy i każdy z nich omawia swoją konkretną sytuację, bo każdy z nich ma inną sytuację.

Na niektórych terenach są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, na niektórych nie ma. To może dotknąć niektórych mieszkańców, niektórych bardziej, niektórych mniej. Nie znamy też zamierzeń poszczególnych mieszkańców tak, bo

niektórzy mogą mieć takie plany, dla których Park Krajobrazowy nie ma specjalnego wpływu tak, jeżeli mają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i mają działkę o takim, a nie innym przeznaczeniu, bo zasadniczo to nie będzie miało wpływu, innych może mieć wpływ. Natomiast uważam, że każdy z tych mieszkańców powinien tę okoliczność poznać i właśnie konsultacje społeczne, które gmina powinna zagwarantować z udziałem ekspertów, powinny mieszkańcom to wyjaśnić. To jest i tak uważam, że to powinno być zrobione. Natomiast no sytuacja wygląda tak, powinno być to poprzedzone odpowiednimi wykładami i rozmowami z każdym z mieszkańców?

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pani Wójt, skoro już Pani wywołała...

Elwira Rogowska (Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Mogę prosić o głos?

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Teraz sobie udzieliłem głosu po raz pierwszy. Jak podpowiada tutaj kolega. Pani Wójt, ja mam takie pytanie, skoro Pani już wywołała temat Raszyńskiej Karty Mieszkańca.

To ja mam takie pytanie, który mieszkaniec jest mieszkańcem, który mieszkaniec jest lepszy mieszkańcem? Czy taki mieszkaniec, który się tu urodził, zawsze rozliczał PIT, wywiązuje się ze wszystkich opłat? Czy może taki mieszkaniec, który sprowadził się 10 lat temu, 4 lata temu mu się urodziła dziecko i właśnie sobie wyrobił Kartę Mieszkańca.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Pani Jarku, absolutnie nie różnicuje w ten sposób mieszkańców, nie ma czegoś takiego przyprawa do uzyskania Karty Mieszkańca, że mamy różnicować mieszkańców pod kątem okresu zamieszkiwania.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Ale ja nie pytam o różnicowanie mieszkańców pod kątem okresu, znaczy zdobywania Karty Mieszkańca. Pytam się, czy ten, który tę Kartę Mieszkańca założył i zaczął rozliczać PIT w tym roku, mieszka od 10 lat, jest lepszy, czy ten, który tej karty nie założył, mieszka tu od urodzenia i zawsze rozliczał PIT.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Nie ma mieszkańca lepszego i gorszego, jest mieszkańcem.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

To dlaczego w takim razie na etapie rekrutacji, czytam teraz tutaj prawda od nas ze strony, brane pod uwagę w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, zdobywanie punktów.

Dziecko, którego rodzice, opiekunowie prawni posiadają Kartę Mieszkańca gminy Raszyn, gdy posiadają oboje 70 punktów, gdy posiada 1 rodziców 35 punktów. Czyli jeżeli ten mieszkaniec, który mieszka od zawsze i płacił PIT, wszystko się rozliczał, nie wyrobił Karty Mieszkańca, nie dostanie tych 70 punktów, a ten, który się zameldował w styczniu czy tam w zeszłym roku nawet się nie musiał meldować, rozliczył PIT za ubiegły rok, za ubiegły rok dostanie 70 punktów w przypadku rekrutacji.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Panie Jarku, ale to nie jest pytanie do mnie, tylko te kryteria przyjęliście Państwo jako Rada Gminy.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

No zgadzam się z Panią, tylko że to jakby chyba nie w ten sposób miało być interpretowane.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Ale myślę, że chyba założenie było takie, że właśnie mamy wyrabiać tą Kartę Mieszkańca, bo to nie jest tylko kwestia rozliczania podatków i mieszkania, to jest też kwestia uiszczania terminowo wszystkich opłat publicznych.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Ja się z Panią zgadzam i proszę popatrzeć, ja tu mam takie coś, co się nazywa Raszyńska Karta Mieszkańców, jest napis, nie jest nigdzie tolerowane.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Bo to nie jest Karta Mieszkańca.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Ale kiedyś była.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Ale nie jest.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Nikt mi tego nie wymieni, to po pierwsze. Po drugie, tę kartę mogę czytać zwykłym czytnikiem za kilkadziesiąt złotych. Ona ma swój numer, ma wszystko, kawałek kartonika, który my drukujemy nie da się nigdzie rozliczyć tak naprawdę.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Panie Jarku, ja postępuje zgodnie z uchwałą, którą Państwo przyjęliście.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

No to może trzeba zmienić zasady kryterium, przynajmniej przy takich sytuacjach, bo takich sytuacji jak tu z przedszkolem pewnie jest więcej. Gdzie kawałek kartki czy kawałek plastiku ma znaczenie, a nie ma znaczenia tak naprawdę to, czy płacimy tu podatki, czy nie płacimy.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Ale mieszkańcy mogą, każdy ma równe prawa do tego.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Ale po co, Pani Burmistrz wyjaśniamy, po co ja mam przychodzić kurczę i sobie drukować ten kartonik tylko dlatego, że co za chwilę mi Pani powie, że ja muszę wydrukować tamten kartonik, żeby sobie wyrobić ten bilet metropolitalny?

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

No to możemy zrezygnować z Karty Mieszkańca i w żaden sposób nie i w żaden sposób zachęcać mieszkańców.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Nie mogę jako mieszkaniec być dyskryminowany, a czuję się dyskryminowany, bo nie posiadam Karty Mieszkańca, a nie chcę jej wyrabiać, bo nie jest mi tak naprawdę do niczego potrzebna po to, żeby potem 1 ulgę gdzieś uzyskać.

Sorry

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

No, ale chyba właśnie jest po coś potrzebna i nie trzeba się czuć dyskryminowanym.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

W Warszawie jest to zupełnie inaczej. Tu u nas uważam, że jest to złe. Ja byłem przeciwnikiem tej karty zawsze i uważam, że to jest błąd, to jest jedno. Natomiast drugie pytanie mam takie, bo w sferze medialnej pojawił się taki wątek, plus tam też rozmawiałem z trójką nawet mieszkańców, bo oczywiście na mediach społecznościowych coś się pojawi, to za chwilę ktoś dzwoni i się pyta, jak to jest. Pojawi się taki wątek uzyskania przez gminę działki, znaczy działkę, którą de facto w tej chwili użytkują ogrody działkowe. Ja wiem, że Pani może tego wszystkiego nie wiedzieć tak, ale byłbym wdzięczny za informację, jeżeli Pani nie powie teraz to może jakąś pisemną, jaki był status tej działki kiedyś, kiedy się zmienił, w jaki sposób ją pozyskaliśmy? Cemu nie możemy na niej rozbudować szkoły?

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Znaczy ja już wyjaśniam, bo to jest temat, który zresztą mamy na tapecie już od jakiegoś czasu. Zresztą spotykaliśmy się również z zarządem ogródków działkowych w tej sprawie, też było kierowane pismo teraz niedawno do tych ogródków, ponieważ rozpoczyna się okres wegetacji roślin z taką informacją, czy mogą uprawiać teraz, czy dokonywać jakiś zasiewów, czy też nie no, bo zastanawialiśmy się oczywiście nad kwestiami dotyczącymi likwidacji tych ogródków działkowych, części tych ogródków działkowych. Proszę Państwa, my jesteśmy właścicielem tej działki na podstawie tzw. komunalizacji, to jest...

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Bardzo proszę Państwa o ciszę.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

To na podstawie przepisów wprowadzających ustawę o samorządach gminnych, czyli tej ustawy z maja 1990 roku nieruchomości, no tego typu właśnie, w których właścicielem był Skarb Państwa, m.in. przychodziły na majątek gminy i tak było odnośnie tej nieruchomości z tym, że nie zostało to formalnie przeprowadzone ileś tam lat temu, dopiero bodajże chyba 22. albo 21. roku miejscowy no nasz referat zgromadził tam wszystkie, tam były jakieś akty wywłaszczenia, jakieś decyzje takie wywłaszczeniowe tych gruntów, zgromadził te dokumenty i dokonał komunalizacji tych nieruchomości. Założona została księga wieczysta i potem zostało to nam przekazane i zostaliśmy wpisani do księgi wieczystej jako właściciele. I chyba równolegle Panie Andrzeju, prowadziliście proces uzyskania decyzji dotyczącej wywłaszczenia na cele lokalizacji obiektu publicznego, bo tam wiemy, że nie ma planów zagospodarowania przestrzennego. I to faktycznie się zadziało, jest decyzja, która pozwala na wybudowanie tam, rozbudowanie na tym terenie szkoły, co do bodajże 1,6 ha tak, o ile dobrze pamiętam. To się wiązało, to dość szczegółowo analizowaliśmy z wywłaszczeniem aż 35, ten hektar 1,6 z wywłaszczeniem aż 35 parceli plus budynku tzw. Zarządu łącznie z jakąś tam drogą, która przebiega przez te ogródki działkowe z całą tą infrastrukturą.

My mając na uwadze to, że musimy zapłacić odszkodowania, no staraliśmy się minimalizować tę powierzchnię. Największym jakby kosztowym elementem to był ten budynek zarządu, który jest stosunkowo nowy plus ta cała infrastruktura, jakby zasilający te ogródki działkowe w tej drodze, która miałaby być objęta tym również wywłaszczeniem, więc udało się jakby z geodetą wymierzyć, że to można obniżyć do 1,3 ha, co też jakby spinało nam się z ewentualnymi możliwościami dotyczącymi zamiany gruntu, bo niestety oprócz tego, że musimy zapłacić odszkodowanie działkowcom za dokonane naniesienia, również ogródkom działkowym za odszkodowanie, to musimy jeszcze zagwarantować grunt o analogicznej powierzchni i my musimy ten grunt urządzić, w całości przygotować dla nich z całą infrastrukturą, jakby gotowy do założenia tych kolejnych ogródków działkowych w takiej jakby formule, czyli jedyny grunt, który patrzyliśmy, że może obszarowo być wykorzystany i to właśnie to 1,3 łąpałby się, jeśli patrzymy na odległość od rzeki Raszynki, drogi to był grunt przy końcu ulicy Partyzantów w Nowych Grocholicach.

Dlatego też zwracaliśmy się do RDOŚ z takim pytaniem, czy gdyby tam były urządzone ogródki działkowe, bo to jest przecież ten obszar nad Raszynką, czy nie będzie problemu z organizacją takiego przeznaczenia tego gruntu, bo tam jest w tej chwili chyba zieleń, też nie pamiętam, tak, no właśnie. W każdym bądź razie RDOŚ powiedział nam tak dość enigmatycznie, że raczej tak, ale to wszystko będzie wiadome na etapie, no już tej dokładnie planistycznym zmianom, w grę wchodzi plan ogólny tak, bo najpierw musielibyśmy jeszcze dokonać zmian w planie ogólnym, żeby móc dokonać tej zamiany tak, czyli tej całej transakcji, bo po pierwsze ogródki działkowe muszą się na to zgodzić i przystąpić do tak do ustanowienia tego i po prostu otrzymują, muszą otrzymać ten sam tytuł tak, czyli użytkowanie do tych naszych gruntów. Rozmawialiśmy, oni dokonali już swoich jakiś szacunkowych wycen i ich wycena tych 25 parceli plus tam jakaś infrastruktura to było około 3 300 000 czy 3 400 000, dostaliśmy od nich tak takie pismo. Oczywiście na to my po naszej stronie też byśmy brali rzeczoznawców, ale no referat GNR-u, który tam też rozmawiał z jakimi rzeczoznawcami, geodetami mówi, że to jest bardzo prawdopodobne, że to tyle może kosztować plus jakieś tam odszkodowanie dla tych ogródków działkowych. Patrząc na to, że musimy jeszcze to urządzić, czyli to jest pewnie co najmniej jakiś 1 000 000, żeby urządzić tamten grunt, wartość tamtego gruntu nasz referat szacuje na około 4 000 000, więc tak naprawdę to nas kosztuje 10 000 000.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Przepraszam jeszcze. A czy można kupić grunt poza terenem gminy Raszyn?

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Nie, właśnie nie.

Rozmawialiśmy tu z prawnikami, nie. Jeszcze po pierwsze musi być zgoda ogródków działkowych, oni nie mogą nam dać, znaczy nie możemy im dać dowolnego, gdyby tak można było to wszyscy by się pozbyli [niesłyszalne].

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dobrze. A było pytanie do tych ogródków czy oni wyrażą zgodę na zakup w innym miejscu niż w gminie Raszyn?

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Nie, w ogóle nie są tym zainteresowani, tak. Ma być to na terenie naszej gminy. Pokazywaliśmy im ten grunt, jakby w

ostateczności byliby w stanie się na niego zgodzić. Natomiast ten grunt jest tak jak mówię, warty pewnie około 4 000 000 zł, więc oddaniem takiego gruntu wydaje mi się na ten moment zupełnie nieopłacalne. No nie ukrywam, że wydaje mi się, że powinniśmy po prostu skupić się bardziej na znalezieniu gruntu na budowę nowej szkoły na terenie gminy Raszyn, pewnie najlepiej byłoby Falentach, bo tutaj byśmy likwidowali dowozy dzieci to akurat w takim miejscu patrząc, jak mamy placówki oświatowe, czyli Raszyn północ gminy, Sękocin południe prawda, Łady, kolejna strona to Falenty byłyby najlepszym takim rozwiązaniem też w kontekście dowozu dzieci tak, bo byśmy zlikwidowali ten obszar, tą plamę gdzie jest duży dowóz dzieci, co jest dodatkowym kosztem dla gminy. I myślę, że po prostu na tym musimy się przede wszystkim skupić.

Nie nie ukrywam, że rozmawiam w tym duchu oczywiście z Instytutem, zobaczymy.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dobrze.

Dziękuję. Pan Radny chciał coś uzupełnić.

Andrzej Zaręba (Radny)

W uzupełnieniu, tylko chciałbym powiedzieć, że rzeczywiście hektar, powiedzmy hektar jest tam niekoniecznie potrzebny na rozbudowę szkoły, żeby jakby zminimalizować, to jest 10 000 m, żeby rozbudować szkołę w Sękocinie, bo to jest teren przyległy idealnie do szkoły w Sękocinie. Wystarczy nam powiedzmy 5/6000 m można ograniczyć tam tą ilość. Poza tym no nie powiem, bo ja robiłem orientację ile kosztują mniej więcej tego typu ogródki działkowe, to w najlepszym punkcie w Warszawie, na Kępie Potockiej, taka nazwijmy to takie, 1 jedno stanowisko kosztuje w granicach 50 000 zł, jeżeli tu mamy 25 takich stanowisk, no to siłą rzeczy w znacznie gorszym miejscu niż Kępa Potocka w Warszawie, to siłą rzeczy te kwoty, którymi tutaj, które tutaj słyszymy, są mocno przeszacowane, wręcz no jakieś takie trochę, że tak powiem, naciągające. To wydaje mi się, że no jednak zrobienie operatu szacunkowego, który jest operatem szacunkowy no nie wymaga aż już takich dużych nakładów własnych. To jest dosłownie chyba tam powiedzmy kilkaset czasami tam od trochę ponad 1000 góra 2000 zł, żeby ustalić wartość rzeczywiście tego odszkodowania, które należy wypłacić działkowcom za naniesienia, jak również no Stowarzyszeniu Ogródków Działkowych, jeśli chodzi o grunt zamienny, który ma być wydany. No to jest ewentualnie wszystko do policzenia i myślę, że kupienie gruntu, zwłaszcza że też tak mniej więcej sugerowaliśmy się, jaki teren należałoby wyciąć z tych ogródków działkowych, żeby one nam najlepiej służyły, staraliśmy się to zrobić w ten sposób, żeby no nie wchodzić w te takie najbardziej urządzone działki, bo tam też są duże różnicowanie tych działek, staraliśmy się, żeby te działki to nie były takie najbardziej urządzone, zainwestowane, no oczywiście no muszą być one w 1, że tak powiem, powierzchni, w jednym kawałku, w związku z tym, no jest tam pewnie jakieś różnicowanie w cenie.

Niemniej wydaje mi się, że należałoby zrobić analizę, no bardziej szczegółową niż no powiedzmy, to, co teraz usłyszeliśmy, żeby mieć rzeczywiście świadomość tego, ile można dostać. Zwłaszcza że tego typu, ja oczywiście też analizowałem, tutaj się dziwię, bo znam takie Stowarzyszenia Ogródków Działkowych, które przeniosło się 100 km poza Warszawę, dostało grunt, a była gdzieś w okolicach bliskiej Warszawy, jakiś Targówek, jakiś te okolice i dostali teren 100 km od Warszawy i ten grunt w jakiś sposób, że tak powiem, zagospodarowali i zgodzili się na taką zamianę lokalizacji, więc pewnie trzeba się teraz zastanowić, z czego wynika to, że nie można im dać gruntów poza terenem Warszawy, znaczy poza terenem powiedzmy tutaj gminy Raszyn, bo tutaj tak usłyszeliśmy od Pani Wójt. Nie chcę tutaj mówić, bo oczywiście nie analizuje teraz tych przepisów, więc trzeba by było zrobić taką analizę i ewentualnie się nad tym zastanowić. Ja wiem, że tutaj Pani Kierownik Karwowska bardzo dokładnie elementy potrafiła tak bardzo merytorycznie się tym sprawami zajmowała, bo też no najpierw zbadaliśmy to, czy te grunty nie należą do KOWR-u, bo to było dość istotne. Okazało się, że nie. W związku z tym mogliśmy je po prostu skomunalizować jako grunty Skarbu Państwa i to dało nam możliwość założenia księgi wieczystej. Także myślę, że nie należałoby tak zupełnie szybko odpuszczać tego sposobu, bo ten teren pewnie będzie nam w jakiś tam sytuacjach potrzebny. No bo Łady Ładami no ale Sękocin też przy rozbudowie, zwłaszcza Laszczek i tutaj Słomina, bardziej może Słomina nawet niż Laszczek, Słomina no daje w perspektywie pewnie jakąś tam możliwość. Choć oczywiście budowa przedszkola w Sękocinie, dużego przedszkola również daje pewną możliwość, jeśli chodzi o klasy te młodsze wczesnego nauczania, bo można po prostu tam zrobić jako Zespół Szkolno-Przedszkolny i razem to ująć.

To jest sprawa perspektywiczna. Myślę, że nie należy tego odpuszczać, nie należy liczyć, że kupienie gruntu na wolnym rynku będzie tańsze, znaczy atrakcyjne dla nas.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Jeszcze pytanie do Pana Wójta. Panie Wójt, jest temat budowy świeżej, która się zaczęła Szlachecka po prawej stronie przed Raszynką. Coś się zadziało, żeby tam ci kierowcy wykręcali na placu budowy, a nie jeździli po drogach, które się do tego nie

nadają?

Andrzej Bembenista (Zastępca Wójta)

Oczywiście, zadziało się to, o czym rozmawialiśmy telefonicznie, niezwłocznie tego samego dnia pracownik referatu odbył rozmowę z Panią Prezes, z przedstawicielem inwestora. Oprócz tego wystosowaliśmy też oficjalne pismo, żeby podkreślić wagę tych słów przekazanych telefonicznie. Pani Prezes się zobowiązała, oczywiście podtrzymała nasze ustalenia wcześniejsze co do skomunikowania tej budowy. Pozostaje nam po prostu ufać, ale sprawdzać.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Ale ja już po raz wtóry chyba napisałem nawet maila tak, że tam problem, jakby nie zniknął. To jest informacja z tego tygodnia.

Andrzej Bembenista (Zastępca Wójta)

Znaczą maila akurat do mnie, to Pan po raz pierwszy wysłał. Ale nieważne, to oczywiście będziemy to monitorować, jeżeli coś się będzie nadal działo, to jak najbardziej będziemy każdorazowo wzywać przedstawiciela inwestora do wyjaśnień. No oprócz tego oczywiście też zachęcam mieszkańców, żeby zgłaszać tą sprawę w odpowiedniej jednostce, czyli policji tak.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan Radny Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Bardzo późno, ale tylko no ta dbałość o niepodległość i czy Bitwa pod Raszynem, Pani Wójt w dosłownie 3 zdaniach może najświeższe jakieś informacje o obchodach Bitwy pod Raszynem.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

Znaczą cały kwiecień będzie miał jakiś taki dość bogaty kalendarz, bo to będą standardowo i rajd w szkole, to jest 5 kwietnia. 7 kwietnia Centrum Sportu ma jakieś takie zawody sportowe, również temu poświęcone. Będą również no Bieg Raszynski również wpisuje się w to. Będzie Stowarzyszenie 1809 rok złożyło ofertę w konkursie na realizację tego wydarzenia, więc zakładam, że skoro złożyło ofertę, znając warunki, to będzie to realizować.

Tyle. Centrum Kultury Raszyn zaoferowało pomoc Pani Dorocie Betko w tym temacie z tego, co wiem kontaktowano się z nią. Ona chyba nie przebywa w tej chwili w Polsce. Jak wróci to będziemy realizować to dalej.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Akurat wypada, tak jak już na komisji rozmawialiśmy, trochę może niezbyt dla uroczystości Bitwy dobrze, bo to jest czas świąt.

Ale my też pewnie jako samorządowcy, będziemy może mogli grupowo.

Bogumiła Stępińska-Gniadek (Wójt Gminy)

19. planujemy normalnie taką uroczystość, mimo że to jest Wielka Sobota, planujemy takie oficjalne składanie, oczywiście kwiatów rotundzie, tak [niesłyszalne] więc jak najbardziej tak. Ten cały kalendarz będzie rozpisany za chwileczkę, tych wydarzeń jest sporo w ramach [niesłyszalne] .

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Właśnie chciałem tylko powiedzieć, że informacyjnie już to do państwa pisałem, że my to już podnosiliśmy na Komisji Oświaty, o czym mogą Radni i Pani Wójt zaświadczyć. I trochę właśnie dziwne jest to, że Pani Prezes stowarzyszenia no tam daje informację, że ten temat nie był podjęty. On również podjęty w tym zakresie, że Stowarzyszenie Pani Prezes się martwiła, że jest mało czasu na realizację, a wtedy byliśmy do strony chyba na 2 czy 3 dni przed rozstrzygnięciem konkursu, więc nawet nie mogliśmy na 100% mówić czy konkretnie to Stowarzyszenie będzie, bo był konkurs. Natomiast chcę to powiedzieć, że to było na komisji, więc jest aż dla mnie zaskakujące, że jest tekst, że nie było. Ale to jakby najważniejsze jest to, że te obchody będą w naszym lokalnym zakresie. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo, nie widzę więcej chętnych.

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych z bieżącej działalności. Komisja Rewizyjna Pan Radny Sławomir Ostrzyżek poinformował, że żadnego posiedzenia nie było. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Pan Radny Andrzej Zawistowski.

Andrzej Zawistowski (Radny)

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pomiędzy sesjami obradowała 1 raz i zajmowała się skargą oraz wnioskiem, który dzisiaj był procedowany na sesji. Najbliższe posiedzenie będzie za 2 tygodnie.

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich, Przewodniczący Krzysztof Będkowski.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

Dziękuję. Mieliśmy posiedzenie, w którym tematem głównym były sprawy wychowania przedszkolnego dla dzieci z poważnymi niepełnosprawnościami. Pojawił się ten rosnący temat. To było bardzo dobre spotkanie, dużo informacji takich też edukacyjnych chyba dla Radnych. Konkluzją, wnioskiem było to, że będziemy w tej trudnej sprawie szukać jakiegoś powoli rozwiązania, no o którym już teraz nie będę mówił, żeby czasu nie zabierać, ale rzeczywiście żeby te dzieci też znalazły tutaj, w gminie Raszyn możliwość wychowania przedszkolnego. A tematem w sprawach można było to, co już wcześniej mówiłem, czyli sprawy między nimi Bitwy pod Raszynem.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo Komisja Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Sportu, Przewodniczący Pan Piotr Jankowski.

Piotr Jankowski (Radny)

Witam. Komisja między sesjami obradowała raz, 11 marca. Na komisji zostało omówione sprawozdanie z działalności komisji mieszkaniowej oraz została nam udzielona informacja o podpisanych umowach najmu lokali należących do mieszkaniowego zasobu gminy Raszyn. Tak naprawdę to tyle, czym komisja się zajmowała między sesjami. Ale chciałbym od razu zaprosić Państwa Radnych na następne posiedzenie, które odbędzie się 3 kwietnia o godzinie 16. będzie to spotkanie z przedstawicielem ZOZ-u Ochota, które prowadzi tutaj Centrum Medyczne w Raszynie na ulicy Poniatowskiego 18a. Będzie to rozmowa z Panem Dyrektorem Krzysztofem Zakrzewskim, ponieważ Centrum Medyczne zwróciło się do gminy z prośbą o dofinansowanie [niesłyszalne], a więc przy okazji wykorzystamy to spotkanie do omówienia bieżącej działalności i przyszłości tutaj działalności ZOZ Ochota na terenie gminy Raszyn.

Bardzo serdecznie zapraszam mieszkańców i wszystkich Radnych.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Pan dyrektor zapowiedział osobistą obecność?

Piotr Jankowski (Radny)

Na ten moment mam taką informację.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

No jestem pod wrażeniem, bo przez całą poprzednią kadencję nie udało się by osobiście nas odwiedził.

Dobrze, ale trzymajmy się tego że będzie. Komisja Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa, Pani Radna Beata Sulima-Markowska musiała wyjść.

No była komisja tak 10. odnośnie tych planów, które dzisiaj uchwalaliśmy.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, Przewodniczący Pan Marek Obłuski.

Marek Obłuski (Przewodniczący Komisji)

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opiniowała jednokrotnie. Opiniowaliśmy 3 projekty uchwały. Uchwały w sprawie podjęcia programu ograniczenia niskiej emisji dla gminy Raszyn na lata 2025/27. Uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu udzielenia dotacji celowych ze środków budżetu gminy Raszyn na dofinansowanie z zakresu ochrony powietrza realizowanych na terenie gminy Raszyn oraz uchwałę planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Raszyn. Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan Krzysztof Będkowski coś chciał tak.

Krzysztof Będkowski (Wiceprzewodniczący Rady)

A ja dosłownie informacyjnie, że właśnie już na komisji rozmawialiśmy, właściwie proponowaliśmy, że będzie następna komisja jako kontynuacja tematyki dzieci z orzeczeniami szczególnie, właśnie w przedszkolu na ulicy Pruszkowskiej. Ale to myślę, że 8 lub 9 kwietnia.

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Pkt 21 komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy, a przepraszam jeszcze Komisja Budżetu i Infrastruktury. Pani Przewodnicząca Teresa Senderowska.

Teresa Senderowska (Radna)

Proszę Państwa komisja raz obradowała 25 marca.

Opiniowała projekty uchwał na dzisiejszą sesję. Chciałabym też zapowiedzieć, że planuje się właśnie na kolejnym posiedzeniu komisji przeprowadzenia analizy działań w zakresie składanych w roku 2025 wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć gminy Raszyn z funduszy zewnętrznych oraz otrzymanych dofinansowań w oparciu o materiały przygotowane przez Wójta gminy Raszyn.

Dziękuję.

Jarosław Aranowski (Przewodniczący Rady)

Komunikaty przewodniczącego Rady Gminy. Proszę Państwa 1 komunikat do Państwa, do mieszkańców, do Sołtysów, czyli obecnych. Proszę pamiętać, że najbliższa sesja będzie wyjątkowo nie w czwartek, tylko we wtorek 15 kwietnia.

Tak było od początku zaplanowane. Natomiast no to wynika niestety z takiego a nie innego okresu świątecznego, że nie było gdzie tego, że tak powiem, upchnąć.

To tyle. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam sesję Rady Gminy Raszyn. Dziękuję wszystkim Państwu.