

CSR | 92 | 06 | 2024

Raszyn, dnia 07.06.2024 r.

Do:

Wójt Gminy Raszyn

Sz. P. Bogumiła Stępińska-Gniadek

Centrum Sportu Raszyn z siedzibą w Raszynie przy ul. Sportowej 30 w związku z otrzymaną skargą na działania Dyrektora Centrum Sportu Raszyn skierowaną do Wójta Gminy Raszyn poniżej przedstawia odpowiedź i stanowisko do przedmiotowej skargi.

W pierwszej kolejności wskazuję, iż umowa o pracę zawarta była z Panem Przemysławem Klimkiewiczem w okresie:

1. 01.09.2022-30.09.2022 w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku instruktor środowiskowy (umowa na zastępstwo)
2. 01.10.2022-31.12.2022 r. pierwsza umowa w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu na stanowisku instruktor siłowni (umowa na czas określony).
3. 01.01.2023-30.06.2023 druga umowa w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu na stanowisku instruktor siłowni (umowa na czas określony).

Umowa na czas określony uległa rozwiązaniu z upływem czasu, na który była zawarta, zgodnie z art. 30 § 14 Kodeksu Pracy, tj. z dniem 30.06.2023 r. W przypadku umów zawartych na czas określony nie jest konieczne składanie jakichkolwiek oświadczeń ze strony Pracodawcy o jej rozwiązaniu, gdyż rozwiązuje się ona z upływem okresu na jaki została zawarta, co potwierdza aktualne orzecznictwo:

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 września 2021 r. w sprawie o Sygn. Akt III PK 124/16

„Rozwiązanie terminowej umowy o pracę z upływem uzgodnionego terminu jej obowiązywania następuje z woli stron wyrażonej przy jej zawarciu, a w konsekwencji do wywołania skutku rozwiązującego taką umowę nie jest potrzebne żadne dalsze oświadczenie woli pracodawcy składane w dacie upływu uzgodnionego okresu obowiązywania (trwania) terminowego stosunku pracy. Niedopuszczenie pracownika do pracy przez pracodawcę pozostającego w błędnym przekonaniu o rozwiązaniu się terminowej umowy o pracę z upływem okresu, na jaki była zawarta, nie jest równoznaczne ze złożeniem oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy bez wypowiedzenia. Stanowisko to jest zgodne z literalnym brzmieniem art. 30 § 1 pkt 4 k.p. i pozwala uniknąć budzącego wątpliwości traktowania zachowania pracodawcy niedopuszczającego pracownika do pracy, jako rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia, co z reguły nie jest zgodne z wolą tego podmiotu”.

Takie stanowisko zostało przekazane przez Centrum Sportu Raszyn Panu Przemysławowi Klimkiewiczowi w odpowiedzi na złożony przez niego wniosek z dnia 29.06.2023 r. o przedłużenie zawartej z nim umowy o pracę.

Należy wskazać, że Pan Przemysław Klimkiewicz wykonywał swoją pracę zgodnie z obowiązującym go zakresem obowiązków i stwierdzenie: „*udzielanie fachowej wiedzy, jaką uzyskiwali ode mnie nieodpłatnie podopieczni*” nie wynika z dodatkowego wkładu Pana Przemysława Klimkiewicza, lecz ze wskazanego zakresu obowiązków. Centrum Sportu Raszyn ma prawo dokonać oceny pracy danego pracownika, jego postawy, zaangażowania i podjąć decyzję o przedłużeniu lub nie przedłużeniu umowy o pracę. Wskazuję, iż po upływie okresu pierwszej ze wskazanych umów, została zawarta kolejna umowa z uwagi na konieczność pokrycia braków kadrowych i decyzja o przedłużeniu tej umowy podyktowana była głównie tymi względami. Natomiast kolejna umowa zawarta na czas określony pozwoliła na ocenę pracy pracownika. Pracodawca ocenił postawę, zaangażowanie pracownika, uwagi innych pracowników i klientów oraz odniósł te elementy do pracy innych pracowników zatrudnionych na tym stanowisku. Ocena w tym zakresie była negatywna, z tych względów została podjęta decyzja o nie przedłużeniu pracownikowi umowy o pracę. Z uwagi na fakt, iż w obiektach Centrum Sportu Raszyn znajdują się dwie siłownie (w budynku pływalni oraz w budynku hali sportowej) na stanowisku instruktora siłowni Centrum Sportu Raszyn ma zatrudnionych kilka osób. Niestety z uwagi na rotację osób oraz urlopy, w celu zapewnienia odpowiedniego zastępstwa Centrum Sportu Raszyn zawiera umowy zlecenie np. ze studentami, którzy mając odpowiednie uprawnienia instruktorskie (siłowni, pływania) decydują się na współpracę z Centrum Sportu Raszyn. Wspomniany przez Pana Przemysława Klimkiewicza Pan Jakub Ruszczyk współpracuje z Centrum Sportu Raszyn od września 2020 roku, na podstawie zawartej umowy zlecenia. Z w/w osobą Centrum Sportu Raszyn nie zawierało umowy o pracę. Zarzuty zawarte w skardze z których wynika, iż Pan Jakub Ruszczyk został zatrudniony na miejsce Pana Przemysława Klimkiewicza są absolutnie nieprawdziwe.

Należy także zauważyć, że Centrum Sportu Raszyn jest jedyną jednostką organizacyjną współpracującą z Sądem Rejonowym w Pruszkowie umożliwiającą odbywanie prac społecznych osobom skazanym. Sąd wymierzając oskarżonemu za przestępstwo lub przestępstwa karę ograniczenia wolności może oddelegować skazanego do obowiązku wykonywania takich prac społecznych. Wykonywanie kary ograniczenia wolności w postaci prac społecznych odbywa się w Gminie Raszyn na obiektach Centrum Sportu Raszyn. Sąd przydziela skazanemu pracę w wymiarze określonym w orzeczeniu i wskazuje kuratorowi osobę odpowiedzialną za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych. W Centrum Sportu Raszyn osobą oddelegowaną do koordynacji prac społecznych osób skazanych w ramach kary ograniczenia wolności jest Pan Paweł Góra – kierownik hali sportowej CSR. Jako dyrektor nie sprawuję osobiście nadzoru nad pracą osób skazanych. Z tych względów zarzut Pana Przemysława Klimkiewicza o objęciu go „bezprawnie osobistym nadzorem” jest nieprawdziwy.

Wskazuję, iż jako dyrektor Centrum Sportu Raszyn z uwagi na przyjmowanie osób skazanych do odbycia prac społecznych mam stały kontakt z kuratorami i jest to związane z bieżącym przepływem informacji oraz korespondencji sądowej niezbędnej do rozliczenia każdego skazanego, tj. z harmonogramem prac

skazanych, czasu wykonywania ich pracy, rodzaju pracy czy ewidencji prac wykonywanych przez osoby skazane.

Praca dla osoby skazanej to jeden z najważniejszych środków aktywizacji skazanych i resocjalizacji. Jest to zgodne z zasadą normalności, czyli uznaniem norm obowiązujących w społeczeństwie. Ma to istotne znaczenie dla higieny psychicznej osoby oskarżonej za przestępstwo mającej wykonywać karę ograniczenia wolności w postaci obowiązku wykonywania prac społecznych.

Mając na uwadze wieloletnią współpracę z Sądem Rejonowym oraz Panią Kurator, Centrum Sportu Raszyn dokłada wszelkich starań, by wspierać osoby skazane w sposobie wykonywania kary ograniczenia wolności w postaci prac społecznych.

Odnosząc się zatem do zarzutów Pana Przemysława Klimkiewicza odnośnie kontaktów z Panią kurator na jego temat wskazuję, iż były to kontakty opisane w ramach w/w obowiązków służbowych. Wskazuję, iż w sprawie złożonego przez Pana Klimkiewicza zawiadomienia dot. rzekomego zastraszania (sygn.. akt wskazana w skardze) nie otrzymałam żadnego wezwania do stawienia się w Prokuraturze. W związku z powyższym na ten moment uznaję, iż w tym zakresie zarzuty są bezpodstawne.

Dla zobrazowania sytuacji wskazuję, iż wniesiona przez Pana Klimkiewicza skarga jest kontynuacją działań, jakie podjął w stosunku do mojej osoby w dużo wcześniejszym okresie, a które to działania godziły w mój wizerunek i noszą znamiona szkalowania i oczerniania mojej osoby przy użyciu social mediów, platformy Facebook, oraz na lokalnej grupie Raszyn.pl. Podjęte przez Pana Klimkiewicza działania miały charakter „swojego rodzaju zemsty” za nieprzedłużenie z nim umowy o pracę. Moje życie osobiste stało się punktem zainteresowania Pana Przemysława Klimkiewicza, co wzbudza mój niepokój związany z prywatnym bezpieczeństwem. Oficjalne wpisy Pana Przemysława Klimkiewicza przedstawiają nieprawdziwe informacje na mój temat oraz naruszają mój wizerunek oraz godność człowieka. Wrogie i bezpodstawne zachowania w internecie, takie jak: obrażanie, poniżanie, memy, komentarze, przerabianie zdjęć to elementy przekazu Pana Przemysława Klimkiewicza wobec mojej osoby, z którymi w ostatnim czasie muszę się mierzyć.

Dobra osobiste jako wartości ściśle ludzkie związane z osobą ludzką pozostają pod ochroną prawa, a każdy człowiek ma prawo do ich poszanowania. Nie jest dopuszczalne przekraczanie standardów i kultury osobistej, jak również hejtowanie innych osób. Wielokrotnie zamieszczane obraźliwe i agresywne komentarze, które ze swojego założenia są tendencyjne, ponieważ z góry zawierają obroną przez Pana Przemysława Klimkiewicza tezę i mają na celu wywołanie negatywnej dyskusji na mój temat.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610):

„Dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa,

artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach”,

podlegają ochronie prawnej.

Natomiast zgodnie z art. 24 § 1 w/w ustawy:

„Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która

dopuszcza się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny”.

Zatem zgodnie z powyższym ochronie przewidzianej w przepisach Kodeksu cywilnego podlegają dobra osobiste, takie jak m. in. część człowieka.

Jednocześnie choć sam Kodeks cywilny nie zawiera definicji czci czy wizerunku, doktryna prawa oraz orzecznictwo polskich sądów powszechnych wykształciły pewien sposób ich rozumienia. Część człowieka przejawia się bowiem w dwóch aspektach: dobrym imieniu, które wiąże się z opinią, jaką o wartości danego człowieka mają inni ludzie (część zewnętrzną), jak i w godności rozumianej jako wyobrażenie o własnej osobie (część wewnętrzną). Naruszenie dobrego imienia polega na pomawianiu człowieka o takie postępowania lub właściwości, które mogą go poniżyć w opinii publicznej albo narazić na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania danego stanowiska bądź wykonywania zawodu, czy rodzaju działalności (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt I PK 35/18).

Z uwagi na zaistniałą sytuację oraz wobec faktu postawy Pana Przemysława Klimkiewicza w stosunku do mojej osoby, a w szczególności w obawie, by ta agresja z social mediów nie przeniosła się do realnego życia będę zmuszona w najbliższym czasie złożyć odpowiednie zawiadomienie do organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Pana Przemysława Klimkiewicza.

Reasumując wniesiona przez Pana Przemysława Klimkiewicza skarga jest bezpodstawna.

DYREKTOR
CENTRUM SPORTU RASZYN
mgr Katarzyna Klimaszewska