**Protokół z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa**

**w dniu 18 września 2024 roku**

Obecni na IV posiedzeniu komisji wg listy obecności załączonej do protokołu:

1. Beata Sulima-Markowska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa

2. Jarosław Aranowski – członek komisji, Przewodniczący Rady Gminy Raszyn

3. Janusz Hoffman - członek komisji

4. Jakub Kareńko - członek komisji

5. Tadeusz Pawlikowski – członek komisji

6. Wojciech Rogowski - członek komisji

7. Andrzej Szeląg - członek komisji

8. Zbigniew Tokarz - członek komisji

9. Andrzej Zaręba – członek komisji

10. Piotr Jankowski - radny

11. Dariusz Marcinkowski - radny

12. Karol Młodzianko - radny

13. Sławomir Ostrzyżek - radny

14. Teresa Senderowska - radna

15. Aneta Wrotna - wice Wójt

16. Katarzyna Karwowska - kierownik referatu GNR

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 16:00, zakończyło się o godz. 17:24

Komisja obradowała w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Raszyn.

Posiedzeniu komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa - Beata Sulima-Markowska.

**1.Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.**

Przewodnicząca przywitała wszystkich zebranych, otworzyła czwarte posiedzenie Komisji Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa. Stwierdziła quorum. Powiedziała, że porządek obrad został opublikowany w programie esesja i na stronie internetowej UG Raszyn. Przewodnicząca wniosła uzupełnienie porządku obrad o przyjęcie protokołów z poprzednich sesji. Nie wniesiono uwag do porządku posiedzenia.

**2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji GPiR w dniu 17.06.2024 roku.**  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji GPiR w dniu 17.06.2024 roku.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2  
  
**3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji GPiR w dniu 10.07.2024 roku.**  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji GPiR w dniu 10.07.2024 roku.

**Wyniki głosowania**  
ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2  
  
**4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn.**

Kierownik referatu GNR pani Katarzyna Karwowska przystąpiła do omówienia projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie miejscowości Sękocin Nowy. Pani Kierownik podała podstawę prawną: art. 18 ust. 2, pkt. 13 ustawy o samorządzie gminnym, oraz art. 8, ust. 1a ustawy o drogach publicznych. Oczytała projekt uchwały o nadanie drodze wewnętrznej w miejscowości Sękocin Nowy, zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych 51/40; 51/16; 51/24 w obrębie Sękocin Nowy nazwy ulicy. Zaproponowała nazwy Czesława Bazgi i Bazgi. Powiedziała, że wnioskodawczyni nie zaproponowała nazwy nieosobowej.

Przewodniczący Rady Jarosław Aranowski powiedział, że skieruje do Przewodniczącej projekt uchwały o nadawaniu ulic. Aktualnie projekt ustawy jest w opiniowaniu prawnym.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że przedstawiony projekt uchwały wymaga dopracowania, aby był bardziej przystępny. Pani Przewodnicząca, kierując się aktualnie procedowanym tematem wymieniła propozycje nadania nazwy omawianej ulicy, kierując się nazwami wymienionymi w okolicy Stwierdziła, że nadanie nazwy ulicy jest kompetencją Rady Gminy.

Radny Zbigniew Tokarz spytał, czy dobrze rozumie że, uchwała nie będzie procedowana, a będzie odłożona do opracowania jak już będą zasady nadawania nazw ulic.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że dobrze byłoby, aby teraz dać opinię na jutrzejszą sesję, ponieważ projekt Uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy wymaga jeszcze dopracowania.

Katarzyna Karwowska zwróciła się o niezdejmowanie projektu uchwały z porządku obrad. Uzasadniła prośbami mieszkańców.

Radny Andrzej Szeląg powiedział, że rada nadawała już imienne nazwy ulic. Radny zastanawia się czy nie zrezygnować z indywidualnych próśb mieszkańców. Radny też jest za opracowaniem systemu nadawania nazw ulic.

Przewodnicząca Komisji jeszcze raz wymieniła propozycje nadania nazwy ulicy, np. Śliwkowa.

Radny Andrzej Zaręba zwrócił się o uwzględnienie wniosku właścicielki. Jakiś czas temu były sytuacje, kiedy była zmiana zatwierdzonej przez Radę Gminy ulicy. Radny rozumie, że komuś zależy i chce mieć w dokumentacji nazwę ulicy. Radny uważa, że do następnej komisji sprawa może poczekać.

Przewodnicząca zapytała panią Katarzynę Karwowską, czy można poczekać jeszcze miesiąc. Przewodnicząca jest za wnioskiem, aby poprosić właścicielkę o podanie innej nazwy nieosobowej. Stwierdziła, że warto jeszcze rozmawiać z właścicielką. Chyba, że nie będzie nowej propozycji nazwy, wówczas komisja sama nada nazwę, gdyż jest to kompetencja Rady Gminy.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że jeżeli nie będzie przychylności właścicielki wniosku wówczas komisja sama podejmie decyzje i nada nazwę ulicy.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że tam jest jedna posesja, która potrzebuje nadania numeru porządkowego tj. działka 51/5.

Przewodniczący Rady powiedział, że dotychczas była niepisana zasada, że wnioskodawca podawał trzy nazwy do wyboru. W tym przypadku właścicielka podała jedną nazwę, i tak naprawdę nie ma żadnego wyboru.

Przewodnicząca Komisji w konsultacji z kierownik referatu GNR rozważa zdjęcie punktu z porządku i przekazanie do wnioskodawczyni z prośbą o podanie dwóch nowych propozycji nadania nazwy ulicy (nie osobowych) lub aby wnioskodawczyni rozszerzyła uzasadnienie dlaczego ta nazwa oraz podała inne propozycje nazwy bezosobowej.

Radny Zbigniew Tokarz zapytał, jeżeli wnioskodawczyni nie wycofa wniosku to jaki adres będzie miała ta posesja.

Pani Kierownik referatu GNR powiedziała, że referat dokonał prognozy, najwyższy numer będzie na działce 51/5,bedzie to numer 82K.

Przewodnicząca Komisji wniosła o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Sękocinie Nowym i skierowanie do wnioskodawczyni prośby o zaproponowanie dwie inne nieosobowe nazwy, lub rozszerzyła uzasadnienie dlaczego od imienia i nazwiska Jej rodziny.

**Głosowano w sprawie:**  
Zdjęcie punktu z porządku obrad uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Sękocinie Nowym w celu uzupełnienia informacji przez wnioskodawców.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
**5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn.**

Kierownik referatu GNR pani Katarzyna Karwowska przystąpiła do omówienia projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie miejscowości Łady. Pani kierownik powiedziała, że uchwała będzie z autopoprawką. Podała podstawę prawną: art. 18 ust. 2, pkt. 13 ustawy o samorządzie gminnym, oraz art. 8, ust. 1a ustawy o drogach publicznych. Oczytała projekt uchwały o nadanie drodze wewnętrznej w miejscowości Łady, zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych numer 125/8; 126/11; 129/12 w obrębie ewidencyjnym Łady. Pani kierownik udostępniła na ekranie mapę rejonu miejscowości Łady. Powiedziała, że w planie było uporządkowanie nazewnictwa na omawianym terenie. Rejon jest coraz bardziej zainwestowany. Pani kierownik powiedziała, że referat rozważał przedłużenie ulicy Krokusowej do ul. Miklaszewskiego. Po wizji w terenie, mimo że droga jest wydzielona geodezyjnie, to uznano, że droga nie jest wykształcona w terenie. Autopoprawka dotyczy trzech działek do ul. Karmelowej. Pozwoli to w sposób bezproblemowy, jasny i czytelny nadać numer porządkowy dla działki 125/6. W przyszłości, kiedy droga się wykształci będzie podjęta stosowna uchwała.

W związku z brakiem pytań, Przewodnicząca Komisji wniosła o przejście do głosowania z autopoprawką zgłoszoną przez referat.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn z autopoprawką zgłoszoną przez referat.

**Wyniki głosowania**  
ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
**6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn.**

Kierownik referatu GNR pani Katarzyna Karwowska przystąpiła do omówienia projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie miejscowości Falenty Duże. Pani kierownik podała podstawę prawną: art. 18 ust. 2, pkt. 13 ustawy o samorządzie gminnym, oraz art. 8, ust. 1a ustawy o drogach publicznych. Odczytała projekt uchwały o nadanie nazwy drodze wewnętrznej w miejscowości Falenty Duże, zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych 134/1; 134/2 w obrębie Falenty Duże. Wnioskodawca we wniosku poinformował, że droga będzie miała szerokość 5m. Wnioskodawca zaproponował nazwy: Przyjemna, Kukułki, Gwiazdy, Olkowska.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że uchwała zdjęta była z obrad poprzedniej komisji w związku z wątpliwościami co do szerokości drogi 5m. Developer odpowiedział, że szerokość drogi będzie 5m. Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Tadeusz Pawlikowski powiedział, że nie wyobraża sobie dróg, które będą miały 5m szerokość. Dla radnego jest to niezrozumiałe.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że rozumie, że inwestor dostał taki podział geodezyjny. Kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, że developer dostał decyzję o warunkach zabudowy na wybudowanie szeregu budynków. Natomiast plan zagospodarowania przedstawił dopiero w Starostwie. To Starosta zatwierdził i wydał decyzję zezwalającą na budowę przy drodze szerokości 5m. Pani Kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, że to nie jest przedmiotem uchwały. Nie ma nic do rzeczy ile ta droga ma szerokości. Obowiązkiem referatu jest zachowanie ładu przestrzennego. Czy nazwiemy tę drogę, czy nie, droga tam będzie w takiej szerokości jaką zadeklarował wnioskodawca.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że być może że będzie to droga zamknięta, osiedlowa.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że rozumie, że to jest droga wewnętrzna na zasadzie skomunikowania budynków, które powstaną na tym osiedlu. De facto może być drogą zamkniętą. Jeżeli ta droga nigdy nie będzie drogą gminną, radny zapytał czy ma sens nadawanie nazw wewnętrznym drogom na osiedlach ?

Większość osiedli nie ma nadawanej nazwy ulicy, tylko nadawane są od nazwy ulicy, od której się wjeżdża na dane osiedle.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że nie zgadza się. Na poprzedniej komisji zostały nadane nazwy. Były takie sytuacje, że w osiedlach developerskich zostały nadane np. w Słominie, w Falentach Nowych przy ul. Willowej. Przy dużych inwestycjach dla uporządkowania zasadnym jest dla logistycznego ładu aby taka nazwa była.

Kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, takie nadanie mamy dla ul. Strumykowej i Jantarowej to są bardzo podobne sytuacje wręcz analogiczne.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że z punktu widzenia logistycznego warto to uporządkować.

Radny Tadeusz Pawlikowski powiedział, że nie wyobraża sobie wjazdu śmieciarki i jeszcze jednego samochodu ciężarowego na tej drodze.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że czy my nadamy tę nazwę czy nie to te samochody i tak wjadą.

Radny Jakub Kareńko powiedział, że zastanawiamy się jaka szerokość drogi powinna być. Zdaniem radnego droga została wydzielona zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie możemy o tym dyskutować. Jeżeli przepisy zezwalają na taki podział, na wydzielenie drogi o takiej szerokości to ktoś zastosował się do przepisów i wydzielił drogę. Oczywiście lepiej, żeby ta droga była szersza, ale mógł tak zrobić zgodnie z procedurami i nie ma co dyskutować, droga ma 5m.

Przewodnicząca Komisji podzieliła opinię radnego. Developer dostał warunki zabudowy.

Kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, że nadanie nazwy ulicy pozwoli na usystematyzowanie i uporządkowanie numerów wewnętrznych porządkowych dla tego fragmentu. Prawdopodobnie developer jest przed sporządzeniem aktów i chce w aktach notarialnych wprowadzić nadanie numerów.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest to robione na WZ, ktoś tą WZ wydał i taki dojazd przewidział.

Kierownik Monika Łachniak gwoli wyjaśnienia powiedziała, że szerokości ulic, szerokości dróg są określane przede wszystkim w planach miejscowych. Jeżeli chodzi o decyzje o warunkach nie ma takiego przepisu, który nakazałby poza warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w którym to rozporządzeniu szerokość dojazdu do dróg do budynków mieszkalnych wynosi 5m. W związku z czym, nie ma przepisu poza planem miejscowym, który określa szerokości dróg.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że dla omawianego terenu nie ma planu miejscowego.

Przewodniczący Rady powiedział, że dojazd do posesji nie jest drogą.

Radny Andrzej Zaręba wniósł o przystąpienie do wybrania nazwy i przejście do głosowania.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała nazwę ul. Przyjemna i wniosła o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Raszyn - nazwa ul. Przyjemna.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0  
  
**7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsiach Falenty i Puchały w Gminie Raszyn – rejon cmentarza parafialnego.**

Do omówienia projektu uchwały przystąpiła kierownik referatu UPP pani Monika Łachniak. Powiedziała, że w tym temacie komisja spotyka się już po raz trzeci i wiele kwestii i uwag było omówione. Pani kierownik wniosła o wyświetlenie na ekranie załącznika do uchwały. Powiedziała, że 2023 roku Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu dla miejscowości Puchały i Falenty w rejonie cmentarza parafialnego. W związku z tym, że zgodnie z ustawą, zgodnie z rozporządzeniem granice planu muszą obejmować zarówno granice cmentarza jak i granice strefy sanitarnej, która wynosi co najmniej 150m od granicy projektowanego cmentarza, w związku z czym tą uchwałą zostały objęte kwartały pomiędzy ul. Żwirową, ul. Centralną, Al. Krakowską, od południa ul. Sokołowską aż do granicy administracyjnej obrębu Falenty, czyli do zamkniętego terenu wojskowego. Głównym założeniem planu jest teren cmentarza oznaczony kolorem zielonym, centralnie położonym. Od północy, czyli od strony ul. Żwirowej, kolor fiolet to jest teren usługowo-produkcyjny. Obok, teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Po wschodniej stronie ul. Centralnej jest teren zabudowy mieszkalnej, jednorodzinnej. Następnie, duży obszar zieleni naturalnej. Od ul. Al. Krakowska jest to teren usługowy. Przeznaczenie jest zgodne z obowiązującym studium zatwierdzonym w 2014 roku. Projekt planu został zaopiniowany, uzgodniony, był trzy krotnie wyłożony do publicznego wglądu, w tym dwukrotnie na skutek rozpatrzenia i uwzględnienia uwag na komisji gospodarki przestrzennej. W czasie wyłożeń wpłynęły trzy uwagi. Niektóre uwagi były kilku punktowe. Dwie pierwsze uwagi, do dwóch pierwszych wyłożeń one zostały częściowo uwzględnione przez Wójta, częściowo zostały uwzględnione na komisji Gospodarki Przestrzennej. Natomiast trzecia uwaga do trzeciego wyłożenia została nieuwzględniona w całości przez Wójta Gminy. Pani kierownik odczytała uwagi nie uwzględnione w całości. Powiedziała, że zachodzi konieczność rozpatrzenia uwag przez Radę Gminy. Pani kierownik wniosła o odrzucenie uwag w całości. Załącznik nr 2 określa treść uwag, które nie uwzględnione zostały w całości. Pierwsza uwaga, wpłynęła 1 marca, miała cztery punkty, które nie zostały uwzględnione. Uwaga dotyczyła §14 pkt.3i dla terenów MNU minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek na 1.000m zamiast 2.000m. Ta uwaga w wyniku dyskusji na poprzedniej komisji została częściowo uwzględniona przez komisję. W zakresie zabudowy mieszkaniowej został wprowadzony zapis, który dopuszcza tylko i wyłącznie dla zabudowy mieszkaniowej powierzchnię działek 1.000m. Natomiast w przypadku terenów usługowych, obiektów usługowych które będą usytuowane na tych działkach pozostaje powierzchnia minimalna 2.000m. To jest zgodne ze studium. To samo dotyczy uwagi nr 2, dot. §14, pkt.4a. Tu też uwaga częściowo została uwzględniona, częściowo w zakresie pozostałych obiektów, czyli nie mieszkalnych, czyli usługowych musi pozostać powierzchnia minimalna 2.000m na działce budowlanej. Kolejna uwaga dotyczy §14, pkt.7 dotyczy zmniejszenia stawki procentowej służącej do ustalenia opłaty planistycznej z 15 do 1% analogicznie tereny cmentarza. Pani kierownik powiedziała, że to też było wcześniej omawiane. Opłata planistyczna jest dochodem własnym gminy. 15% stawka nawiązuje do wskaźników które zostały określone w innych planach, analogicznie do tego typu przeznaczenia. Mówimy o terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług. W przypadku obliczania renty planistycznej musi mieć miejsce sprzedaż nieruchomości. Na podstawie umowy zlecenia jest przekazywanie sprawy do rzeczoznawcy majątkowego który określi wartość nieruchomości przed wprowadzeniem planu i po wprowadzeniu planu. 15% dotyczy różnicy pomiędzy tymi wartościami.

Kolejna czwarta uwaga (z pierwszego wyłożenia) dotyczyła dodania do §20 punktu dotyczącego zobowiązania inwestora w przypadku realizacji inwestycji lub utwardzenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako 1KOP do wykonania ogrodzenia oddzielającego ten teren od obszaru 2MNU w celu ograniczenia oddziaływania cmentarza oraz infrastruktury towarzyszącej. Pani kierownik powiedziała, że kwestia realizacji ogrodzeń od 2016 roku musi być określana tylko i wyłącznie w uchwale krajobrazowej i te regulacje już nie mają zastosowania w planie miejscowym.

Pani kierownik przeszła do uwag z drugiego wyłożenia. Powiedziała, że dotyczy trzech punktów, czyli pkt.2, pkt.3 i pkt.4. De facto te punkty są tożsame z w/w wymienionymi i powtarzają się.

Pani kierownik powiedziała, że kolejna trzecia uwaga, wpłynęła 30 sierpnia. Uwaga nie została uwzględniona przez Wójta w całości. Uwaga ma dwa punkty. Pierwszy punkt wskazuje, że objęcie działki m.in. 153/5 strefą ochronną wokół cmentarza jest nie zasadne. Wnioskodawca wskazał, że rozwój cmentarza powinien być planowany w kierunku ul. Sokołowskiej i Al. Krakowskiej. Zdaniem pani kierownik ta uwaga nie mogła być uwzględniona ponieważ zarys cmentarza, zarys terenu cmentarza zgodnie z obowiązującym studium obejmuje tylko działkę nr 24 i nr 27. W związku z czym zaplanowanie tego cmentarza chociażby na działce nr 26 byłoby niezgodne z obowiązującym studium i wiązałoby się ze stwierdzeniem nieważności takiego planu.

Druga uwaga dotyczy określenia minimalnej powierzchni działek dla zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej na 2.000m. Zdaniem pani kierownik uwaga jest bez przedmiotowa ponieważ plan rozdziela minimalną powierzchnię, nową powierzchnię działek dla zabudowy mieszkaniowej na 1.000m.

Radny Andrzej Zaręba zapytał o wysokość opłaty planistycznej.

Pani kierownik Monika Łachniak powiedziała, że uwaga dotyczy terenu zabudowy mieszkaniowej z usługami określonej na 15%. Dla terenów usług jest 30%, dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest też 15%, dla terenów cmentarza jest 1%. Omawiana działka jest działką parafialną, kościelną i nie będzie zachodziła opłata planistyczna.

Radny Zbigniew Tokarz zadał pytanie o obszary oznaczone jako 1KOP i 2KOP jako teren parkingu. Radny zapytał, czy to będą parkingi publiczne. Jeżeli tak, to kiedyś budowa będzie spoczywać na barkach gminy.

Kierownik Monika Łachniak powiedziała, że nie są to tereny gminne. Będą to parkingi związane z obsługą cmentarza.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał o opłatę planistyczną, czy jest naliczana tylko w momencie sprzedaży działki.

Pani kierownik powiedziała, że jest naliczana przy sprzedaży w momencie wzrostu wartości.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał o obszar 1CC i 2CC to jest obszar cmentarza, o jaki fragment poszerzany jest cmentarz.

Kierownik Monika Łachniak określiła obecny teren cmentarza pokazując na ekranie zakres poszerzenia cmentarza.

Radny Janusz Hoffman powiedział, że jest to już trzecie, czy czwarte spotkanie i cały czas omawiamy sprawę naszego cmentarza. Radny powiedział, że ostatnio był na pogrzebie. Na cmentarzu nie ma już miejsc na pochówek. Radny wnosi o uchwalenie tego planu.

Głos zabrała mieszkanka Puchał pani Bożena Olesińska. Powiedziała, że chce oświadczyć, że warunki były uzgadniane. Pani Bożena Olesińska powiedziała, że kolejnych uwag nie wnosili. Kolejne uwagi wnosiła inna osoba.

Przewodnicząca Komisji zapytała kierownik Monikę Łachniak, czy uwagi powinny być głosowane na komisji, czy na sesji.

Pani kierownik powiedziała uwagi głosujemy blokowo podczas komisji. Na sesji każdą uwagę trzeba przegłosować indywidualnie.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał kto jest właścicielem gruntu nowej części cmentarza.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że właścicielem gruntu nowej części jest parafia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest ktoś kto wnosi sprzeciw do uwag, których pani Wójt nie uwzględniła. Jeśli nie ma, to Przewodniczący Rady jest za tym aby uwagi odrzucić.

Radny Wojciech Rogowski zapytał, czy tą uchwałą nie są podejmowane inne zmiany w planie miejscowym. Czy zmiany dotyczą tylko cmentarza.

Kierownik Monika Łachniak powiedziała, że uwagi dotyczą całego terenu, o którym była mowa pomiędzy ul. Żwirową, ul. Centralną, od południa Al. Krakowską i ul. Sokołowską.

Radny Wojciech Rogowski zapytał, czy poza uwagami, które były omawiane protesty, czy są jeszcze inne zmiany wprowadzone przez gminę.

Kierownik Monika Łachniak powiedziała, że zmian de facto nie ma. Obowiązujący plan to jest teren 3ZN na dzień dzisiejszy objęty planem miejscowym. Pozostały teren nie jest objęty planem.

W związku z czym nie ma zmian.

Przewodnicząca Komisja powiedziała, że mamy działkę bezplanową nr 26, działka w tej chwili staje się działką usługową. Działka przed jednostką wojskową i przed cmentarzem w wyniku tej uchwały staje się działką usługową.

Kierownik Monika Łachniak powiedziała, że plan miejscowy który dotyczy cmentarza musi dotyczyć tej strefy ochrony sanitarnej, która wynosi co najmniej 150m wokół tego cmentarza. Nie można uchwalić planu miejscowego tylko i wyłącznie dla cmentarza, ale trzeba ustalić całą tę strefę sanitarną. Tam obowiązują przepisy wynikające z odrębnych przepisów. Dlatego też, zgodnie z obowiązującym studium działka nr 26 jest to działka przeznaczona pod teren usług. Nie może być innego przeznaczenia.

Radny Andrzej Zaręba reasumując powiedział, że wprowadzamy miejscowy plan na tereny, które do tej pory nie były objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z uwagi na to że znajdują się one w strefie ochronnej cmentarza i musza być uchwalone dla tych terenów plany miejscowe.

Radny Wojciech Rogowski powiedział, że jest to pokątne działanie. Uchwalanie w otulinie rezerwatu, wprowadzanie praktycznie hal lub centrum handlowego, w ogóle o tym nie rozmawiając, nie wnosząc meritum w tej sprawie.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że GDOŚ wyraziła pozytywną opinię na ten temat w sensie tym, że tych uwag nie miała.

Radni wymienili pytania i odpowiedzi o odległości zabudowy od terenu jednostki wojskowej.

Kierownik Monika Łachniak powiedziała, że w studium ten teren jest terenem zabudowy usługowej.

Przewodnicząca Komisji odczytała zapis, z którego wynika, że dla tego terenu są ograniczone możliwości przeznaczenia.

Radny Wojciech Rogowski powiedział, że jest zaskoczony uzgodnieniami RDOŚ i wojska.

Radny wnosi o przedstawienie dokumentów, chce zobaczyć dokumenty.

Przewodnicząca Komisji wniosła o przejście do głosowania nieuwzględnienia uwag.

**Głosowano w sprawie:**  
Nieuwzględnienia uwag nieuwzględnionych przez wójta Gminy Raszyn.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów położonych we wsiach Falenty i Puchały w Gminie Raszyn – rejon cmentarza parafialnego.  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**8. Zakończenie posiedzenia.**

Wobec braku dalszych pytań i wyczerpania porządku obrad, przewodnicząca komisji podziękowała wszystkim za udział i zamknęła posiedzenie Komisji Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa.

Przewodnicząca Komisji

Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa

Beata Sulima Markowska

Protokołowała: Grażyna Rowińska