**Protokół z V posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury**

**w dniu 16 września 2024 r.**

Obecni na posiedzeniu komisji wg listy obecności załączonej do protokołu:

1. Senderowska Teresa - Przewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury

2. Chojnacka Anna - członek komisji

3. Ostrzyżek Sławomir - członek komisji

4. Pawlikowski Tadeusz - członek komisji

5. Szeląg Andrzej - członek komisji

6. Tokarz Zbigniew - członek komisji

7. Zaręba Andrzej - członek komisji

oraz

Stępińska-Gniadek Bogumiła – Wójt Gminy Raszyn

Cabaj Beata - Kierownik Referatu Podatków (KP EDG)

Braun Agnieszka - Skarbik

Karwowska Katarzyna - Kierownik Referatu Geodezji (GNR)

Ulrych Tomasz - Referat Drogownictwa (RD)

Radni spoza komisji

Sołtysi.

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 16°°, zakończyło się o godzinie 20.40

Komisja obradowała w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Raszyn.

Posiedzeniu komisji przewodniczyła Przewodnicząca KBiI Teresa Senderowska.

**1.Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.**Przewodnicząca komisji przywitała wszystkich zebranych i otworzyła posiedzenie komisji.

Poinformowała, że posiedzenia komisji są jawne, są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania z obrad komisji dostępne są w BIP Urzędu Gminy Raszyn. Przewodnicząca stwierdziła kworum. Przedstawiła porządek obrad. Porządek został przyjęty bez uwag.

**2. Przyjęcie protokołu z I posiedzenia Komisji BiI z dnia 26 czerwca 2024 r.**

**Głosowano w sprawie:**  
Przyjęcie protokołu z I posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2024 r.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne: ZA (7)  
Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Tadeusz Pawlikowski, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba  
BRAK GŁOSU (1) Sławomir Ostrzyżek  
  
**3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie poboru podatków lokalnych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenie wysokości wynagrodzenia za inkaso.**

Do omówienia projektu uchwały przystąpiła pani Beata Cabaj - Kierownik Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Ewidencji Działalności Gospodarczej. Powiedziała, że podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione zmianami personalnymi większości sołtysów - inkasentów w wyniku przeprowadzonych w ostatnim czasie wyborów sołeckich na pełnienie tej funkcji oraz podziałem sołectwa Dawidy Bankowe na dwa odrębne sołectwa: Dawidy Bankowe I i Dawidy Bankowe II na podstawie uchwały Nr III/14/2024 z dnia 28.05.2024.

Radny Dariusz Wieteska powiedział, że pobór podatków przez sołtysów to już jest tradycja. Popiera pozostawienie dotychczasowej możliwości zbierania podatków przez sołtysów. Dla sołtysów jest to też doskonała okazja do kontaktu ze swoimi mieszkańcami.

Przewodniczący Rady Jarosław Aranowski również poparł zbieranie podatków przez sołtysów.

Radny Andrzej Szeląg powiedział, że mieszkańcy czasami zapominają. Sołtys odwiedzając mieszkańca przypomina o obowiązku podatkowym. Jest za utrzymaniem tak jak dotychczas.

Radny Andrzej Zawistowski zgodził się z przedmówcami co do zasadności podjęcia uchwały. Radny zapytał, na jakiej podstawie w poprzednich kadencjach był pobierany podatek przez sołtysów, którzy się zmieniali. Uchwała z roku 2011 została uchylona a nie była zmieniona.

Pani Kierownik przyznała, że to było niedopatrzenie. Jeżeli, kiedykolwiek nastąpi zmiana sołtysa będzie dokonywana zmiana i stosowne uregulowanie.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał, skoro nie ma kasy to gdzie sołtys wpłaca zebrane podatki.

Kierownik Beata Cabaj powiedziała, że kwitariusze sprawdzane są pod kątem zgodności kwot. Wystawiany jest dokument do banku. Sołtys udaje się do banku i dokonuje wpłaty gotówki.

Przewodnicząca Komisji wniosła o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie poboru podatków lokalnych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenie wysokości wynagrodzenia za inkaso.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (8)  
Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek, Tadeusz Pawlikowski, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba  
  
**4. Opiniowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Pani Beata Cabaj omówiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Powiedziała, że w projekcie proponuje się:

|  |
| --- |
| 1/ pozostawienie podziału stawki od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków:  - o łącznej powierzchni do 1.000m² włącznie,  - o łącznej powierzchni powyżej 1.000m², |

2/ pozostawienie podziału stawki budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej:

- o łącznej powierzchni użytkowej do 1000m² włącznie,

- o łącznej powierzchni użytkowej powyżej 1000m² .

Przyjęcie zaproponowanych stawek podatku od nieruchomości pozwoli Gminie zwiększyć dochody z tytułu podatku od nieruchomości o kwotę rzędu ok 8.000.000,00 zł w stosunku do stawek obowiązujących w 2024r.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że analizowała propozycje i jest przeciwna tak wysokim podwyżkom. Przewodnicząca wnosi, aby się , czy to jest dobry klucz. Przewodnicząca mówi, że podwyżka podatków jest konieczna. Budżet wymaga zasilenia.

Radny Zbigniew Tokarz powiedział, że zrobił własną analizę. Podatki od roku 2019 pozostawały bez zmian. Radny nie neguje zasadności podniesienia podatków. Skala proponowanych podwyżek jest szokująca. Analiza powinna rozpocząć się od przedstawienia prowizorium budżetowego.

Radny Dariusz Wieteska przyznał, że podatki wiele lat nie były podnoszone. Każdy z radnych zdaje sobie sprawę, że podwyżka podatków jest konieczna. Czeka nas rozbudowa oczyszczalni ścieków, czeka nas budowa nowej szkoły. Póki się nie pozna dochodów trudno umieszczać pozycje.

Radny pyta, czy wiemy kiedy chcemy rozpocząć rozbudowę oczyszczalni ścieków, czy wiemy gdzie planowana jest budowa nowej szkoły. Gminę czekają ogromne inwestycje.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że podnoszenie podatków jest typowym ruchem szukania pieniędzy, jest to ostatnia szuflada do której nie powinno się zaglądać. Radny mówi, że jest wiele sposobów pozyskiwania środków pieniężnych, aby realizować zdania. O pieniądze trzeba wnioskować na zewnątrz do odpowiednich instytucji. W ramach pozyskanych środków realizować inwestycje. Radny powiedział o pozyskanych środkach w roku 2023 na kwotę ok. 28.000.000,-zł. Podnoszenie podatków, jest ostatnią drogą, którą powinien kierować się samorząd. Radny uważa, że proponowana skala podwyżek prawie 70% jest krzywdząca dla mieszkańców. Proponowane stawki wymagają przeanalizowania.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że gdyby na przestrzeni ostatnich kadencji podatki wzrastały tak jak w sąsiednich gminach na poziomie inflacji to dziś nie byłoby na ten temat rozmowy. Dziś w gminie na wszystko brakuje pieniędzy. Są to zaniedbania z poprzednich kadencji. Reforma wprowadzona przez poprzedni rząd spowodowała zmniejszenie dochodów własnych gminy. Podnoszenie dziś stawek podatkowych jest to bardzo trudna decyzja, która pozwoli podnieść stawki porównywalne np. z Gminą Michałowice.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że nie możemy porównywać się z Gminą Michałowice. Struktura Gminy Raszyn jest inna niż Gminy Michałowice. Są różne uwarunkowania. Wypowiedź radnego Andrzeja Zawistowskiego jest rażąca w stosunku do Wójta Andrzeja Zaręby. Obowiązkiem Wójta Gminy jest troska o mieszkańców. 2022 roku kiedy wybuchła pandemia podejmowana była decyzja o ochronie przedsiębiorców. Przewodnicząca zaapelowała, aby nie przerzucać na poprzednią Radę Gminy, w której radny Andrzej Zawistowski też był, za podejmowane decyzje. Decyzje były podejmowane na miarę okoliczności w jakich przyszło wówczas funkcjonować. Wówczas konieczna była ochrona mniejszych przedsiębiorców, którzy posiadali nieruchomości do 1.000 m² i wtedy nie podwyższano podatku. To nie znaczy, że teraz mamy podwyższać podatek o ok. 70%. Prowadzenie dziś działalności gospodarczej jest bardzo dużym wyzwaniem. Zdaniem Przewodniczącej Komisji nie można mówić, że to są zaniedbania z poprzedniej kadencji. Przewodnicząca Komisji przeciwstawia się propozycji tak wysokich stawek podwyżek podatków w przyszłym roku.

Radny Andrzej Zaręba powiedział o podatku dochodowym od osób fizycznych w innych ościennych gminach. Podatek ten jest wyższy niż w Gminie Raszyn. Wynika to z dochodów mieszkańców danej gminy. Udział w tym podatku jest dwukrotnie większy. To, że podatek dochodowy nie był podnoszony w poprzednich latach wynikło z tego że zarówno Rada Gminy jak i władze chciały po prostu być przyjazne dla wszystkich mieszkańców. Dziś Rada Gminy jest po to, aby wstawić się za mieszkańcami którym planuje się podniesienie podatków nie dając w zamian nic. Planując podniesienie podatków należy wskazać konkretnie na co uzyskane środki planuje się przeznaczyć.

Radna Anna Chojnacka powiedziała, że zgadza się z przedmówcą w wielu kwestiach. Zdaniem radnej tak drastyczne podniesienie podatków nie będzie korzystne. Podzieliła zdanie co do społeczności naszej gminy w porównaniu do Gminy Lesznowola, Gminy Nadarzyn czy Gminy Michałowice. Radna jest za podwyższeniem podatków. Trzeba to zrobić rozsądnie ale nie tak drastycznie jak się proponuje. Podwyższając podatki należy jasno wskazać cel i przeznaczenie.

Radny Andrzej Szeląg powiedział, że uważa że podatki powinny być podnoszone. Gmina musi się rozwijać. Gminie potrzebne są pieniądze. Zdaniem radnego trzeba szukać zewnętrznych źródeł dofinansowań. Podatki powinny być podnoszone stopniowo. Powinny być wyważone. Przypływ gotówki do budżetu powinien być stały ponieważ gmina ponosi wydatki. Koszty niektórych opłat również rosną, np. energia elektryczna. Wymaga zastanowienia, czy podwyżka podatków dla przedsiębiorców nie jest za duża.

Radny Dariusz Wieteska powiedział, że większość radnych zgadza się co podwyżki podatku. Kwestią jest z czyjej kieszeni i ile. Jeżeli podwyżka nie będzie tak dużą, zostanie dokonana korekta np. o 1,5 mln. mniej z kieszeni przedsiębiorców wówczas będzie inny klimat do rozmowy. Propozycja podwyżki podatku dla przedsiębiorców o powierzchni do 1000 m² jest nie do zaakceptowania.

Kierownik Beata Cabaj wyjaśniła, że jeżeli przedsiębiorca nie wynajmuje powierzchni pod działalność gospodarczą albo nie zajmuje powierzchni pod działalność gospodarczą ma prawo zawsze przyjść do referatu podatków wnieść o skorygowanie. Jest to kwestia indywidualna ponieważ zależy do klasyfikacji gruntów, klasyfikacji budynków. Korekty są możliwe kiedy działalność gospodarcza nie jest prowadzona.

Przewodnicząca Komisji zapytała panią kierownik o tabelę gdzie jest zapis o gruntach niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, gdzie jest bardzo duża podwyżka. Przewodnicząca Komisji wniosła o wytłumaczenie o jakie grunty chodzi.

Pani Beta Cabaj powiedziała, że są to grunty, które są zdegradowane. W roku 2015 na terenie Gminy Raszyn podjęta została uchwała o obszarze zdegradowanym i obszarze rewitalizacji. Żeby ta stawka funkcjonowała muszą być zastosowane trzy warunki, tj. wyznaczenie obszaru rewitalizacji, uchwalenie i wejście w życie planu miejscowego dla obszaru rewitalizacji i nie dotrzymanie terminu zakończenia budowy. Pani kierownik odczytała szczegółowy zapis uregulowań i powiedziała, że na tę chwilę na terenie gminy nie występują takie tereny. Stawka została przyjęta na poziomie gmin ościennych.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na zapis w uzasadnieniu. W ustawie jest zagwarantowane, że górne stawki nie mogą być podwyższane niż wskazuje ustawodawca. Ustawodawca chroni, aby górne stawki nie były wyższe niż inflacja. Przewodnicząca mówi, że jako Radni Gminy proponujemy mieszkańcom podwyżki sięgające 70%. Przewodnicząca pyta czy to jest zgodne z zasadami życia społecznego. Oczywiście troska o budżet musi być, ale musi być też troska o mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Pani Wójt o przemyślenie tematu i skorygowanie autopoprawką propozycji stawek podatku aby ta podwyżka nie była tak drastyczna.

Pani Wójt powiedziała, że wróci do radnych z autopoprawką. Pani Wójt powiedziała, że wszyscy jako Gmina świadomi są potrzeb. Gmina oczywiście będzie wnioskowała i występowała o środki zewnętrzne. Aktualnie trwające programy zewnętrzne, czyli KPO to są środki które będą na bardzo wąski zakres inwestycji dlatego, że to są środki które trzeba szybko wydać. Stało się jak się stało. Przez dwa lata państwo polskie z nich nie korzystało z uwagi na problemy, jakie miała wcześniejsza władza. To nie będą projekty, gdzie będziemy mogli skorzystać, tak jak np. budowa szkół. To będą projekty gdzie pieniądze trzeba będzie wydać w ciągu jednego roku. Tragedia, która się wydarzyła na południu Polski, gro środków funduszy zewnętrznych również z KPO będzie skierowane w pierwszej kolejności dla rejonów po powodzi i te obszary będą dedykowane do pozyskiwania funduszy zewnętrznych. Gmina bardzo liczy na projekty z FENIKSA. Być może w grudniu będzie ogłoszony projekt na modernizację oczyszczalni. Nie wiemy ile będzie trwało rozpatrywanie tych wniosków. Bez względu na to jakie będą kwestie dotyczące tego, czy złożymy ten wniosek, czy uzyskamy środki zewnętrzne to w przyszłym roku gmina musi wykonać chociaż pierwszy etap związany z modernizacją oczyszczalni i to będzie kwestia przeniesienia budynku usługowego z elektroniką. To co jest w tej chwili to jest posadowione na grząskim terenie. Przy ostatnich deszczach oczyszczalnia była po kolana w ściekach. Stan tego jest bardzo trudny. Dzięki środkom które zostały wydane w tym roku chociażby na wymianę instalacji elektrycznej pewne rzeczy zostały zrobione. W przyszłym roku muszą rozpocząć się prace dotyczące budowy budynku usługowego. Wg starego kosztorysu, ten kosztorys który był przygotowywany w ramach PEFU w roku 2013 opierał się na założeniach przygotowywanych jeszcze w ramach koncepcji rozbudowy oczyszczalni przez pana śp Andrzeja Lechańskiego. On nie uwzględniał obecnej sytuacji w jakiej jesteśmy dziś jako gmina jeśli chodzi o liczbę mieszkańców, którą zakładamy że będzie. Dane są nie do końca doszacowane. Z racji tego, że mamy decyzję środowiskową nie będziemy tego zmieniać. Wiązałoby się z dużym wydłużeniem czasu. Natomiast budynek wg tego projektu w tamtym czasie był szacowany na kwotę 5.600.000,-zł. W tej chwili projektant przystępuje do prac ponownego przekosztorysowania tych pozycji które były podane 2023 roku.

Pani Wójt powiedziała, że jeśli chodzi o słup w Dawidach, prezes Mirosław Chmielewski zakłada, że uzbiera te pieniądze jeśli chodzi o stację uzdatniania wody. O część tych środków pan prezes będzie wnosił do budżetu Gminy.

Kontynuując pani Wójt powiedziała, że na ten moment jest wiadomo, że trzeba dokonać dużych inwestycji w oświatę. To nie jest kwestia budowy nowej szkoły. Trzeba połatać problemy w placówkach oświatowych, m.in. wymiana dachu w przedszkolu przy ulicy Pruszkowskiej. Trzeba to wykonać bardzo szybko z racji tego, że będzie wymieniany dach w tym przedszkolu, a mamy problemy jakie mamy w placówkach oświatowych są przygotowywane założenia do nadbudowy w tej placówce w systemie modułowym. Tak, aby wykonać możliwie szybko bez zamykania tej placówki. Wstępnie szacowana kwota tej inwestycji to co najmniej 8.000.000,-zł.

Do tego, w przyszłym roku planowane jest dostosowanie budynku gimnazjum do oddziałów przedszkolnych. Budynek nie spełnia wymaganych parametrów. Inwestycja w ten budynek to kwota ok. 2.000.000,-zł. To też trzeba będzie szybko wykonać, tak żeby w sezonie wakacyjnym być może już od maja przystosować ten budynek w taki sposób, aby od września dzieci mogły rozpocząć edukację.

Starostwo Powiatowe w Pruszkowie wnosiło o zabezpieczenie środków w budżecie ok. 5.000.000,- zł na Drogę Hrabską. Złożenie projektu na budowę Drogi Hrabskiej z KPO było warunkowane przez Starostwo Powiatowe w Pruszkowie złożeniem przez Wójt Gminy Raszyn deklaracji, że w projekcie założona będzie kwota w budżecie przyszłego roku na realizacje tej inwestycji. Kolejno Starostwo w Pruszkowie powiedziało, że przystąpi do projektu przebudowy ul. Willowej w Falentach przy założeniu że Gmina Raszyn zaplanuje w budżecie połowę środków na przebudowę ul. Willowej. Kwota 200.000,- zł. w planowanym budżecie będzie uwzględniona.

Radny Andrzej Zaręba wniósł aby pani Wójt sprostowała, że w ramach PF kosztorys budynku na kwotę ok. 5.000.000,-zł. jednocześnie odnosząc się do tego że był robiony w ramach pracy śp Andrzeja Lechańskiego. Radny zauważa, że PF dla modernizacji oczyszczalni ścieków było zrobione w 2023 roku. Ceny, które były przyjęte do kosztorysu były na rok 2023. W związku z tym to jest świeża koncepcja PFU w ramach którego składany był wniosek o dofinansowanie. Czyli jest to nieścisłość. To nie jest tak, że PFU ma więcej lat.

Pani Wójt powiedziała, że nie neguje, że to jest źle złożone i źle zrobiony dokument. Pani Wójt ma potwierdzenie i stanowisko prezesa Mirosława Chmielewskiego, że jest to dobry dokument. Ceny składane, są jak najbardziej na rok 2023 jeśli chodzi o PFU. Natomiast, to co wskazuje, projektant bazował na danych które były wówczas przygotowywane przez pana Andrzeja Lechańskiego co do rozbudowy i liczby mieszkańców. Modernizacja oczyszczalni nie będzie zaspakajała tych potrzeb, które widzimy już w tej chwili a mogą być za parę lat w związku z lawiną i rozrostem liczby mieszkańców. PFU nie zakładało takiej liczby mieszkańców jaką widzimy że będziemy mieć. Projektant wskazał, że na podstawie zużycia wody na terenie Gminy Raszyn mieszka 41.000,- osób.

Radny Andrzej Zaręba powiedział o założeniach PFU. Program opiewał na ilość 65.000,- RLM. Jeden RLM to jest mniej więcej jeden mieszkaniec. To co mówi pani Wójt, że będzie 45.000,- mieszkańców a wg program PFU mamy ilość 65.000,- mieszkańców to radny czegoś tu nie rozumie.

Przewodniczący Rady powiedział, aby nie nadużywać funkcji głosu jako ad vocem. Prosi o skupienie się na temacie, czyli na podatkach.

Przewodniczący Rady nawiązał do wypowiedzi radnego Andrzeja Zawistowskiego. Powiedział, że otrzymał od mieszkańca wyliczenia, które trochę zmodyfikował. Jeżeli chodzi o podatki w Gminie Michałowice zdaniem Przewodniczącego nie są one wyższe. W Michałowicach wyższe są stawki podatkowe, a nie wyższe podatki. Jeżeli przeliczymy na mieszkańca to wychodzą podobnie. Gmina Raszyn przegrywa w PIT od osób fizycznych. To jest to o czym mówił pan radny Andrzej Zaręba. Różnica jest 18,5 mln. zł. Są to dane za 2023 rok. Przewodniczący proponuje aby zastanowić się nad skalą proponowanych podwyżek podatków.

Przewodniczący Rady wniósł o informację, która grupa podatkowa od ilu lat nie była podnoszona.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do wypowiedzi i powiedziała, że oczywiście radni powinni złożyć wniosek. Przeciwna jest aby wyjść z klucza, że wszystko np. 20%.

Pani Wójt powiedziała, że wszystko wymaga przeliczenia. Na sesję Pani Wójt będzie wnosiła autopoprawki.

Radny Dariusz Wieteska zwrócił się do Pani Wójt z pytaniem: ile ma kosztować oczyszczalnia ścieków wg PFU. Jakie są kwoty brutto.

Pani Wójt powiedziała, że kosztorysant dokonuje uaktualnienia i przeliczenia stawek. Będzie wiadomo za prę dni. Kosztorysant dostał prośbę o przygotowanie z etapowaniem realizacji przedsięwzięcia.

Radny Dariusz Wieteska zapytał jak jest z podatkiem od psów. Od kotów chyba nie jest pobierany.

Radny zwrócił się do Przewodniczącej Komisji aby uwzględniła w dyskusji umożliwienie zabrania głosów przez mieszkańców, którzy licznie przybyli na posiedzenie komisji.

Odpowiedź w sprawie podatków od psów brzmiała: psy nie są opodatkowane.

Radny Dariusz Marcinkowski zaproponował aby dokonać kategoryzacji podatków. Próba była podejmowana w poprzedniej kadencji. Nie znalazła zainteresowania. Sugeruje pójść w kierunku aby bronić małą działalność gospodarczą i proponuje trzecią stawkę podatkową od powierzchni. Radny prosi o sprawdzenie.

Radny Piotr Jankowski powiedział, że radny Dariusz Marcinkowski wyprzedził pomysł wprowadzenia trzech stawek podatkowych z kryterium działalności od powierzchni budynków. To byłoby zdrowe podejście aby chronić tych najmniejszych a z drugiej strony staramy się dbać o budżet. Skala zaproponowanych podwyżek jest niedopuszczalna.

Przewodniczący Rady powiedział: zakładając wprowadzenie trzech grup stawek zadał pytanie jakie będą skutki, jeśli Wojewoda zakwestionuje.

Pani Kierownik powiedziała, że będą obowiązywały stawki z zeszłego roku.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że największe zastrzeżenia są do stawki do 1.000 m². Radny zakłada, że po dyskusji będzie przygotowana nowa, łagodniejsza propozycja stawek podatkowych. W uzasadnieniu będzie wskazane planowane przeznaczenie środków.

Przewodnicząca Komisji zaprosiła do dyskusji mieszkańców.

Zgłosił się pan Dariusz Książek. Zabierając głos powiedział, że mówiąc o podatkach musimy pamiętać o takich rzeczach jak finanse publiczne ale także trzeba dbać o interes wyborców. Jest to zadanie trudne, ale nie niemożliwe. Żeby ustalić finanse, aby zaspakajały potrzeby budżetu, ale żeby nie naruszały łagodności wyborców. Mówiąc o podatkach, trzeba pamiętać że są jeszcze inne instrumenty, żeby zwiększać budżet albo ograniczać wydatki. Pan Dariusz powiedział, że przygotował porównanie Gmina Michałowice i Gmina Raszyn. Porównanie przekazał obecnym. Z porównania wynika ewidentnie, że Gmina Michałowice ma mniejsze wydatki bieżące niż Gmina Raszyn. To jest ważne. Gmina Michałowice również większy uzyskuje podatek CIT i PIT tak jak to było wcześniej poruszane. To wynika z zamożności mieszkańców Gminy Michałowice. Stąd jest ta różnica ponad 18.000.000,-zł. w 2023 roku. Kolejny element to większy wpływ do budżetu z tytułu PIT i CIT. Jest to bardzo trudne. Z tego co wiadomo, Gmina Raszyn ma około 21.000,- mieszkańców, a zamieszkuje ok. 40.000,- mieszkańców. Trzeba wiedzieć, że z tego drugiego przedziału 20.000,- to są cudzoziemcy. Jeżeli płacą podatki, to są bardzo niewielkie podatki i też pracują na czarno. Nie ulega wątpliwości, że trzeba wszystko robić, żeby zwiększać dochody z tytułu PIT i CIT. W urzędach skarbowych mają gotowe programy aby śledzić obywateli także Urząd Gminy może porównywać. To są oświadczenia śmieciowe, ale także ile dane gospodarstwo domowe ile zużywa wody. To można zbilansować. Na podstawie tych dwóch danych można próbować wychwytywać te jednostki, te gospodarstwa, które nie mają deklaracji śmieciowej zameldowanych np. dwóch osób a z tytułu opłat za wodę i ścieki przeciętnie wynika, że tam może mieszkać więcej osób.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że radni zwracali na to uwagę już w poprzedniej kadencji jak i w bieżącej kadencji.

Pan Dariusz Książek powiedział, że trzeba to robić. Potrzeba analiz. Potrzeba większej ilości osób które będą w to zaangażowane aby wychwytywać nieuczciwych. Żeby były większe wpływy to także trzeba myśleć o obniżaniu wydatków bieżących, aby były większe dochody.

Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i wniosła o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 0, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne: PRZECIW (5)  
Sławomir Ostrzyżek, Tadeusz Pawlikowski, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Andrzej Zaręba  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Zbigniew Tokarz

Przewodnicza Komisji powiedziała, że projekt uchwały nie otrzymał pozytywnej akceptacji.   
  
**5. Opiniowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2024 rok.**

Głos zabrała pani Skarbnik Agnieszka Braun. Powiedziała, że zmiany dotyczą zwiększenia planu dochodów bieżących i wydatków bieżących.

Zwiększenie planu dochodów następuje środkami pochodzącymi: ze zwrotu niewykorzystanych dotacji oraz płatności - kwota 114.000 zł – zwrot niewykorzystanych środków przyznanych na opiekę nad bezdomnymi psami i kotami w ramach porozumienia międzygminnego, zwrotu z tytułu usług transportowych przez Miasto Stołeczne Warszawa oraz zwroty dokonane przez Kluby Sportowe,

z wpłat od Development NOVISA Sp. z o.o. – kwota 60.000 zł, (obręb Słomin)

z odszkodowań wypłaconych z polis ubezpieczeniowych – kwota 30.000 zł, z różnych dochodów, odsetek od nieterminowych wpłat oraz zwrotu kosztów postępowania sądowego – kwota 174.000zł.

Zwiększenie planu wydatków dotyczy :

Gospodarka mieszkaniowa – zwiększenie o kwotę 90.000 zł na wypłatę odszkodowań oraz na koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego,

Administracja publiczna i dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększenie o kwotę razem 169.000 zł na wypłatę wypłaconych, a nie zaplanowanych odpraw z tytułu rozwiązania umowy o pracę oraz na zwiększenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Podstawa naliczania odpisu na ZFŚS oparta jest na wysokości przeciętnego wynagrodzenia z poprzedniego roku albo w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą.

Oświata i wychowanie – zwiększenie o kwotę 249.000zł planu na wynagrodzenia pracowników szkół oraz na remont części dachu Szkoły Podstawowej w Sękocinie. Tu dojdzie jeszcze koszt remontu komina Szkoły Podstawowej w Raszynie (nie wiemy jaka kwota).

Zwiększenie planu wydatków następuję środkami z tytułu wykonania większego od zaplanowanych dochodów wymienionych wyżej oraz środkami w wysokości 130.000zł, pochodzącymi z działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.

Zmiany w Funduszu Sołeckim dotyczą Sołectwa Sękocin Stary. Środki przeznaczone na ogrodzenie parkingu w wysokości 6.441 zł zostają przeznaczone na realizację zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

W załączniku nr 3 jest zmiana klasyfikacji, jeśli chodzi o wcześniej przyznaną dotację.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał, dlaczego zdejmowana są środki z bezpieczeństwa publicznego i ochrony p.poż. z tegorocznego budżetu.

Pani Skarbnik powiedziała, że analizowała tę pozycję i tu widzi oszczędności. Pani Skarbnik omówiła poszczególne składowe.

Radny Dariusz Wieteska powiedział, że dotychczas dochody w związku z Polskim Ładem były niewystarczające na pokrycie środków i Rząd na koniec roku podejmował decyzję o podziale puli. W tym roku pisze się w mediach o 11 mld. zł, które na koniec roku wpadają do budżetu na ostatnią chwilę których nie daje się wydać. Najpierw jest ogromny deficyt i trudności w utrzymaniu płynności a później jest grudniowy zastrzyk żeby ten budżet zbilansować. Jak to w tym roku ma wyglądać. To jest ostatni budżet po starych zasadach.

Pani Skarbnik powiedziała, że wprowadzała do subwencji jednostronnie. W tym roku sytuacja jest jaka jest. Pani Skarbnik nie spodziewa się że otrzyma dodatkowe środki w ostatnim kwartale.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jest optymistką. Przynajmniej w masmediach mówi się, że to będą duże środki na rozwój, na różne dziedziny, mówimy o nowym budżecie.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że w październiku 2022 roku była subwencja wyrównująca dla gmin. Wynosiła około 6.000.000,- zł. Liczenie samego dochodu od osób fizycznych się zmieniło, wprowadzono 30.000,- zł. wolne od podatku. Siłą rzeczy od tych najmniej zamożnych mieszkańców tych podatków nie pobiera się. Jeżeli chodzi o deficyt budżetowy to jest pokryty tzn. w zapisie budżetowym jest, ale on jest pokryty albo wolnymi środkami albo innymi subwencjami które wpływają w ramach różnego rodzaju programów. Czasami jest tak, że ten zapis że Gmina która ma duży deficyt budżetowy tzn. że dobrze się rządzi. Po prostu ma pieniądze na pokrycie tego deficytu budżetowego z innych środków. Albo ze środków z lat ubiegłych albo ze środków, które pozyskała zewnętrznie. Radny mówi, aby nie brać pod uwagę jak funkcjonuje gmina, jeżeli się patrzy tylko na deficyt. Ważne jest jakie gmina ma zadłużenie i to jest element który daje możliwości. Finanse trzeba prowadzić w sposób mądry, rozważny, umiejętny bazując na tym jakie są przewidziane przyszłe wpływy. Należy mieć nadzieję, że będą duże z uwagi na KPO które będzie spływało do budżetu państwa. W roku 2022 było ok. 6.000.000,- zł. na poczet wyrównania zmian podatkowych w ramach Polskiego Ładu.

Przewodnicząca Komisji wniosła o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2024 rok.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
Wyniki imienne: ZA (7)  
Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek, Tadeusz Pawlikowski, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Zaręba  
  
**6. Opiniowanie projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Raszyn.**

Pani Skarbnik Agnieszka Braun powiedziała, że do projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Raszyn zgłasza autopoprawki:

§1 postanowienia ogólne wprowadza się pkt. 3 w brzmieniu:

**Projekt uchwały budżetowej Wójt Gminy podaje do publicznej wiadomości poprzez wyłożenie w biurze Rady Gminy, o czym informuje się mieszkańców na stronie internetowej Urzędu Gminy.**

oraz z §2 szczegółowość projektu budżetu wprowadza się pkt. 1, a pkt. 1 będzie pkt. 2

**Projekt uchwały budżetowej wraz z załącznikami sporządza się w szczegółowości określonej przepisami ustawy o finansach publicznych. W tym w szczególności nie mniejszej niż określona przepisami w art. 235 ust. 1; art. 236 ust. 1 oraz art. 237 ustawy o finansach publicznych.**

Ostatnia uchwała, potocznie uchwały się nazywa trybowe w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, uchwała ta była z 2 września 2010 roku. Do roku 2024 było kilka zmian wprowadzonych w roku 2018. Proponowane jest wprowadzenie nowego trybu pracy nad projektem.

Zmiany wynikają z wprowadzonych nowych regulacji w sposobie prowadzenia gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego i dotyczą w szczególności grupowania wydatków budżetowych przez jednostki organizacyjne w celu uniknięcia dokonywania wielu zmian w trakcie roku budżetowego – często dotyczących kilku złotych. Umożliwiają jednostkom samorządu terytorialnego podejmowanie decyzji o szczegółowości sporządzanych planów finansowych, w zakresie wydatków swoich jednostek budżetowych. Obecne brzmienie przepisu art. 236 ust. 1 ustawy o finansach publicznych nakazuje, aby wydatki były ujmowane w budżecie w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej, a w ich ramach trzeba wyodrębnić wydatki bieżące oraz majątkowe. W ramach wydatków bieżących wydatki na wynagrodzenia i składki na realizację zadań statutowych tych jednostek; dotacje, świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki na programy z udziałem środków pochodzących z budżetu UE; obsługi długu publicznego, poręczeń i gwarancji.

Wprowadzono również zmiany w sprawozdawczości budżetowej, w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów Publicznych z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej zmieniono formularz sprawozdania z wykonania wydatków dodając kolumnę „grupa wydatków”. Znowelizowano brzmienie § 8 załącznika nr 36 do powołanego wyżej przepisu.

Zmiany te nie mają jednak wpływu na ciągłość danych na potrzeby analityczne, ponieważ ewidencja wydatków jednostek budżetowych będzie nadal prowadzona w pełnej szczegółowości (dział, rozdział, paragraf), chodzi głównie o dostosowanie do Krajowych Standardów Rachunkowości i w niektórych wypadkach przy finansowaniu z udziałem środków europejskich do Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, a także do wprowadzenia układu wykonawczego. Wynikają również z wprowadzenia elektronicznego systemu opracowywania projektów planów finansowych przez Urząd Gminy oraz jednostki organizacyjne.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał o udostępnienie mieszkańcom wglądu do budżetu, czy tylko w biurze rady można się zapoznać ?

Pani Skarbnik powiedziała, że budżet jak będzie zatwierdzony będzie dostępny w internecie.

Pani Wójt powiedziała, że projekt budżetu wcześniej jest dostępny w materiałach na sesję.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że trzeba się zastanowić i może projekt budżetu zamieszczać na stronie internetowej.

Radny Andrzej Zaręba przychyla się do wypowiedzi pani Przewodniczącej ponieważ generalnie projekt jest wysyłany do RIO do zatwierdzenia jeszcze przed konsultacjami z komisjami. Na tym etapie zarządzenie które jest z projektem budżetu powinno być gdzieś uwidocznione. To jest jak najbardziej słuszne.

Pani Wójt zaproponowała autopoprawkę, projekt ustawy budżetowej zostanie opublikowany na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że po zasięgnięciu opinii prawnej w kwestii wprowadzenia autopoprawki zostaną podjęte stosowne czynności.

Przewodnicząca Komisji wniosła o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Raszyn z autopoprawkami.

**Wyniki głosowania**  
ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne: ZA (8)  
Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek, Tadeusz Pawlikowski, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba.  
  
**7. Opiniowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości.**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości omówiła Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa pani Katarzyna Karwowska. Powiedziała, że projekt uchwały został przygotowany na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 9A Ustawy o Samorządzie Gminnym w związku z art. 37 ust.4 Ustawy o Gospodarce Nieruchomościami. Odczytała projekt zapisu uchwały. Pani Kierownik powiedziała, że na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym   
do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach wydzierżawiania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata.

W związku z art. 37 ust 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami   
zawarcie umowy dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata następuje w drodze przetargu. Rada Gminy może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia takiej umowy.

Wójt Gminy Raszyn rozważa wydzierżawienie nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów numerami 46/2, 46/3, 48/3, 48/4, 50/3, 50/4, 52/2, 52/3, 54/2, 54/3, 58/3, 58/4, obręb Wypędy, Gminnemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu EKO-RASZYN Sp. z o.o., z przeznaczeniem na cele statutowe.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do pani Wójt o bliższe określenie pojęcia cele statutowe, oraz jaka będzie wysokość czynszu dzierżawnego.

Pani Wójt powiedziała, że jeżeli chodzi o wysokość czynszu na ten moment te szczegóły nie są jeszcze ustalone. Z Przedsiębiorstwem EKO Raszyn trwają rozmowy na temat wysokości czynszu dzierżawnego. Przygotowując się do pierwotnego celu przeznaczenia działki pod oczyszczalnię ścieków Gmina chce wydzierżawić, aby przygotować nieruchomość do inwestycji.

Radny Zbigniew Tokarz zapytał, czy w ostatnim czasie była wydana decyzja o zwrot tych działek. Wiemy, że toczą się postępowania o zwrot tych działek.

Pani Wójt powiedziała, że na ten moment nie ma żadnej ostatecznej decyzji w tej kwestii.

Radny Dariusz Wieteska chce być dobrze zrozumiany, pyta czy nieprawomocnej decyzji również nie ma.

Pani Wójt powiedziała, że toczą się postępowania w Starostwie w Pruszkowie. Na ten moment nie ma prawomocnych decyzji i nieprawomocnych decyzji.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jest obawa że jeżeli zapadnie decyzja zwrotowa, jak się uprawomocni, to co będzie się działo. Tu będzie wydzierżawione. Różnie może być.

Radny Dariusz Wieteska w związku z napiętą sytuacją w EKO Raszyn, pyta czy EKO Raszyn za zeszły rok przelał na konto Urzędu Gminy kwotę 4.000.000,- zł kosztu dzierżawnego.

Pani Wójt powiedziała, że wg posiadanej wiedzy EKO Raszyn ma zaległość w kwocie: 1.400.000,- na rzecz Urzędu Gminy. Jest zawarte porozumienie i jest sukcesywnie spłacane.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy jeżeli zainwestujemy w te działki, a będzie decyzja zwrotowa, która się uprawomocni to co wtedy będzie.

Pani Wójt powiedziała, że będzie to regulowała umowa dzierżawy. Umowa dzierżawy będzie konstruowana z EKO Raszyn. Naszą rolą będzie zabezpieczyć się na wszystkie okoliczności. W przypadku ewentualnych naniesień podmiot który będzie dokonywał naniesienia nie straci tych pieniędzy.

Przewodnicząca Komisji chce żeby to wybrzmiało. Nie mamy ostatecznych rozstrzygnięć a robimy nakłady. Dla Przewodniczącej jest to inwestycja zagrożona.

Radny Andrzej Zaręba zapytał panią Kierownik jaka jest forma dzierżawy. Mimo, że jest Spółka prawa handlowego, spółka komunalna może uzyskać prawo do dzierżawy bez przetargu. Kto może uzyskać prawo do dzierżawy w trybie bez przetargu ? Co prawda jest to spółka komunalna, nie mniej jest spółką prawa handlowego. Zdaniem radnego nie może korzystać z prawa bez przetargu. Również dzierżawa tego gruntu, czyli czynsz dzierżawny zdaniem radnego nie powinien być uznaniowy w stosunku do spółki, czy na podstawie krótkiego najmu. Radny gwarantuje, że Spółki EKO Raszyn, nie jest stać na to żeby po cenie rynkowej wydzierżawić 8 h. Radny nie rozumie dlaczego Gmina chce pogłębić zły stan finansowy Spółki EKO Raszyn, jeśli Spółka nie czerpałaby z tego tytułu zysków tzw. zysków taryfotwórczych, które dawałby możliwość dochodów spółki z elementów taryfowych. Pytanie czy tryb bezprzetargowy, czy spółka prawa handlowego może w trybie bez przetargowym uzyskać taką nieruchomość ? czy możemy w trybie preferencyjnym dla Spółki EKO Raszyn ustalić wysokość czynszu. Przy czynszu komercyjnym Spółki Eko Raszyn nie stać na taki czynsz.

Pani Kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, że kwestia była analizowana. Uchwała uzyskała pozytywną opinię biura prawnego. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to jest prośba o wyrażenie zgody. Kwestie wysokości stawek, w umowie dzierżawy nie zostały jeszcze podjęte decyzje co do stawek.

Mieszkaniec, pan Jacek Wiśniewski powiedział, że kiedyś była dyskusja o wydzierżawieniu ośrodka zdrowia, poddał wątpliwość zasadność. Teraz pan Jacek przyłącza się do głosów, które poddają wątpliwość. Jako mieszkaniec posiada wiedzę, że 20 sierpnia została wydana nieprawomocna, nieostateczna decyzja zwrotowa na jedną z tych działek. Pan Jacek Wiśniewski mówi, że radni powinni podejmować decyzje z pełną wiedzą.

Przewodnicząca Komisji przekazała prośbę do kierowników referujących projekty uchwał, aby ważne kwestie które nie są wiadome radnym, a mają bardzo istotny wpływ na głosowanie były klarownie wyłuszczone. Radni nie mając pełnej wiedzy mogą błędnie głosować.

Radny Piotr Jankowski zwrócił się do pani Wójt o doprecyzowanie tego co powiedział mieszkaniec czy to faktycznie jest prawda.

Pani Wójt powiedziała, że tak jest. Jest decyzja dotycząca jednej z działek. Decyzja nie jest prawomocna i nie jest ostateczna.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości.

**Wyniki głosowania**  
ZA: 2, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne: ZA (2)  
Tadeusz Pawlikowski, Andrzej Szeląg  
PRZECIW (3) Anna Chojnacka, Teresa Senderowska, Zbigniew Tokarz  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek, Andrzej Zaręba

Projekt uchwały nie otrzymał pozytywnej opinii Komisji BiI.

**8. Przedstawienie pisma Wójta Gminy Raszyn z dnia 10.09. 2024 r. w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez gminę Raszyn ulicy Panoramy informującego, iż Wójt nie złoży w przedmiotowej sprawie projektu uchwały.**

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że w dniu 12 września do biura Rady Gminy na ręce Przewodniczącego Rady Gminy pana Jarosława Aranowskiego wpłynęło pismo skierowane również do Przewodniczącej Komisji BiI Rady Gminy Raszyn informujące, że w związku z wydaniem przez Komisję BiI na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia br pozytywnej opinii dotyczącej nieodpłatnego przejęcia na rzecz Gminy drogi wewnętrznej ul. Panoramy, położonej w Falentach Nowych Wójt informuje, iż nie złoży w przedmiotowej sprawie projektu uchwały.

W ocenie Wójta Gminy Raszyn, który zobowiązany jest brać pod uwagę wszelkie okoliczności sprawy Wójt nie zauważa zasadności przejęcia. W ocenie Wójta jest to nie uzasadnione ekonomicznie, na co wskazywały stanowiska wydane przez referaty. Referat Drogownictwa dokonał analizy drogi i zauważył, że jest to droga gruntowa z licznymi ubytkami i zadoleniami. Od strony północnej droga jest ślepo zakończona. Referat Drogownictwa poinformował, że nie rekomenduje przejęcia przedmiotowej nieruchomości z uwagi na nie wystarczające środki finansowe przeznaczone na bieżące naprawy i utrzymanie dróg w gminie. Ponadto Referat Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej poinformował, że koszt utrzymania ul. Panoramy to kwota około 3.600,- brutto rocznie w sezonie letnim, natomiast w sezonie zimowym jest to kwota około 8.572,- brutto rocznie. W budżecie Gminy brak jest wystarczająco środków na pokrycie tych kosztów. W piśmie wskazano, że ul. Panoramy nie jest niezbędna jako sieć dróg gminnych. Ulica nie została uwzględniona w MPZP a w chwili obecnej służy jedynie mieszkańcom gminy. Ulica Panoramy wymaga natychmiastowej naprawy poprzez wyrównanie, wykonanie nawierzchni żwirowej o powierzchni co najmniej 10 cm. Jak wskazuje zastępca Wójta pani Aneta Wrotna, na sesji Rady Gminy w dniu 20 października 2022 roku przedstawiony projekt uchwały dotyczący nieodpłatnego przejęcia tej nieruchomości nie uzyskał większości głosów i został odrzucony przez radnych poprzedniej kadencji. Jednocześnie Wójt informuje i przypomina, iż przygotowanie projektów uchwał nie jest wyłączną kompetencją Wójta. Wskazując na art. 23 ust.1a Statutu Gminy Raszyn. Pani Wójt wskazuje, że również Przewodniczący Rady, Komisje czy radni w liczbie co najmniej ¼ ustawowego składu Rady mają prawo i kompetencje do przygotowania tego projektu.

Przewodnicząca Rady zaprosiła do zapoznania się z analizą nieodpłatnego przejęcia dróg w okresie 2019 – 2024. Analiza została przygotowana na prośbę Przewodniczącej Komisji BiI. Przewodnicząca powiedziała, że z analizy wynika brak konsekwencji, brak klucza w działaniu. W roku 2019 były trzy zgody na przejęcie dróg, jedna odmowa. W roku 2020 były dwie zgody, cztery odmowy. W 2021 roku była jedna zgoda. W roku 2022 były dwie zgody, jedna odmowa. W roku 2023 jedna zgoda, jedna odmowa. W bieżącym roku dwie zgody i trzy odmowy. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że mieszkańcy ul. Panoramy deklarowali pokrycie kosztów remontu i naprawy drogi. Zgodnie z zasadą równości skoro wcześniej inni otrzymywali zgodę Przewodnicząca chce sprawiedliwego traktowania.

Głos zabrał radny Zbigniew Tokarz. Powiedział, że jeżeli chodzi o ul. Panoramy pierwszy wniosek został złożony w 2021 roku. Wówczas były braki formalne w postaci braków podpisów wszystkich właścicieli tej drogi. Radny przeanalizował odmowy i wnioskuje, że odmowy w większości dotyczyły braku parametrów, podając przykład ul. Biedronki.

W przypadku ul. Panoramy nie było roszczeń od strony mieszkańców. Nie oczekują naprawy tej drogi już, znają realia. Deklarują udział w kosztach budowy drogi. Radny nawiązał do wypowiedzi radnego Andrzeja Zaręby dotyczącej debaty nad budżetem. Jeśli chodzi o zarządzenie Wójta w sprawie ustalenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników, dyrektorów i zastępców kierowników na przestrzeni 2019 roku do tego roku, stawka wynagrodzenia wzrosła prawie o 83%. Puentując radny powiedział szanujmy się.

Pani Wójt powiedziała, że nie rozumie jakie przełożenie do omawianej kwestii ma stawka wynagrodzenia kierowników jednostek samorządowych. Zważywszy, że maksymalna stawka nie oznacza, że ktokolwiek taką stawkę otrzymał. Póki co nikt nie otrzymał takiej stawki z wyjątkiem jednego kierownika, który znajduje się w okresie wypowiedzenia. Wynikało to ze zmiany uregulowań prawnych.

Radny Zbigniew Tokarz powiedział, że zostawia do oceny mieszkańców. Podziękował.

Głos zabrał radny Sławomir Ostrzyżek. Powiedział, że Komisja BiI już wypowiedziała się na temat przejęcia ul. Panoramy. Komisja zaopiniowała pozytywnie i zwróciła się o przygotowanie uchwały na sesję Rady Gminy. Rada Gminy wypowie się czy przejmie czy nie. Radny dziwi się że pani Wójt odmawia przygotowania takiej uchwały.

Pani Wójt powiedziała, że przygotowując projekt uchwały z uzasadnieniem nie zwróci się do radnych z prośbą o nie przyjmowanie tej uchwały. Przygotowując projekt uchwały równoznacznie wójt wnosi o podpis tej uchwały.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że projekt uchwały powinien być przygotowany. W uzasadnieniu powinien być zapis, że zgodnie z opinią Komisji BiI. Radny pyta, czy w tej chwili komisja ma zmienić decyzję ?.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jako Przewodnicząca Komisji BiI działająca z należytą starannością w momencie kiedy dostała odczytała i zreferowała temat. Przewodnicząca otrzymała adresowaną do Przewodniczącej Komisji BiI korespondencję i w związku z tym zgodnie z procedurą zapoznaje komisję zgodnie z decyzją pani Wójt.

Przewodnicząca Komisji zwracając się do mieszkańców powiedziała, decyzja Komisji BiI jest podjętą pozytywną decyzją.

Jednocześnie Przewodnicząca komisji poinformowała mieszkańców, że pani Wójt nie złoży uchwały ze względu na okoliczności planowanej uchwały.

Radny Andrzej Zaręba wniósł aby wypowiedział się ktoś na podstawie Ustawy o Samorządzie Gminnym. Generalnie rzecz biorąc do kompetencji Rady Gminy należą kwestie jak sprzedaż nieruchomości, kupno nieruchomości, przejęcie nieruchomości itd. Jeżeli Komisja BiI postanowiła, że ma nastąpić przejęcie tej nieruchomości na rzecz Gminy Raszyn to oczywiście nad projektem uchwały będzie procedowała cała Rada Gminy i nie wiadomo jaki będzie ostateczny wynik głosowania. Jeżeli została podjęta decyzja Komisji BiI to powinna być przygotowana stosowna uchwała przez Urząd którego szefem jest Wójt Gminy Raszyn czyli Pani Wójt. Radny prosi aby nie było tak, że komisja będzie wnosiła na tak, a pani Wójt będzie mówiła że tego nie zrobi. Tak się nie da. To niezgodne jest z obowiązującym prawem. Radny pierwszy raz spotyka się z wnioskiem Wójta, który komunikuje Radzie Gminy, że tego nie zrobi. Mimo, że komisja to podjęła. Radny uważa to za pewne faux pas.

Radny Dariusz Wieteska powiedział, że wzajemne przepychanki są co najmniej nie na miejscu. Radny współczuje mieszkańcom, że chcą gminie oddać drogę która ma szerokość 8m. Droga ma swoją odpowiednią szerokość. Wybudowany został wodociąg i kanalizacja. Dla radnego nie jest zrozumiałe dlaczego Gmina nie chce wziąć odpowiedzialności za tę drogę. Wiadomo, że tam nie będzie szybko asfaltu. Może być problem z odśnieżaniem. Na końcu nie ma zawrotki, to wiadomo że pług nie wjedzie. Radny naliczył pięćdziesiąt domów, to jest spora grupa mieszkańców. Developer dalej też buduje. Pytanie, czy developer sprzedając kolejne domy poczuwa się aby utwardzić ten teren.

Pani Teresa Marciniak w imieniu developera i mieszkańców powiedziała, że jeżeli chodzi o dotychczasowe nakłady na drogę która powstała ponad cztery lata temu i została zapoczątkowana przez pana Marciniaka (męża pani Teresy) i panów Podolaków były prowadzone wyłącznie pół na pół czyli utwardzenie drogi, korytowanie, wałowanie, wysypanie i zrobienie właściwej drogi szutrowej, międzyczasie jako dwie strony zainwestowano w wykonanie wodociągu. Cały czas mieszkańcy ponoszą nakłady finansowe w granicach 20.000,- czasami 30.000,- zł. na jedną stronę aby te drogę utrzymać w stanie drogi szutrowej. Mówienie, że developerzy nie biorą w tym udziału jest nieprawdą. Developer nie jest dużym developerem i może się porównać do małych firm przedsiębiorców i rzemieślników z Raszyna. Developera nie stać żeby zrobić prawidłową drogę i położyć asfalt. Za każdym razem developer poczuwa się i zaczynając od korytowania i stosowania właściwych materiałów, potem wałowania i przygotowania powierzchni szutrowej. Cały czas, co roku jest to robione. Ta droga ze względu na jeżdżące samochody wymaga napraw co roku.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, skoro ktoś kupuje dom z udziałem w drodze to kupuje dom z udziałem w drodze wewnętrznej. Wie jaki jest stan faktyczny. Kupujący podczas transakcji zdaje sobie sprawę co kupuje. Przewodnicząca z jednej strony współczuje mieszkańcom. Co do zasadności zastanawia się. Ktoś kupuje udział w drodze, to zdaje sobie sprawę że kupuje udział w drodze z koniecznością zainwestowania w tą drogę a musi to dookreślać umowa. Mieszkaniec kupując nieruchomość z udziałem w nieurządzonej drodze poniósł niższe koszty. Teraz mieszkańcy zwracając się do władz Gminy oczekują wyłożenia pieniędzy aby wyremontować drogę.

Pani Teresa Marciniak powiedziała, że wypowiada się jako mieszkanka osiedla która mieszka przy tej drodze. Jako mieszkańcy czują się bardzo rozczarowani i zlekceważeni. Komisja BiI zagłosowała pozytywnie. Mieszkańcy oczekują że sprawa stanie na Radzie Gminy. Teraz okazuje się, że robiony jest krok wstecz, nie wiadomo dlaczego. Mieszkańcy tracą zaufanie i nie rozumieją dlaczego są tak traktowani.

Przewodnicząca Komisji zauważa, że mamy dwie kwestie. Kwestia developerów i kwestia procedury. Problem powinien stanąć na Radzie Gminy i cała rada powinna zdecydować.

Głos zabrała Marta Korzeniewska, nowy właściciel drogi działki ul. Panoramy. Powiedziała, że myśli że decyzji pani Wójt zabrakło jednej rzeczy. Czynnika ludzi którzy przybyli na posiedzenie komisji a którzy mieszkają na tej ulicy i którzy są potencjalnymi podatnikami.

Pani Wójt powiedziała, że wszyscy którzy mieszkają na terenie Gminy powinni płacić tu podatki. Mówienie, że będę płacić podatki bo ktoś mi wybuduje drogę na mojej własnej własności a kupowali korzystniej finansowo nieruchomość która pewnie miała niższą wartość. Pani Wójt powiedziała że trudno jest patrzeć na podejmowane decyzje. W gminie są przypadki przejmowania dróg od developerów. Są to drogi zrobione wg odpowiedniego standardu. Są to drogi z pełną infrastrukturą. To robią developerzy. Gmina nie przejmuje dróg wewnętrznych. Ta droga nie ma statusu drogi publicznej.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że dyskusja powinna się toczyć ewentualnie na sesji. Komisja miała zając się tylko pismem od pani Wójt która odmawia przygotowania uchwały. Radny pyta panią Wójt o co zwraca się do Komisji BiI. Komisja BiI podjęła decyzję i zakończyła temat. W tej chwili nie powinno być dyskusji. Radny powiedział, że jest 18 lat radnym i tak jak mówił radny Andrzej Zaręba pierwszy raz jest odmowa przygotowania uchwały.

Radny Zbigniew Tokarz powiedział, że zgadza się ze zdaniem radnego Sławomira Ostrzyżka. Radny nie rozumie czego ma dotyczyć obecna dyskusja. Opinia komisji była pozytywna i opinia jest wiążąca. Radni oczekują przygotowania uchwały. Radny mówi, że nie może być tak że arbitralna decyzja pani Wójt jest na nie.

Pani Wójt powiedziała, że było wystąpienie o opinię. Komisja wyraziła te opinię. Wcześniej nie było wszystkich kosztów utrzymania tej drogi. Z racji, że dane zostały pozyskane pani Wójt powiedziała, że uważa że to jest nie ekonomiczne.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że rozumie. Chodzi o to, że nie było takiej sytuacji, że pomimo pozytywnej decyzji Komisji BiI wójt nie przygotował projektu uchwały.

Pani Wójt powiedziała, że nigdy nie było tak, że radni wbrew opinii GNR kierowali sprawę dalej.

Przewodnicząca Komisji pyta po co są rekomendacje komisji. Jest organ który składa się z 21 osób. Komisja działa w ramach Rady Gminy. Rada Gminy jest organem uchwałodawczym. Przewodnicząca Komisji uważa, że projekt ustawy powinien być przygotowany i poddany pod głosowanie Rady Gminy. Nie jest kompetencją organu wykonawczego decydowanie za Radę Gminy.

Przewodnicząca zwróciła się do mieszkańców ul. Panoramy o złożenie deklaracji w formie pisemnej, że pokryją koszty budowy tej drogi tak jak deklarowali na ostatnim posiedzeniu komisji.

Mieszkaniec ul. Panoramy pan Filip Haja powiedział, że mieszkańcy deklarowali partycypację udziału w kosztach budowy. Mieszkaniec powiedział, że zostali potraktowani niesprawiedliwie. Pani Wójt zadecydowała za mieszkańców, że dalej nie będzie toku. Jest to mocno niesprawiedliwe. Dlatego mieszkańcy są na posiedzeniu i uważają, że nie powinno być tak załatwione. Wręcz powinno być poddane głosowaniu na posiedzeniu Rady Gminy.

Pani Wójt powiedziała, że zgodnie ze stanowiskiem działu prawnego nie ma czegoś takiego, kiedy Wójt zwraca się o opinię i opiniowane było przejęcie drogi, że Wójt jest zobligowana do wystąpienia z projektem uchwały jeżeli komisja oczekuje. Pani Wójt powiedziała, że nie ma takich przepisów. Zdaniem pani Wójt to nie jest działanie niezgodne z prawem.

Pani Wójt powiedziała, że jeżeli komisja oczekuje przedłożenia uchwały pani Wójt przygotuje projekt uchwały na najbliższą sesję. Uzasadnienie będzie takie, że jest to tylko na wniosek Komisji z pełną argumentacją że jest to nieuzasadnione ekonomicznie i nie powinno mieć miejsca.

Mieszkaniec, pan Filip Haja powiedział, że jeśli chodzi o sprawy ekonomiczne to zdaniem mieszkańca chyba nie do końca jest zgodne z tym co się dzieje. Mianowicie ta droga funkcjonuje już od czterech lat. Jest systematycznie, co najmniej raz w roku poprawiana. Teraz trwa kończenie budowy kanalizacji i po zakończeniu budowy kanalizacji cała droga od Drogi Hrabskiej po rzekę Raszynkę będzie poprawiona, wywieziona szutrowo, wyrównana. Mieszkańcy nie proszą o pieniądze. Mieszkańcy proszą o przejęcie tej drogi. Jeżeli gmina nie ma pieniędzy na sprzątanie, to po prostu nie będzie sprzątane. Zdaniem mieszkańca problem jest w złośliwości i odwracaniu kota ogonem.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że akurat Komisja nie jest złośliwa ponieważ zaopiniowała pozytywnie. Kwestia jest podjęcia decyzji przez Radę Gminy.

Mieszkaniec uważa, że opinia Referatu Drogownictwa została napisana bzdurnie. Nie można tak robić.

Kierownik Referatu GNR pani Katarzyna Karwowska powiedziała, że po nabyciu tej drogi to będzie bez obsługowa i gmina nie będzie ponosiła kosztów. Wcześniej mieszkanka powiedziała że ok. 20.000,- 30.000,- zł. wkładane jest w tą drogę aby ją utrzymać. Czyli koszty są. Kosztów nie da się uniknąć. Dojdzie koszt wpisania ulicy w sieć ulic do odśnieżania. Dojdą koszty utrzymania letniego. Teraz cokolwiek stanie się na drodze, odpowiedzialni są właściciele. Później jako właściciel i zarządca drogi, Wójt ponosi wszelką odpowiedzialność za wszystko co się na tej drodze wydarzy. To nie jest tak, że Gmina nie musi nic robić. Nie można mówić o czymś takim. Gmina podpisując akt przejęcia drogi przyjmuje wszystkie obowiązki na siebie.

Mieszkanka, pani Marta Korzeniowska powiedziała, że była źle zrozumiana. Kwota ok. 20.000,- i ok. 30.000,- to są koszty kroczące które powodują zbudowanie drogi a nie utrzymanie jej stanu. Utrzymanie stanu, jak wcześniej zostało powiedziane to jest ok. 8.000,- rocznie. Mieszkańcy są chętni aby poczekać na środki zewnętrzne, środki z UE. Mieszkańcy wyrażają chęć partycypacji częściowej w kosztach. Mieszkańcy są otwarci. Co do kwoty partycypacji mieszkańcy chcą usiąść i rozmawiać. Mieszkańcy chcą być potraktowani w taki sposób jak inni mieszkańcy i nielekceważeni. Odbyło się głosowanie i temat wraca co jest trudne do zrozumienia.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że rozumie, że projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie podczas posiedzenia Rady Gminy. Taka jest puenta tego punktu. Podziękowała mieszkańcom za udział w posiedzeniu Komisji BiI.

**9. Zajęcie stanowiska w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Gminę Raszyn terenu przeznaczonego pod drogę wewnętrzną- poszerzenie ulicy Zamkowej - działki ew. nr 36/7 i 36/10 położone w obrębie Falenty Nowe.**

Do omówienia projektu przystąpiła Kierownik Referatu GNR pani Katarzyna Karwowska. Powiedziała, że na ekranie pokazana jest mapa z ul. Zamkową. Ul. Zamkowa stanowi łącznik między ul. Źródlaną a ul. Róży. Działka nr 35/9 – 4m szerokości jest własnością Gminy Raszyn. Własność wynika z decyzji podziałowej z 1996 roku. Teraz właściciele działek nr 36/10 i 36/7 zwrócili się z wnioskiem o nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Raszyn tych dwóch działek. Długość działek to jest 200m. Łączna powierzchnia 803m². Dla tej nieruchomości Referat Drogownictwa wydał pozytywna opinię przejęcia z uwagi na to, że w tej chwili utrzymywana jest ta droga przez Referat Drogownictwa. Droga posiada powierzchnie bitumiczną o dobrym stanie technicznym. Pobocze drogi utwardzone jest kruszywem. Brak jest ubytków i zadoleń. Przejęcie działek przyczyni się do ujednolicenia struktury gruntów położonych w pasie drogowym ul. Zamkowej. Przełoży się na efektywniejsze zarządzenia infrastrukturą.

Referat Ochrony środowiska wydał pozytywną opinię. Droga objęta jest kosztami bieżącego utrzymania.

Radny Andrzej Zaręba powiedział o sporze mieszkańców ul. Zamkowej i braku kanalizacji na tej ulicy. Radny jest za przychyleniem się i przejęciem działek. Wnioskowane działki są już utwardzone.

Przewodniczący Rady wyraził obawy o pozostające zwężenie i drożność przejazdu. Powiedział, że skoro droga nie będzie przejezdna do końca wątpliwe jest przejęcie wnioskowanych nieruchomości.

Radny Zbigniew Tokarz powiedział, że problemem była narożna działka nr 36/6. Około 10 lat temu była podjęta uchwała o kupnie udziału w tej działce. Współwłaścicielka nie godziła się. Jedynym rozwiązaniem na wybudowanie kanalizacji było przejście właśnie przez tą działkę. Pozostali chcieli oddać swoje udziały nieodpłatnie. Jak uchwała została podjęta, to współwłaściciele zmienili zdanie i powiedzieli że oczekują odpłatności za swoje udziały.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że na dzień dzisiejszy stan prawny jest taki, że Rada Gminy Raszyn wyraziła zgodę na kupno tej nieruchomości, jednego udziału. Taka uchwała została podjęta. Jednak nigdy nie zostało to zrealizowane w postaci materialnej. Kiedyś jednak budowa kanalizacji w tym rejonie będzie musiała być wykonana.

Przewodniczący Rady powiedział, że mówimy o dwóch różnych kwestiach. Jedną kwestią jest kanalizacja, a drugą kwestią jest wyprowadzenie drogi i może zrobić ją ZRIDem.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że w naszej gminie są również ślepe drogi.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał o różnicę między mieszkańcami którzy mają częściowo wybudowaną ulicę a tymi którzy wcześniej byli w tej samej sprawie. Przez zawężenie jest tak samo droga wewnętrzna. Dojeżdżają tylko ci którzy tam mieszkają. Tu się zgadzamy. A tam nie. Radny powiedział, że chodzi o zasadę.

Głos zabrał mieszkaniec. Wypowiedź bez mikrofonu. Nieczytelna.

Radny Sławomir Ostrzyżek uważa, że powinny zostać przyjęte zasady przejmowania. Aby wszyscy wiedzieli jak kupują domy, czy szeregowce przy drodze prywatnej to zawsze będzie to prywatne i nigdy gmina nie przejmie.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że opracowanie takich zasad jest konieczne aby mieszkańcy jasno wiedzieli, aby ujednolicić.

Kierownik Katarzyna Karwowska wyjaśniła różnicę między ul. Zamkową która jest własnością gminy w części. Wcześniejszy plan zakładał, że będzie to droga publiczna. W tej chwili na tym terenie nie ma planu. Jeżeli chodzi o ul. Panoramy jest wydzielona na podstawie zupełnie innych przepisów i w całości jest prywatna.

Radny Dariusz Wieteska wniósł o przejęcie ul. Zamkowej i ul. Panoramy. Powiedział, przestańmy dzielić mieszkańców. Skłońmy mieszkańców do złożenia PITów. Nie obiecujmy asfaltów. To trzeba przejąć. Cały Raszyn zbudowany został w chaosie. Takie mamy przepisy, taki mamy ład przestrzenny i tego nie odwrócimy. Urbanistyki tej gminy nie zmienimy. Kłócimy się na oczach mieszkańców. Przejmijmy te obie ulice.

Radny Andrzej Zaręba powiedział historycznie, o problemach z regulowaniem własności do nieruchomości, projektowaniem, budową wodociągów i kanalizacji i budową dróg.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywna opinia w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Gminę Raszyn terenu przeznaczonego pod drogę wewnętrzną- poszerzenie ulicy Zamkowej - działki ew. nr 36/7 i 36/10 położone w obrębie Falenty Nowe..  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
Wyniki imienne: ZA (7)  
Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek, Tadeusz Pawlikowski, Teresa Senderowska, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Szeląg  
  
**10. Zajęcie stanowiska w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Gminę Raszyn terenu przeznaczonego pod drogę wewnętrzną ulicę Magiczną- działki ew. nr146/26 i 146/19 położone w obrębie Falenty Nowe.**

Kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, że wniosek dotyczy przedłużenia ul. Magicznej. Na ekranie wyświetliła mapę rejonu. Powiedziała o dokonanych podziałach. Właściciele działek zwrócili się o przejęcie działek o nr 146/26; 146/19. Te dwie działki stanowią przedłużenie ul. Magicznej. Przedłużenie ma szerokość 8 m. Powierzchnia 1257m². Podział zatwierdzony decyzją z 2019 roku.

Referat Drogownictwa nie rekomenduje przejęcia tego terenu. Przedmiotowa droga w PMZP nie jest przeznaczona pod drogę publiczną.

Referat Ochrony Środowiska w zakresie w którym droga jest własnością gminy jest utrzymywana. Powiększenie o ten odcinek to dodatkowe koszty utrzymania.

Jest to drugi wniosek właścicieli. Pierwszy wniosek była negatywna decyzja Rady Gminy. Na odcinku który jest omawiany była hipoteka co stanowiło przeszkodę do przejęcia. W tej chwili hipoteka została zdjęta.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest to przykład tego o czym mówimy. Było przejęte pół drogi a drugie pół rekomendujemy nie przejmować.

Radny Andrzej Szeląg wniósł o podświetlenie i wskazanie na mapie odcinka do przejęcia.

Pani Katarzyna Karwowska powiedział, że będzie z uskokiem. Tak został zatwierdzony projekt podziału. Do przejęcia jest trójkąt oraz działka.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział jeszcze raz o wypracowaniu zasad przejmowania.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że nie chodzi o to aby nie przejąć. Zdaniem radnego nie jest dobry czas na przejęcie. Na mapie było widać, że w większości są działki niezbudowane. Tak wynika z tej mapy. Zdaniem radnego przejęcie jest jak najbardziej zasadne. Jeżeli została przejęta jedna część to nie do pomyślenia jest aby nie przejąć drugiej części. Obecnie trwający proces inwestycyjny będzie rozjeżdżał i niszczył tą ulicę. Ulica będzie zabudowywana kolejnymi budynkami. Ciężki sprzęt będzie wjeżdżał w tę ulicę a gmina będzie musiała naprawiać. To jest przed wczesny wniosek na przejęcie.

Radny Sławomir Ostrzyżek zgodził się w wypowiedzią poprzednika.

Przewodniczący Rady ad vocem do wypowiedzi radnego Andrzeja Zaręby powiedział, że zna takie działki drogowe które były przejmowane w poprzednich kadencjach gdzie nie było żadnego domu. Potem jak mieszkańcy się budowali to przechodzili gehenny. Dziś na tych drogach są problemy z dojazdem śmieciarek.

**Głosowano w sprawie:**  
Negatywna opinia w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Gminę Raszyn terenu przeznaczonego pod drogę wewnętrzną ulicę Magiczną- działki ew. nr146/26 i 146/19 położone w obrębie Falenty Nowe.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 3, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne: ZA (3)  
Piotr Jankowski, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg  
PRZECIW (3) Anna Chojnacka, Tadeusz Pawlikowski, Zbigniew Tokarz  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Sławomir Ostrzyżek, Andrzej Zaręba  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Negatywna opinia w sprawie nieodpłatnego przejęcia przez Gminę Raszyn terenu przeznaczonego pod drogę wewnętrzną ulicę Magiczną- działki ew. nr146/26 i 146/19 położone w obrębie Falenty Nowe - **REASUMPCJA**.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne: ZA (6)  
Anna Chojnacka, Piotr Jankowski, Tadeusz Pawlikowski, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Sławomir Ostrzyżek, Andrzej Zaręba

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że Komisja BiI negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie terenu pod drogę wewnętrzną ul. Magiczną.

**11. Rozpatrzenie pisma mieszkańców Kubusia Puchatka o przedstawienie statusu działań mających na celu wykonanie nawierzchni asfaltowej oraz o zwiększenie środków finansowych w budżecie gminy w celu opracowania projektu architektoniczno- budowlanego na budowę ulicy Leśnej i ulicy Kubusia Puchatka w Laszczkach.**

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że 26 sierpnia 2024r wpłynęło pism do Komisji Budżetu i Infrastruktury od Przewodniczącego Rady pana Jarosława Aranowskiego z prośbą o objęcie pracami komisji pism mieszkańców.

Pani Wójt powiedziała że na ten moment nie jest planowany projekt przebudowy ul. Kubusia Puchatka. Jest jedynie wniosek o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 5 sierpnia ale dotyczy to prac przy ul. Leśnej dotyczący opracowania dokumentacji projektowej na budowę drogi gminnej ul. Leśnej w miejscowości Laszczki i budowę dróg wewnętrznych ul. Jarzębinowa, ul. Świerkowa w miejscowości Laszczki.

Przewodnicząca Komisji pytała panią Wójt czy i kiedy zostało wysłane pismo do Mieszkańców Laszczek informujące o podjętych czynnościach przez władzę wykonawczą Gminy Raszyn.

Pani Wójt powiedziała, że sprawdzi czy i kiedy wyszła odpowiedź do mieszkańców.

**12. Przedstawienie przez Wójta Gminy Raszyn statusu działań dotyczących budowy ulicy Skrajnej w miejscowości Jaworowa.**

Pani Wójt powiedziała, że w tej sprawie były kierowane dwa pisma**.** Pani Wójt odczytała pismo z dnia 12 kwietnia w sprawie ul. Skrajnej. Z treści pisma wynika, że kompleksowa przebudowa drogi wymaga opracowania dokumentacji projektowej, uzyskania pozwolenia na budowę, zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych w budżecie gminy. Naprawa drogi w ramach bieżącego utrzymania zostanie dokonana w miarę posiadanych środków finansowych oraz zagęszczania zabudowy. Pani Wójt poinformowała o stanie prawnym drugiej części ul. Skrajnej. Naprawa tej części drogi jest w gestii współwłaścicieli drogi wymienionych w treści pisma.

Kolejne pismo z dnia 21 maja, w piśmie mieszkańcy zostali poinformowani że przedmiotowa sprawa zaistniała na koniec VIII kadencji. Wówczas nowa Rada Gminy nie powołała jeszcze komisji merytorycznej. Wniosek został przekierowany do Przewodniczącego Rady Gminy.

Głos zabrał mieszkaniec Jaworowej, ul. Skrajnej. Powiedział w kontekście planu zagospodarowania było pytanie ile uwag zostało zrealizowanych. Decyzja o planie była w roku 2018. Mieszkańcy chcą wiedzieć co przez sześć lat udało się z tym MPZP zrobić. Miejscowość Jaworowa wymaga planu zagospodarowania przestrzennego. Mieszkaniec powiedział, że ostatnio przy ul. Skrajnej była taka sytuacja że wystąpiono o pozwolenie na budowę. Gmina wydając pozwolenie na budowę napisała, że dojazd jest drogą 8 metrową.

Czyli tak jakby droga była przejęta.

Mieszkaniec powiedział, że są obecni wspólnie i większość oprócz jednej osoby deklaruje chęć przekazania działek. Pytanie jest czy z tą osobą można rozmawiać i dojść do konsensusu.

Kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, że taki wniosek będzie mógł być skierowany i dopuszczony do rozpatrzenia ale dopiero po orzeczeniu SKO. Wprawdzie wydane było orzeczenie, ale zawierało dużo wad. Pani Kierownik wystąpiła o sprostowanie oczywistych omyłek zgodnie z przepisami KPA.

Mieszkaniec Jaworowej zapytał, że w decyzji Wójta z 2010 roku jakiego rodzaju były błędy czy przekłamania.

Przewodnicząca Komisji powiedziała do mieszkańców aby określili się w punktach czego oczekują. Przewodnicząca oczekuje konkretów aby zapisać do protokołu.

Mieszkaniec powiedział, że oczekują kilku opcji. Albo stworzenia MPZP dzięki czemu będzie można przejąć udziały wszystkich osób które posiadają te udziały który pozwoli ubiegać się o wybudowanie drogi.

Jest też taka sytuacja, że zrobione są wszystkie media przez Gminę a nie ma wybudowanej drogi.

Lub druga opcja tak jak zostało zapisane w piśmie, żeby Gmina wydzierżawiła te udziały i żeby drogę wysypać np. kruszywem, aby droga została utwardzona. Gmina co jakiś czas naprawia połowę drogi która po dwóch tygodniach jest zniszczona.

Pani Wójt powiedziała, że Gmina nie może inwestować w drogę, która jest droga prywatną. Gminie nie wolno jest czegoś takiego robić.

Mieszkaniec powiedział, że w jednym ze wcześniejszych pism było zapisane, że Gmina deklaruje chęć przejęcia drogi.

Kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, że do tematu można wrócić ale po otrzymaniu orzeczenia z SKO. Decyzja z 2010 roku obarczona była wadą prawną. Pani kierownik powiedziała o nieprawidłowościach wydanej decyzji.

Pani Katarzyna Karwowska powtórzyła, że chętnie wróci do tematu, ale w pierwszej kolejności musi być znany status prawny nieruchomości, żeby wiedzieć z kim rozmawiać o przejęciu nieruchomości. Na obecnym etapie nie można tego stwierdzić.

Mieszkaniec mówi, że jest to zrozumiałe, tylko pytanie dlaczego pisma, maile kierowane do Gminy od 2019 roku i nic się w temacie nie dzieje. Teraz jest nowe rozdanie, nowa władza. To nie działa tak jak powinno.

Mieszkaniec skierował pytanie do radnego Andrzeja Zaręby, co od roku 2019 zostało zrobione aby decyzję od SKO odebrać.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że Gmina nic nie musi odbierać. Decyzja SKO jest przesyłana do Gminy ponieważ Gmina jest stroną. Jeżeli Gmina nie będzie się zgadzała z decyzją może ją zaskarżyć do kolejnej instancji. Referat GNR dołoży starań i wystąpi ponaglającym pismem do SKO o rozpatrzenie sprawy ze względu na przekroczone terminy.

Pani Wójt powiedziała, że temat jest regularnie monitorowany przez Gminę i przez Starostwo i to nie jest tak, że to leży. Gmina prosi o przyspieszenie.

Głos zabrała mieszkanka ul. Skrajnej. Powiedziała, że droga teoretycznie ma szerokość 8m ale tylko trzy metry są drogą publiczną. Zdarzyło się, że droga została wysypana kruszywem. De facto to jest strona na której parkują samochody i ta strona jest całkowicie zajęta. Pozostaje 5m, właściwie to jest część wspólna którą jeżdżą wszystkie samochody. Do tego dochodzi bałagan na tej ulicy. Mieszkanka pyta jak Gmina może zadziałać.

Pani Wójt powiedziała, że rozumie to, ale to jest droga wewnętrzna. Droga jest tylko we władaniu Gminy. Gmina nie może zabronić parkowania samochodu.

Mieszkaniec powiedział, że chodzi o to, że zastawiana przez samochody jest ta równa strona drogi, gdzie łatwiej jest zaparkować samochód. Do przejazdu zostaje ten gorszy pas drogi, którym nie daje się przejechać ponieważ jest błoto. Chodzi o to, że jeżeli będzie wysypywana droga tłuczniem to przynajmniej 80% szerokości tej drogi było wysypane. Aby dało się normalnie jeździć.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że tu jest kwestia regulacji prawnych. Czym innym jest własność gdy Gmina jest właścicielem, czym innym jest posiadanie czyli władanie przez Gminę. Komisja podchodzi przyjaźnie do mieszkańców, ale Komisja musi działać w granicach prawa. Gmina nie może inwestować w grunty prywatne. Komisja jest przychylna, rozumie potrzeby mieszkańców, ale pewnych rzeczy radni i Wójt nie może zrobić. Jeżeli chodzi o pismo Przewodnicząca powiedziała, że sprawdzi w aktach kiedy ostatnio było ponaglenie i Komisja BiI będzie pilnowała aby było to jak najszybsze rozstrzygnięcie.

Pani Wójt powiedziała, że mieszkańcy też mogą pisać ponaglenia do SKO. Przewodnicząca Komisji poparła propozycję pani Wójt i powiedziała, że każda strona musi być aktywna.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jeżeli SKO nie wyda decyzji to będzie ona po dziesięciu latach korzystna dla mieszkańców.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że stan prawny który został zaskarżony jest dla mieszkańców korzystny. Radny w dyskusji rozważał warianty jakie może podjąć SKO.

Pani Wójt zaprosiła mieszkańców do referatu GNR do zapoznania się z pełną dokumentacją sprawy.

**13. Przedstawienie przez Wójta Gminy Raszyn statusu działań dotyczących budowy ulicy Saskiej.**

Pani Wójt powiedziała, że wpłynął wniosek o wykonanie nawierzchni asfaltowej. Mieszkanka złożyła wniosek o zabezpieczenie środków w budżecie na remont drogi.

Odpowiadając na wniosek, Referat Drogownictwa zmienił organizację ruchu ograniczając prędkość do 30 km/h. Wystosowane zostało pismo do Komendanta Policji o objęcie nadzorem przestrzegania ograniczenia prędkości.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy remont ul. Saskiej jest w planie budżetu w przyszłym roku.

Pani Wójt powiedziała, że na ten moment nie ma jeszcze planu do budżetu. Spływają wnioski od sołtysów i radnych. Na podstawie wniosków będą podejmowane decyzje. Podczas weryfikacji wniosków będą weryfikowane dane o ilości osób i odprowadzanych kwotach podatku. Dane zostaną uzupełnione o deklaracje śmieciowe.

Głos zabrała mieszkanka ul. Saskiej. Powiedziała, że złożyła wiele podań aby doprowadzić do stanu aby tą ulicą można było bezpiecznie przejechać. Ulica Saska jest małą ulicą. Mieszkańców również jest mało. Użytkowników jest bardzo dużo. Ulica Saska jest łącznikiem między kościołem w dojeździe na wiadukt i jest bardzo uczęszczana.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jest radną z tej okolicy. Jest w posiadaniu teczki z dokumentami sprawy. Powiedziała że przy rozpatrywaniu wszystkie okoliczności będą wzięte pod uwagę. Stan faktyczny ulicy jest taki, że wymaga zrobienia. Przewodnicząca Komisji dołoży starań, ale nie obiecuje.

Pani Wójt powiedziała, że przy ulicy Saskiej była kwestia statusu prawnego.

Mieszkanka powiedziała, że ta kwestia już jest uregulowana.

Mieszkanka zgłosiła, że przy ul. Saskiej planowany jest sklep wielkopowierzchniowy. Uważa, że w związku z tą inwestycją należy myśleć perspektywicznie. Prosi radnych i panią Wójt o pochylenie się nad sprawą.

**14. Zakończenie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, przewodnicząca komisji podziękowała wszystkim za udział i zamknęła posiedzenie Komisji Budżetu i Infrastruktury.
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