**Protokół z X posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury**

**w dniu 16 grudnia 2024 r.**

Obecni na X posiedzeniu komisji wg listy obecności załączonej do protokołu:

1. Senderowska Teresa - Przewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury

2. Chojnacka Anna - Członek Komisji

3. Jankowski Piotr - Członek Komisji

4. Marzec-Szeląg Elżbieta - Członek komisji

5. Ostrzyżek Sławomir - Członek komisji

6. Szeląg Andrzej - Członek komisji

7. Tokarz Zbigniew - Członek komisji

7. Zaręba Andrzej - Członek komisji

Będkowski Krzysztof - Wice Przewodniczący Rady Gminy

Sulima-Markowska Beata - Wice Przewodnicząca Rady Gminy

Marcinkowski Dariusz - Radny

Zawistowski Andrzej - Radny

oraz

Stępińska-Gniadek Bogumiła - Wójt

Braun Agnieszka - Skarbnik

Andrzej Bembenista - Wice Wójt

Sołtysi

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 16°°, zakończyło się o godzinie 19:06.

Komisja obradowała w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Raszyn.

Posiedzeniu komisji przewodniczyła Przewodnicząca KBiI Teresa Senderowska.

**1.Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.**Przewodnicząca komisji przywitała wszystkich zebranych i otworzyła posiedzenie komisji.

Poinformowała, że posiedzenia komisji są jawne, są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania z obrad komisji dostępne są w BIP UG Raszyn. Zgodnie z § 60 ust. 3 Statutu, Komisje jak również Komisja Budżetu i Infrastruktury wyrażają opinie i przyjmują wnioski, przekazują je Radzie Gminy oraz Wójtowi. Przewodnicząca stwierdziła kworum. Powiedziała, że Komisja Budżetu i Infrastruktury posiada zdolność do podejmowania decyzji, czyli opiniowania wniosków, przyjmowania tych wniosków. Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek posiedzenia.

**2. Przyjęcie porządku obrad**.  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Przyjęcie porządku obrad.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (7)  
Piotr Jankowski, Elżbieta Marzec-Szeląg, Sławomir Ostrzyżek, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba  
BRAK GŁOSU (1) Anna Chojnacka

**3. Przyjęcie protokołu z dnia 21 października 2024 roku**.

**Głosowano w sprawie:**  
Przyjęcie protokołu z dnia 21 października 2024 roku.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne: ZA (7)  
Piotr Jankowski, Elżbieta Marzec-Szeląg, Sławomir Ostrzyżek, Teresa Senderowska, Andrzej Szeląg, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba  
BRAK GŁOSU (1) Anna Chojnacka  
  
**4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IX/54/2024 Rady Gminy Raszyn z dnia 19 września 2024 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Raszyn.**

Przewodnicząca komisji powiedziała, że klub radnych Koalicji Obywatelskiej Gminy Raszyn na podstawie art. 20 ust. 6 ustawy o Samorządzie Gminnym wnosi o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Gminy zmiany uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie nie miała zastrzeżeń co do tego paragrafu, natomiast radni uznali, że uchwała wymaga poprawki. Zgodnie z orzecznictwem, jak również zgodnie z ustawą, radni mają prawo do zgłaszania na sesji budżetowej wniosków do projektu ustawy budżetowej. Przewodnicząca powiedziała, że uchwała zawiera lukę prawną w tym zakresie i nie ma stwierdzenia, że radni mogą zgłaszać wnioski do projektu uchwały budżetowej. Wnioski te muszą być zgodne z art. 240 ust. 2 ustawy z dnia 27.08.2009 roku o finansach publicznych. W związku z powyższym klub radnych KO wnosi o uzupełnienie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem chwały budżetowej o dwa punkty, czyli pkt 6 zgłoszenie przez radnych zmian do projektu uchwały i pkt 7 głosowanie nad zmianami do projektu uchwały budżetowej .

Projekt uchwały tego samego dnia został przekazany prawnikowi. Prawnik napisał opinię, że uchwała co do zasady nie wymaga uzupełnienia, ponieważ obowiązuje ustawa. Jeżeli ustawa obowiązuje jako ranga wyższa, w związku z tym powinna być stosowana. Konkluzja jest taka, że do momentu kiedy będzie punkt obrad na sesji, radni mogą zgłaszać do projektu uchwały budżetowej na rok 2025 wnioski. Ograniczenie jest takie, że wnioski muszą być zgodne ze stosownym artykułem ustawy o finansach publicznych. Ponieważ radni mieli wątpliwości w tym zakresie a jest bogate orzecznictwo RIO jak i bogate orzecznictwo sądów w tym zakresie radni uznali, że ten projekt wymaga uzupełnienia o te dwa zapisy. Będzie to czytelne, że wszyscy radni mają prawo do zgłaszania wniosków.

Radny Dariusz Wieteska powiedział, że sprawa jest wielkiej wagi. Dnia 19.09.2024 roku uchwalona została procedura przyjmowania budżetu, która określiła konkretne punkty porządku obrad sesji budżetowej. Być może rada posunęła się o jeden krok za daleko. W tym nowym porządku radni nie przewidzieli punktu zgłaszanie poprawek do budżetu przez radnych. Zdaniem radnego Dariusza Wieteski prawo takie jest bezdyskusyjne. Wg radnego odmówienie radnemu złożenia poprawki, nie poddanie pod głosowanie na sesji budżetowej będzie mogło rodzić podstawy do unieważnienia budżetu, nie na odwrót. Brak punktu możliwości zgłoszenia poprawek zauważyła Przewodnicząca Teresa Senderowska.

Przewodniczący Rady Jarosław Aranowski zwołał sesję na dzień później i też nie zastosował się do tej uchwały, ponieważ porządek obrad ogłoszony na dzień 19 marca nie spełnia kryteriów uchwały o trybie procedowania. We wrześniu popełniony został błąd i teraz radni mają dwa problemy. Pierwszy problem, to zwołana sesja ma porządek obrad niezgodny z trybem procedowania, który sami sobie radni uchwalili i ograniczyli. Stąd poprawka radnych KO, aby uniknąć rozbieżności a wręcz co do tego mieć pewną jasność.

Radny Dariusz Wieteska wniósł pytanie do Przewodniczącej Komisji i Biura Rady czy porządek obrad nie zgodny z uchwałą o trybie procedowania, który Przewodniczący przekazał, czy jest bez znaczenia, czy jest ważny. Czy na początku sesji budżetowej radni powinni zmienić § 8, a może go w ogóle uchylić. Radny Dariusz Wieteska powiedział, że są to jego wątpliwości prawne.

Przewodnicząca komisji podziękowała radnemu Dariuszowi Wieteska za słowa uznania. Powiedziała, że jako prawnik wiedziała i rozmawiała z radnym panem Sławomirem Ostrzyżek, że wnioski mogą/będą zgłaszane. Doświadczeni radni o tym wiedzą. Radni, którzy zasiadają po raz pierwszy mogą mieć wątpliwości w tym zakresie. Ustawa nakazuje przyjmowanie takich wniosków. Projekt z dnia 19 września w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej zawiera tylko punkty jak odczytanie projektu uchwały budżetowej, jej prezentacja, odczytanie opinii komisji budżetu i infrastruktury, odczytanie opinii RIO o projekcie budżetu, dyskusję, głosowanie nad autopoprawkami zgłoszonymi przez Wójta i przeprowadzenie głosowania w sprawie projektu uchwały budżetowej. W związku z tym Klub KO zgłosił tę poprawkę. Przewodnicząca komisji zakłada, że poprawka będzie przyjęta podczas dzisiejszego posiedzenia i zostanie pozytywnie zaopiniowana przez komisję BiI.

Przewodnicząca powiedziała, że dla radnej było też ciężko procedować, ponieważ ta uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej w części została unieważniona przez RIO. Opinia wskazywała, że w zakresie terminu, w zakresie niektórych sformułowań jest nie- ważna. Przewodnicząca działając z należytą ostrożnością szybko zwołała posiedzenie komisji i przekazała opinie, aby nie naruszyć żadnego przepisu. Natomiast przepisy § 3 w zakresie terminów są niezgodne z przepisami prawa. Natomiast RIO nie zwracało uwagi na temat § 8, przed chwilą referowanego. Przewodnicząca uważa, że po wprowadzeniu tego projektu uchwały przygotowanej przez Klub KO nastąpi uzupełnienie uchwały, ponieważ jest zapis, że uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

Pani Wójt wskazała, że analogiczne brzmienie jest w uchwale z 2010 roku w sprawie trybu pracy nad projektem. W uchwale nie ma też punktu o który teraz się wnosi, bo nie jest to katalog zamknięty. Pani Wójt powiedziała, że teraz mówienie, że jest to ograniczenie prawa radnych do wnoszenia wniosków o zmianę jest nietrafione i nieprawidłowe. Pani Wójt ma obawy typu, że radni zmieniają procedurę trybową, która już jest zaopiniowana przez RIO i tak naprawdę jesteśmy w trakcie procedury trybowej i ta uchwała będzie wchodziła w życie z dniem podjęcia nie uzyskując wcześniejszej akceptacji RIO i na tym samym posiedzeniu będzie podejmowana uchwała w sprawie budżetu. W ocenie pani Wójt może rodzić wątpliwości, czy prawidłowo stosowano procedurę.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że nie zgadza się z tym stwierdzeniem, ponieważ ustawa zawsze obowiązywała i jest aktem nadrzędnym. To, że uchwała zostanie uzupełniona, to nie znaczy, że RIO może nam podważyć. Wprowadzenie zapisów uzupełniających uporządkuje uchwałę.

Przewodniczący Rady pan Jarosław Aranowski zapytał czy Przewodniczącą Komisji odczytała opinię prawną. Opinia prawna jest zbieżna z wypowiedzią pani Wójt. Wprowadzenie zapisów nie ma większego znaczenia, czy będzie można zgłaszać poprawki, czy nie. Obawy budzi tylko i wyłącznie fakt wprowadzenia tego w trakcie zmiany reguł gry w trakcie meczu. Zdaniem Przewodniczącego Rady procedura budżetowa powinna być dokończona wg dotychczasowych zasad, a nowe uzupełnione zapisy wprowadzić, że będą obowiązywały np. od stycznia 2025 roku.

Przewodniczący Rady wniósł o przedstawienie pełnej opinii prawnej pani mecenas.

Radny Sławomir Ostrzyżek przyznał, że wprowadzenie zmiany w uchwale nic nie zmienia. Radny jest w posiadaniu uchwały z dnia 2 września 2010 roku. Uchwała jest dokładnie taka sama, jak uchwała przyjęta we wrześniu. Pan Sławomir Ostrzyżek powiedział, że jest opinia prawna, że radny może złożyć wniosek na każdej sesji, w każdym momencie i tego nikt radnemu nie może odmówić. Radny wyraził wątpliwość czy w dniu uchwalania budżetu zmieniać.

Radny Dariusz Wieteska powiedział, że ustęp 8 § 3 tej uchwały jest sformułowany w ten sposób, że porządek obrad sesji uwzględnia, jest to sformułowanie kategoryczne, nie między innymi, może, słowo uwzględnia jest to kategoryczne. W porządku obrad nie ma punktu głosowanie nad autopoprawkami zgłoszonymi przez Wójta. Autopoprawek w zgłoszonym projekcie jest dużo. Radny rozumie, że praktyka płynie jedną rzeką, precyzja prawna płynie drugą rzeką. Pan Dariusz Wieteska rozumie, że intencją Klubu Radnych PO było to, żeby nie doszło do sytuacji w której Przewodniczący w sytuacji braku punktu zgłaszanie wniosków o poprawki do budżetu, odmówi jej przyjęcia ponieważ jej procedura nie przewiduje.

Radny skierował pytanie do Przewodniczącego Rady, w którym punkcie porządku obrad, gdyby ta uchwała nie przeszła, została w takiej postaci, będzie Przewodniczący przyjmował poprawki. Mówimy o prognozie wieloletniej, przed uchwałą i osobno w budżecie w porządku obrad uchwała budżetowa. Pytanie o deklaracje na najbliższą sesję.

Przewodniczący Rady Jarosław Aranowski powiedział, że przyjmuje, że poprawki będą możliwe do zgłaszania i nie robi z tego żadnego problemu. Każdy z punktów porządku obrad nie zawiera dokładnego sposobu głosowania i nad czym będzie głosowanie. Nie ma czegoś takiego, że jakieś poprawki zgłaszane, niezgłaszane. Są dwa punkty budżetowe i w tych punktach poprawki można zgłaszać. Pan były Przewodniczący Dariusz Marcinkowski potwierdzi, że była duża wątpliwość co do sposobu kolejności uchwalania. Wieloletnia prognoza, czy budżet. Generalnie poprawki powinny być zgłoszone już, chyba że nie sięgają wyżej niż wieloletnia niż jeden rok. Poprawki powinny być zgłoszone już przy wieloletniej.

Radny Dariusz Wieteska powiedział, że uważa, że to jest właściwa kolejność. Radny, pozytywnie ocenia to, że najpierw jest wieloletnia.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie zamierza zabronić składania poprawek.

Radny Andrzej Zawistowski odniósł się do obowiązującej uchwały. Powiedział, że odbyły się posiedzenia Komisji OKiSO. Radny otrzymał odpowiedź na piśmie, że nikt z radnych Rady Gminy Raszyn obecnej kadencji nie zgłosił żadnego wniosku ani poprawki. Radny otrzymał podobną odpowiedź od Przewodniczącego Komisji ZSSiS, że nie były zgłoszone wnioski i poprawki. Przewodnicząca Komisji GPiR udzieliła odpowiedzi radnemu, że nikt z 21 radnych obecnej kadencji nie zgłosił żadnego wniosku i poprawki do budżetu. Przewodniczący KOŚiPP również w przekazanej informacji na piśmie, że nikt z 21 radnych obecnej kadencji nie zgłosił żadnej poprawki ani uwagi. Zgodnie z obowiązującą uchwałą opinia Komisji Budżetu i Infrastruktury jest przekazywana Wójtowi Gminy. Pan Andrzej Zawistowski otrzymał odpowiedź od Przewodniczącej Komisji Budżetu i Infrastruktury, że na posiedzeniu komisji kiedy był opiniowany projekt uchwały budżetowej na rok 2025 nikt z 21 radnych Gminy Raszyn obecnej kadencji nie zgłosił ani jednej poprawki. Radny zastanawia się, nad czym jest dyskusja, jeżeli każdy z 21 radnych miał dwie możliwości do złożenia poprawki. Żaden z 21 radnych nie wniósł ani jednej poprawki. W tej chwili trwa dyskusja jak wprowadzić poprawki, jeżeli nikt z radnych tej kadencji tych poprawek nie zgłaszał. Radny Andrzej Zawistowski pyta o co tu chodzi.

Następny aspekt przedłożonego wniosku. Komisja Budżetu i Infrastruktury nie jest potrzebna. Skoro wszelkie zmiany w projekcie uchwały budżetowej mają być dokonywane dopiero na sesji, czyli po tym jak swoją pracę zakończyła Komisja Budżetu i Infrastruktury to nie ma sensu, żeby ta komisja funkcjonowała. Zdaniem radnego jest to afront do członków tej komisji, że są po prostu niepotrzebni. Albo decydujemy się na to, że pracujemy na komisjach albo teraz stwierdzamy, że nie, komisja jest nieważna.

Kolejny aspekt. Skoro jest mowa o przestrzeganiu prawa, to każdy z radnych, a przynajmniej radni którzy są drugą kadencję wiedzą jakie są zasady legislacji. W aktach prawnych niższego szczebla nie powiela się zapisów z aktów prawnych szczebla wyższego. Jeżeli ustawa daje prawo do zgłaszania poprawek, do zabierania głosu na sesji to wpisywanie tego do uchwały jest naruszeniem podstawowej zasady legislacji.

Skoro już trzymamy się tak dokładnie uchwały i słusznie zauważył radny Dariusz Wieteska, że radny Andrzej Zawistowski wstrzymał się od głosu. Dlatego, pierwsza uwaga. Opinia Komisji Budżetu i Infrastruktury jest przekazywana Wójtowi Gminy. Radny Andrzej Zawistowski zapytał panią Wójt czy otrzymała opinię. Pani Wójt odpowiedziała, że nie otrzymała. Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że mamy naruszenie uchwały przez komisję merytorycznie odpowiedzialną za budżet i infrastrukturę. Zgodnie z pkt.3 z § 3 taki obowiązek był nałożony. Opinia komisji budżetu jest przekazywana Wójtowi Gminy. Opinia była pozytywnie zaopiniowana. Opinia powinna trafić do Wójta.

Następnie radny zatrzymał się na porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury, pkt. 4. Zapytał, w którym miejscu jest to w uchwale nad budżetem.

W przyjętej uchwale nie ma takiego zapisu. Praca nad budżetem w komisjach, zwłaszcza w Komisji Budżetu i Infrastruktury kończy się w momencie wydania opinii. Nie ma wymogu, czy nawet prawa. Skoro uchwała nie przewiduje opiniowania projektu uchwały to nie opiniuje się go. Radny powiedział, że skoro radni chcą wpisać do projektu uchwały, to co wynika z ustawy to radny zwraca uwagę czego tam nie ma i na to, że obowiązująca uchwała nałożyła na Przewodniczących komisji obowiązki. Najpierw trzech komisji merytorycznych, przekazują swoje uwagi do Przewodniczącej Komisji BiI. Następnie Komisja BiI opiniuje i przekazuje do pani Wójt. To również nie zostało zrobione.

Przewodnicząca komisji Teresa Senderowska odniosła się do wypowiedzi. Powiedziała, że prosi o skończenie z sarkazmem. Pani Teresa Senderowska nie życzy sobie, aby radny w taki sposób odzywał się do kogokolwiek. Druga sprawa merytoryczna. Jeżeli chodzi o projekt uchwały z 19 września, został przygotowany nieprawidłowo, na co Przewodnicząca wskazywała.

Nie zawiera terminów. W związku z tym Przewodnicząca zwołała komisję, podpisała opinię i przekazała do sekretariatu biura Rady Gminy. Przewodnicząca powiedziała, że nie jest rolą Przewodniczącej Komisji BiI pilnować i kierować biurem Rady. Przewodnicząca komisji powiedziała, że przekaże za chwilę do radnych podpisaną pozytywną opinię. Jako radna i Przewodnicząca komisji BiI, nie jest władna kierować biurem Rady Gminy i nie wie dlaczego opinia nie została przekazana do Wójta Gminy.

Kolejno, jeżeli chodzi o uchwałę budżetową z 19 września Przewodnicząca Teresa Senderowska podtrzymuje stanowisko i uważa, że uchwała wymaga uzupełnienia dlatego, że wyraźnie wskazuje porządek obrad sesji rady, na której rozpatrywany będzie projekt uchwały budżetowej uwzględniający kolejne punkty. Nie między innymi kolejne punkty, tylko mówi wręcz uwzględniające następujące punkty: odczytanie projektu, odczytanie opinii komisji, odczytanie opinii RIO, ostateczne dyskusje nad projektem budżetu, głosowanie nad autopoprawkami zgłoszonymi przez Wójta, przeprowadzenie głosowania w sprawie projektu uchwały budżetowej. Pani Teresa Senderowska zauważa, że nie ma punktu o którym mówi ustawa. Trudno jest wymagać od radnych, którzy zgłaszali się do Przewodniczącej z zapytaniem czy takie poprawki mogą być złożone na sesji budżetowej doskonałej znajomości przepisów prawa. Orzecznictwo RIO wielokrotnie wypowiadało się na ten temat i miało wątpliwości we wcześniejszych latach. Dlatego też, Przewodnicząca uważa, że wprowadzenie do tej uchwały poprawki o brzmieniu zaproponowanym jest zasadne. Nie jest absolutnie, niezgodne z jakimkolwiek przepisem prawa. Wręcz przeciwnie, ułatwia pracę Rady Gminy. Przewodnicząca Komisji przekazała projekt pozytywnej opinii do pani Wójt.

Radny Krzysztof Będkowski odniósł się do wypowiedzi radnego Andrzeja Zawistowskiego. Powiedział, że oświata została pozytywnie zaopiniowana. Co do kultury, to autopoprawką pani Wójt zwiększone zostały środki. Odnosząc się do dyskusji, to ustawodawca zapewnia prawo każdemu radnemu zgłaszania poprawek. Finalnie decyduje Rada.

Przewodnicząca Komisji odniosła się do wypowiedzi radnego Andrzeja Zawistowskiego. Powiedziała, że wypowiadając się wprowadza złą atmosferę. Zwróciła się do radnego, aby na przyszłość dokładnie sprawdził obieg dokumentacji. Odczytała opinię Komisji Budżetu i Infrastruktury do projektu budżetu na rok 2025 i do projektu WPF na lata 2025 – 2032. Opinia została przekazana w terminie.

Pani Wójt powiedziała, że jeżeli przyjmuje się interpretację, że porządek obrad Rady Gminy na której jest rozpatrywany projekt uchwały budżetowej ma uwzględniać poszczególne punkty i to jest katalog enumeratywny, czyli nic więcej, ani nic mniej, co dla pani Wójt jest kuriozalne, to oznacza, że w porządku obrad nie powinien być punkt dotyczący uchwały, którą komisja BiI w tej chwili omawia. Nie powinno być żadnego innego punktu w porządku obrad dotyczącego zawarcia umowy o świadczenie transportu zbiorowego itd. Każdy wniosek może być złożony, bez względu czy jest w porządku obrad. Radni mogą zmienić każdą uchwałę i głosować nad wnioskiem Rady. Do każdej uchwały, która jest w porządku obrad radny na prawo zaproponować zmianę. Głosowanie odbywa się nad wnioskiem danego radnego.

Radny Dariusz Wieteska, od vocem do wypowiedzi pani Wójt i radnego Andrzeja Zawistowskiego powiedział zwracając się do pani Wójt że, jeżeli coś regulujemy to po to, aby to rozumieć. Radny powiedział, że chyba pkt. 8 niepotrzebnie został uchwalony.

Jest to wniosek radnego. Co do wypowiedzi radnego Andrzeja Zawistowskiego. Z wypowiedzi wynika, że radni powinni się powstrzymać. Prace były, był czas. Teraz to już jest tak daleko, że nie róbmy tego. Radny obawia się takich wezwań, że jakiś wniosek o zmianę nie zostanie dopuszczony do głosu. Skoro jest taki zwyczaj, skoro się głosuje poprawki na sesji końcowej to nie dlatego, że radni wcześniej nie znali tego budżet.

Poprawki są pozytywne. Budżet gotowy jest od czterech dni. Trudno oczekiwać, żeby wszyscy na każdym etapie wszystko zgłosili. Radny, nie chce aby było to przedmiotem dyskusji na sesji.

Pani Wójt powiedziała, że zakłada, że intencją wypowiedzi radnego Andrzeja Zawistowskiego nie było to, że nikt nie może zgłaszać poprawek. Po to był ustalony pewien tryb prac nad budżetem, byśmy ten budżet wspólnie dobrze przedyskutowali. Po to były komisje, żeby wymienić pewne uwagi i zastrzeżenia. To jest kwestia szacunku nie tylko to pani skarbnik, ale również do mieszkańców. Aby odpowiednio wcześnie zasygnalizować, jakie są wnioski radnych również kierowanego do Wójt jako organu wykonawczego, który przygotowuje ten budżet. Po to były prace w komisjach, aby wszystko dokładnie i sensownie przedyskutować.

Radny Andrzej Zawistowski odniósł się do wypowiedzi radnego Dariusza Wieteski i powiedział, że nie jest jego intencją odebranie prawa do głosu. Każdy ma prawo zgłosić poprawkę. Przez pięć lat poprzedniej kadencji radny osobiście zgłaszał poprawki. Wcześniej, każdy radny otrzymał projekt budżetu. Każdy radny mógł zapoznać się i zgłosić poprawki. Róbmy to na spokojnie.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że rozmawiamy o dwóch rzeczach. Co innego jest prawo radnego do składania wniosków podczas sesji budżetowej. To wynika z ustawy, co innego jest program który jest do rozpatrzenia, dokładnie porządek obrad. Jeżeli nie kwestionujemy w żaden sposób, nie dajemy radnemu prawa do składania wniosków wynikających z ustawy. Jeżeli mamy porządek obrad, to porządku obrad powinno być umieszczone prawo, kiedy radny ma prawo skorzystać z tego prawa. Wg radnego powinno to znaleźć się w porządku obrad.

Radny Andrzej Zaręba odniósł się również do kwestii zabrania głosu podczas sesji. Powiedział, że radny ma prawo zabrania głosu podczas sesji. Radni nie są we wszystkich komisjach, radny nie zawsze ma okazję wypowiedzieć się na temat spraw, które jego zdaniem są ważne. To sesja jest takim miejscem w czasie której wszyscy radni mają równe prawo, aby zabrać głos w danym temacie. Radny Andrzej Zaręba powiedział, że dla radnego będzie to 23 sesja w której będzie brał udział i zawsze podczas sesji odbywały się dyskusje, zawsze były składane wnioski. Radny podkreślił, że to prawo jest. Powinno być zapisane w którym momencie radny ma prawo skorzystać.

Radny Dariusz Wieteska powiedział, że jesteśmy w takim momencie, że wg RIO uchwała jest niepoprawna. W pewnym sensie klub PO też zgłosił. Radny rozumie, że to są niskiej wagi zastrzeżenia, że RIO nie oczekuje ich poprawienia tylko stwierdza, aby na przyszłość je poprawić.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że stwierdzenie nieważności oznacza, że te punkty paragrafu 3 ust. 1 i ust. 2 nie obowiązują, są nieważne.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że w poprzedniej wersji projektu budżetu omawiany był plan z deficytem 11.000.000,00 zł. w obecnej wersji planu budżetu zakładany jest deficyt w kwocie 28.000.000,00 zł. Czyli zmieniło się. Wpłynęły środki, zostały zwiększone wydatki.

Wg radnego Sławomira Ostrzyżka procedura omawiania budżetu została zakończona. Kolejne wprowadzanie poprawek powinno odbyć się na sesji.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że zgadza się. Uważa, że jak najbardziej zasadne jest wprowadzenie porządku do projektu uchwały zapisu w sprawie trybu prac na projektem uchwały budżetowej.

Przewodnicząca Teresa Senderowska powiedziała, że wyjaśnia, że w dniu dzisiejszym zakończyła się procedura i nie będzie opiniowany projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej projektu budżetu na rok 2025. Nie będzie również opinii tylko sama dyskusja.

Wobec wyczerpania listy mówców Przewodnicząca wniosła o przejście do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**  
Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IX/54/2024 Rady Gminy Raszyn z dnia 19 września 2024 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Raszyn..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 4, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne: ZA (4)  
Anna Chojnacka, Teresa Senderowska, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba  
PRZECIW (2) Piotr Jankowski, Andrzej Szeląg  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Elżbieta Marzec-Szeląg, Sławomir Ostrzyżek  
  
**5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 rok.**

Przewodnicząca Teresa Senderowska wniosła o przedstawienie zmian i autopoprawek do projektu uchwały budżetowej na rok 2025.

Zmiany do projektu uchwały budżetowej omówiła pani Wójt.

Powiedziała, że w dniu 14 listopada 2024r. Wójt Gminy Raszyn wydał dwa zarządzenia dotyczące gospodarki finansowej gminy, tj. przedstawiające projekt uchwały budżetowej na rok 2025 oraz projekt uchwały Rady w sprawie wieloletniej prognozy finansowej obejmującej lata 2025 – 2032. Ze względu na wymaganą wzajemną zgodność w zakresie danych dotyczących głównie roku 2025, projekty obydwu uchwał opracowywane były równolegle w tym samym czasie. Podstawą opracowania projektu budżetu i projektu WPF były materiały informacyjne z Ministerstwa Finansów i od Wojewody Mazowieckiego o wysokościach dotacji z budżetu państwa oraz udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Ponadto podstawą opracowania były materiały informacyjne przygotowane przez gminne jednostki organizacyjne oraz referaty Urzędu Gminy Raszyn. Materiały te poddane zostały analizie i korektom, dostosowującym sumą ogólną planowanych wydatków budżetu do realnych możliwości dochodowych.

W dniu 11 grudnia 2024 r. Wójt Gminy Raszyn otrzymał opinię w formie uchwały Składu Orzekającego RIO w Warszawie dotyczące projektu uchwały budżetowej na rok 2025 oraz projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Skład orzekający RIO pozytywnie zaopiniował obydwa projekty uchwał wnosząc jedną uwagę dotyczącą określania wolnych środków według stanu na dzień 30 września 2024 r. wynikających ze sprawozdania NDS, to jest kwestia, która była podnoszona kilkakrotnie przez panią Skarbnik odnośnie dysponowania tzw. wolnymi środkami.

Projekty uchwał budżetowej Gminy Raszyn na rok 2025 i WPF Gminy Raszyn na lata 2025-2032 (łącznie z tabelami i załącznikami) zostały przekazane również komisjom Rady Gminy Raszyn, w celu zaopiniowania. Komisje zaopiniowały projekty uchwał pozytywnie i nie kierowały do Wójta Gminy Raszyn żadnych wniosków. Tym samym została wyczerpana procedura określona w uchwale z dnia 19 września 2024 r.

W dniu 10 grudnia 2024 r. na wniosek Wójta Gminy Raszyn została zwołana sesja Rady Gminy Raszyn, w trakcie której radni przyjęli proponowane zmiany w budżecie na rok 2024 tj. wprowadzenie do budżetu na rok 2024 kwoty w wysokości 7 156 019 zł. tzw. kroplówki, zgodnie z informacją Ministra Finansów o zwiększonych udziałach we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. Kwota ta celowo została wprowadzona po stronie dochodów tym samym zmniejszając deficyt budżetowy 2024, co umożliwiło uwolnienie środków - wolne środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

Tak wprowadzone środki do budżetu w roku 2024 będą stanowiły zabezpieczenie realizacji autopoprawki Wójta Gminy Raszyn do budżetu w roku 2025 r. na poniższe zadania:

1) Realizacja wspólnego jednorocznego zadania z Powiatem Pruszkowskim – Rozbudowa ul. Drogi Hrabskiej od ul. Jaworowskiej do ul Za Olszynką” z kwotą 5 000 000 zł – dział 600. Wynikało z poczynionych przez panią Wójt deklaracji.

2) „Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Raszyn” z kwotą 500 000 zł – dział 754.

3) Zakup gruntu z kwotą 300 000zł – dział 700 w związku z koniecznością regulowania stanów prawnych – dostosowanie stanu faktycznego do stanu prawnego

Po wprowadzonych zmianach plan wydatków majątkowych wynosi 47 633 066 zł.

Do projektu zostało załączone szczegółowe zestawienie źródeł finansowania wszystkich zadań inwestycyjnych.

Kolejno pani Wójt omówiła:

● zmiany w planowanych kwotach dotacji:

1. Centrum Kultury Raszyn do kwoty 5 500 000zł w związku z ponoszonymi kosztami na Zespół Budynków Austerii oraz realizacją zadań wynikających ze Studium Wykonalności w okresie trwałości projektu;
2. Gminna Biblioteka Publiczna w Raszynie do kwoty 1 382 000zł;
3. Na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu do kwoty 1 605 000zł.

● zmiany w ramach wydatków bieżących w dziale 700 § 4600 zwiększono do kwoty 1 500 0000zł plan na wypłatę odszkodowań dla osób prawnych;

● wprowadzona została rezerwa celowa w kwocie 200 000zł na realizację zadania inwestycyjnego: „Pomoc finansowa dla Powiatu Pruszkowskiego – Lewoskręt z ul. Pruszkowskiej w Al. Krakowską”.

Plan wydatków po zmianach wynosi 254 727 188 zł, deficyt budżetu 2025 roku wynosi 28 194 337zł i zostanie sfinansowany przychodami z niewykorzystanych środków na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 1 331 547 zł, przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych w kwocie 14 000 000zł zł, wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w kwocie 12 862 790 zł.

Przedstawiony projekt uchwały budżetowej na rok 2025 w ocenie pani Wójt wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym z uwagi na ujęte w nim inwestycje ważkie i oczekiwane przez mieszkańców Gminy. Brak zastrzeżeń ze strony poszczególnych komisji, które tematycznie opiniowały zadania zapisane w działach klasyfikacji budżetowej potwierdza trafność przyjętych w projekcie założeń budżetowych w zakresie rozwoju Gminy.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że rozumie, że interpretacja tego co mówił radny na poprzednich sesjach i komisjach wymaga odpowiedniego doświadczenia i wiedzy. Wtedy łatwiej zrozumieć. Radny nie mówił o wolnych środkach. Radny mówił, że mając kwotę, która wchodzi do budżetu z uwagi na dodatkowe środki budżetowe, które wpłynęły z rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych istnieje możliwość zapisu najważniejszych zadań inwestycyjnych, które zostały pominięte w pierwotnym projekcie budżetu, a są bardzo ważne dla Gminy Raszyn tak jak dofinansowanie ul. Drogi Hrabskiej, czy lewoskrętu, czy zakupu samochodu dla OSP Raszyn. Te zadania można wprowadzić do budżetu mając środki, które Gmina otrzymuje i później w dalszych latach zapisać do realizacji w prognozie wieloletnie. Radny powiedział, że nie mówił o wolnych środkach, a mówił o dodatkowych dochodach, które Gmina otrzymała. Zdaniem radnego to pani Wójt wytworzyła dodatkowe wolne środki i wpisując to po stronie dochodów do budżetu nie biorąc zadań inwestycyjnych. Czyli zmniejszając deficyt budżetowy, a w ten sposób uwalniając wolne środki przeszły do wykorzystania w roku następnym. Radny powiedział, że chce zwrócić uwagę, że chodzi o formę zapisu o której radny mówił, a który był możliwy do zrealizowania. Radny rozumie, że pani Wójt nie rozumie jeszcze o co chodzi, że chodzi o wolne środki, które radny Andrzej Zaręba chciał zaangażować niezgodnie z przepisami.

Radny Krzysztof Będkowski wniósł pytanie do pani Wójt i pani Skarbnik. Czy zapis dotacja celowa dla rozwiązania skrzyżowania ul. Pruszkowska z Al. Krakowską w takiej wysokości, będzie czymś co daje moc w negocjacjach ze Starostwem. Czy ta kwota może się okazać wg drugiej strony za małą. Wówczas druga strona, może traktować to jako wstępny zabieg, może podejdą do tematu niezbyt zasadniczo, niezbyt twardo. Jak to wygląda, co do wypracowania szansy wspólnego zadania.

Pani Wójt powiedziała, że na ten moment Starostwo w Pruszkowie nie zakłada realizacji tej inwestycji.

Z informacji od pana Przewodniczącego Rafała Sieradzkiego istnieje projekt realizacji lewoskrętu na kwotę ok. 3.600.000,00 zł. To co zostało zaproponowane w budżecie jest to rezerwa celowa na realizację i wsparcie powiatu dla tej inwestycji, która ma być podstawą do rozpoczęcia rozmów. Ta rezerwa celowa nie będzie mogła być przeznaczona na inny cel. W przypadku gdy rozmowy ze starostwem nie będą rokowały realizacji tej inwestycji, wówczas radni zdecydują o zwiększeniu kwoty. Jest to podstawa to rozmów które pani Wójt chce podjąć ze Starostwem w Pruszkowie. Tak też zostało to odebrane w rozmowie pani Wójt z Przewodniczącym Rafałem Sieradzkim, że to jest dobry kierunek, który ma być sygnałem do realizacji ważnej inwestycji dla mieszkańców. Pani Wójt zapewniła, że jest w kontakcie ze Starostwem i jeszcze przed sesją powiatu Pruszkowskiego będzie rozmawiała w tym temacie.

Radny Krzysztof Będkowski zwrócił się do pani Wójt o negocjowanie ze Starostwem tej ważnej inwestycji dla mieszkańców tym bardziej, że Przewodniczący Rafał Sieradzki również uznaje przebudowę skrzyżowania za ważne zadanie.

Radny Krzysztof Będkowski przeszedł do tematu kultury. Powiedział, że biorąc pod uwagę, że jest nadwyżka podatkowa i jest możliwa autopoprawka co do wysokości kwoty, to stanowisko Komisji Oświaty brzmiało o potrzebie zapewnienia środków na potrzeby wynikające z przedstawionego nowego programu, oraz z zadania wynikającego z programu integracji Austerii. Radny poruszył kwestię potrzeby minimum dwóch nowych etatów.

Pani Wójt powiedziała, że zgodnie ze studium wykonalności, które jest załącznikiem do wniosku o dofinansowanie na realizację zadań przekazana będzie z budżetu dodatkowa kwota ok 1.900.000,00 zł.

Jest zwiększenie, w stosunku do tego co było pierwotnie zakładane czyli bez finansowania zadań studium wykonalności zaplanowana była kwota niespełna 1.700.000,00 zł. Pani Wójt bazuje na zapewnieniach dyrektora CKR Raszyn, że jest w stanie realizować zdania dwójką animatorów. W studium wykonalności jest wymóg, są zadania, które w okresie trwałości projektu należy zrealizować. Między innymi zatrudnienie animatorów kultury. Budynek Austerii ma pracować siedem dni w tygodniu od godzin rannych do godzin wieczornych. Dyrektor CKR uważa, że jest w stanie realizować tymi osobami, które ma plus dwóch dodatkowych animatorów kultury, chociaż studium wykonalności wskazuje na trzech dodatkowych animatorów na same działania, które mają być prowadzone w budynku Austerii. Zwiększona kwota ma również wystarczyć na koszty zwiększone wynikające z energii. Budżet CKR bez Austerii wynosił ok. 3.500.000,00 zł. Nie zwiększa się budżet pomimo, że budynek Austerii jest w zarządzie CKR od marca tego roku.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że był deficyt na poziomie ok. 17.500.000,00 zł. Deficyt wzrasta do kwoty 28.000.000,00 zł. Przewodnicząca zwróciła się do pani Skarbnik o wyjaśnienie tak dużej kwoty deficytu.

Pani Skarbnik powiedziała, że zmniejszony został deficyt roku 2024. W ten sposób zostały zaoszczędzone pieniądze w roku 2024. Te środki będą przesunięte do roku 2025. Środki zostały uwolnione. Pani Skarbnik wyjaśniła na przykładzie. Powiedziała, że deficyt będzie finansowany wolnymi środkami.

Radny Dariusz Wieteska odniósł się do pochodzenia środków na przyszłoroczne inwestycje i kwoty 47.600.000,00 zł. Powiedział, że w uzasadnieniu widać, że z naszych bieżących wydatków jest to tylko 18.000.000,00 zł. z długu, który będzie wyemitowany z obligacji 14.000.000,00 zł. i wolne środki 13.000,000,00 zł. Jest wyraźny podział pochodzenia. Zdaniem radnego jesteśmy w sytuacji, że żadnej inwestycji bez zwiększenia zadłużenia nie da się zrealizować. Przy wszystkich większych pozycjach 14.000.000,00 zł. jest podzielone i przyporządkowane do tych inwestycji. Radny zapytał, kiedy ostatnio Gmina zadłużała się i jakie to były obligacje.

W roku wyborczym, ten którym trwa spłacona była coroczna rata 4.000.000,00 zł. Kiedy i o jaką kwotę było zwiększone zadłużenie, kiedy była emisja ostatnich obligacji.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że zadłużenie mamy na ok. 30.000.000,00 zł.

Pani Wójt powiedziała, że w uchwale budżetowej na rok 2023 było założenie emisja obligacji na poziomie 8.000.000,00 zł.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że pani Skarbnik posiada dane kiedy była ostatnia emisja obligacji. Gmina co roku spłacała raty w kwocie ok. 4.000.000,00 zł. Radny powiedział, że przez ostatnią kadencję nie były brane żadne obligacje.

Radny Dariusz Wieteska zapytał jaki stan zadłużenia osiągniemy na koniec roku po zaciągnięciu 14.000.000,00 zł.

Wypowiedź pani Skarbnik mało czytelna (bez mikrofonu).

Pani Skarbnik powiedziała, że czym innym jest zadnie jednoroczne, a czym innym jest przedsięwzięcie. Jeżeli zadanie jest wpisywane do planu przedsięwzięć to trzeba zwoływać sesję żeby takie zadanie wykreślić i trzeba porządnie uzasadnić.

Radny Dariusz Wieteska zapytał o próg dopuszczalnego, maksymalnego zadłużenia Gminy przy dzisiejszych parametrach.

Pani Skarbnik powiedziała, że maksymalna to jest 13,32. Mamy 3,13 łącznie z obligacjami.

Kwotowa jest to do 40.000.000,00 zł.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że planowana kwota długu na koniec 2025 roku wyniesie 41.420.000,00 zł. i stanowić będzie 18,29% planowanych na ten rok dochodów ogółem.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że jeżeli odejmiemy ok. 14.000.000,00 zł to będzie obecne zadłużenie, czyli ca ok. 27.000.000,00 zł. zadłużenia. Czyli dług zwiększony zostaje o 50%.

Kolejno Radny Dariusz Wieteska zapytał o WPF. Powiedział, że w roku 2026 zgodnie z wykazem WPF wydatki majątkowe mogą osiągnąć kwotę 58.000.000,00 zł. w ciągu jednego roku. Przy zdolności odkładania dochodów własnych na inwestycje to można przyjąć założenie, że trzeba będzie zaciągnąć ok. 20.000.000,00 zł. długu żeby to zrealizować. Wiadomo, że WPF w pewnym sensie jest płynny i jest zmieniany.

O ile limit w roku 2025 jest niski i nie obejmuje wszystkich inwestycji, o tyle ten wpisany w 2026 roku jest ogromny. Zdaniem radnego ten budżet jest krojony pod potrzeby przedszkoli. Dwie inwestycje, przedszkole w Raszynie i przedszkole w Sękocinie są ogromnym wyzwaniem na najbliższe dwa lata.

Ta fala przejdzie przez przedszkola dość szybko i dotrze do podstawówek. Przy tak ciasnym budżecie, nie mówiąc o oczyszczalni ścieków, która została wpisana w roku 2028 i 2029, początek budowy. Zakładamy, że bajpas się powiedzie i pozwoli przetrwać cztery lata. Wynika z prognozy wieloletniej, że ratujemy się bajpasem by przetrwać bez oczyszczalni ścieków de facto do roku 2029. Wynika to z kilku pozycji WPF.

W międzyczasie jest jeszcze temat szkół podstawowych i ich przepełnienia. W WPF widać, że na te inwestycje nie ma żadnego zapasu. Nie ma zapasu na oczyszczalnię ścieków. W kontekście oczyszczalni ścieków radny zapytał, czy pani Wójt czy zarząd Gminy rozważał kwestię wniesienia majątku wodociągów, kanalizacji i oczyszczalni ścieków do EKO Raszyn, ale tylko po to, aby EKO Raszyn jako płatnik podatku VAT mógł z tych inwestycji odzyskać VAT. Jeżeli nie, radny prosi o wyjaśnienie dlaczego nie.

Pani Wójt powiedziała, że ten temat jest dyskutowany z EKO Raszyn i był badany. Były kierowane dwa pisma do jednostek finansujących te inwestycje do NFOŚ i drugiej. Kwestia przeniesienia majątku do EKO Raszyn nie jest prostą sprawą. W zależności od trwałości projektu co do niektórych zadań odpowiedź była, że tam jest ryzyko uzyskania korzyści przez podmiot. Jest ryzyko utraty dofinansowania. Dla niektórych rzeczy okres trwałości się skończył. Tu, jak najbardziej jest szansa przeniesienia tego majątku do EKO Raszyn. Są to stare sieci. Prezes EKO Raszyn nie jest chętny przejąć coś co jest stare. Znając potrzeby związane z vatem, Gmina na ten moment, jest w trakcie szacowania suwu w Ładach. Przygotowywany jest operat. Żeby wzbogacać spółkę EKO w pewien majątek. Tu jest kwestia wzięcia coś w leasing i poprawić sytuację finansową spółki i też rozliczać VAT. Pani Wójt nie wyobraża sobie sytuacji, że do czasu kiedy wniosek o modernizację oczyszczalni będzie składany w przyszłym roku jako jednostka samorządu terytorialnego, żeby Gmina była w stanie wyposażyć spółkę EKO Raszyn, aby mogła realizować projekt modernizacji oczyszczalni. Pani Wójt powiedziała, że Gmina będzie się starała sukcesywnie zwiększać majątek w taki sposób, aby ta spółka mogła rozliczyć co do pewnych rzeczy VAT, czy też aby spółka miała lepszą zdolność kredytową, czy też aby brała rzeczy w leasing, a czego nie może Spółka robić w tej chwili.

Radny Dariusz VAT Wieteska powiedział, że na dzisiaj roboczo zakładając, EKO Raszyn jako podmiot jest za słabym podmiotem, aby występował o dotację, ale 30.000.000,00 VATu zostaje w Gminie nie do rozliczenia i nie do odebrania. Radny powiedział, że mówi o sytuacji, w której rozbudowa oczyszczalni ścieków realizowana będzie przez podmiot VATowski EKO Raszyn, który jako płatnik podatku mógłby jako środek trwały odzyskać VAT.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że Gmina VAT odbiera z inwestycji wodno-kanalizacyjnych. Praktycznie rzecz biorąc tylko z inwestycji wodno-kanalizacyjnych jest możliwość odbioru VATu. VAT jest odbierany sukcesywnie. VAT odliczany jest tylko i wyłącznie od inwestycji.

Radny powiedział, że pójście drogą, aby modernizację oczyszczalni ścieków prowadziła Spółka EKO Raszyn, radny uważa za rzecz błędną. Nie chodzi o potencjał finansowy. Głównie chodzi o potencjał ludzki, merytoryczny. Gmina będzie dysponowała zawsze większym potencjałem ludzkim do przygotowania takiego przedsięwzięcia niż EKO Raszyn.

Radny Piotr Jankowski powiedział, że chce złożyć podziękowania na ręce pani Wójt i pani Skarbnik w imieniu własnym i Komisji OZSPiS i wszystkich klubów sportowych za zwiększenie nakładów. 200.000,00 zł wydaje się, że to nie jest duża suma, ale w porównaniu do 1.400.000,00 jest to wzrost prawie 14% rok do roku co pomoże odpowiedzieć na rosnące potrzeby klubów sportowych i rosnącą liczbę dzieciaków, które w tych klubach trenują.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że w autopoprawce zwiększamy koszty prawie 11.000.000,00 zł.

Radny zapytał dlaczego nie są zwiększane dochody. Międzyczasie zostały podniesione podatki od nieruchomości.

Pani Skarbnik powiedziała, że sprawdziła jaka jest ściągalność podatków w tym roku. Ściągalność podatków jest słaba. Pani Skarbnik nie chciała aby budżet był przeszacowany. Woli mieć dochody w trakcie roku, niż wpisać i nie być tego pewnym.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że z tego wniosek, że nie ma sensu podnoszenie podatku i robienia sobie wrogiej opinii. Radny rozumie, że projekt był robiony na podstawie ściągalności.

Radny powiedział, budżet, obligacje, zadłużenie są dla ludzi. Trzeba z tego korzystać pod warunkiem, że będzie się miało z czego spłacać. Co do obligacji radny mówi, że można je wziąć, ale pyta co będzie w przyszłym roku. Co będzie za dwa lata. Z czego będzie realizowany budżet. Radnemu trudno jest wyobrazić sobie, jak przyjdzie konstruować kolejne budżety. Mówiąc o oczyszczalni ścieków będzie potrzebne z własnych środków zabezpieczonych ok. 40.000.000,00 zł, to będzie dużo. Będzie potrzeba dużo więcej pieniędzy. Pół roku temu było uchwalane absolutorium dla Wójta. Jednym z głównych argumentów było zadłużenie Gminy i nieudzielenie absolutorium Wójtowi w związku z dużym zadłużeniem Gminy. Nie minęło pół roku i dług jest zwiększany o 50% w stosunku do tego co było. Teraz to nie jest przeszkodą.

Radny zakładał, że autopoprawki ograniczą się do poprawek omawianych na komisjach. Okazuje się, że poprawek jest dużo więcej. Na komisjach podnoszone były dwie rzeczy, ul. Droga Hrabska i lewoskręt z ul. Pruszkowskiej. Zdaniem radnego to powinno być normalne skrzyżowanie, to rozwiąże problem.

Radny zauważył, że w dziale 700 została zwiększona kwota na odszkodowania. Zdaniem radnego budżet nie rozwiązuje żadnych problemów.

Pani Wójt powiedziała, że nie jest w stanie w ciągu jednego roku zrobić oczyszczalni za 80 mln. Gmina jest na etapie wnioskowania o pieniądze. Sam projekt wykonawczy oczyszczalni to jest kwota ok. 4.000.000,-zł.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że gmina powinna gromadzić środki, oszczędzać ile się da.

Pani Skarbnik odnosząc się powiedziała, że robione są analizy wydatków w poszukiwaniu oszczędności.

Pani Wójt powiedziała o wzroście płac dla nauczycieli i innych wydatkach ponoszonych przez Gminę.

Przewodnicząca komisji zgodziła się z wypowiedzią radnego Sławomira Ostrzyżka. Powiedziała, że założone kwoty na oczyszczalnię ścieków są za małe. Zadania priorytetowe dla Gminy to oczyszczalnia i szkoły.

Pani Wójt powiedziała o Programie Funkcjonalno-Użytkowym i uwarunkowaniach jego etapowania.

Radny Andrzej Zaręba ustosunkował się do wypowiedzi pani Skarbnik i powiedział, o niskiej ściągalności podatku. Dodał, że najbardziej pomocne w tworzeniu budżetu jest odniesienie do wpływów z poprzednich okresów. Radny w wypowiedzi odniósł się również do oczyszczalni ścieków i Programu Funkcjonalno-Użytkowego, który wymaga aktualizacji by móc występować o środki na modernizację i rozbudowę oczyszczalni.

Pani Wójt odniosła się do wypowiedzi radnego Andrzeja Zaręby. Powiedziała, że w budżecie na rok 2024 nie ma pozycji oczyszczalni. Jedyne, co zostało przewidziane to opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego w kwocie 155.000,00 zł. podczas, gdy projektowanie na dzień dzisiejszy to jest kwota ponad 4.000.000,00 zł.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że należało rozpisać przetarg. Wtedy widać by było jaka ta kwota jest. Pieniądze były. Wiadomo było, że jeżeli podpisze się z kimś umowę, to w przeciągu 2 czy 4 miesięcy nie będzie jeszcze płatności. Generalna płatność byłaby w roku 2025 zgodnie z PFU i zgodnie z prognozą wieloletnią w której ten zapis i ta kwota się znajdowała

Przewodnicząca Komisji odniosła się do wydawania pozwoleń przez EKO Raszyn w temacie nowych przyłączeń. I tak, Spółka EKO Raszyn nie wydaje developerom warunków przyłączenia do sieci wod-kan od 01.01.2024 roku. Warunki techniczne przyłącza wydawane są do domów jednorodzinnych występujących przez osoby fizyczne. Przewodnicząca przywołała liczby podpisanych w poprzednich latach umów przez Spółkę na przyłącza, a z których spółka musi się wywiązać.

Radny Dariusz Wieteska zapytał o pojemność planowanego bajpasa do zrzutu dodatkowych ścieków.

Pani Wójt powiedziała, że pojemność na dobę to 1.000,00 m³.

Pani Wójt powiedziała, że nie ma szans, aby nadbudowę zrobić do 01/09/2025.

Pani Wójt zakłada, że w okresie wakacyjnym, będzie możliwe zamontowanie modułów, czyli będzie zrobiona nadbudowa. Kolejne miesiące to będzie wykańczanie.

Radny Dariusz Wieteska zapytał o transformację energetyczną. Radny uważa, że wymiana oświetlenia na LED powinno odbyć się porządnie i jak najszybciej.

Wice Wójt Andrzej Bembenista powiedział, że Gmina nie płaci za oświetlenia autostradowe. Gmina płaci za oświetlenie ok. 3.600,- lamp z czego ok. 350 lamp jest LED. Reszta jest w starej technologii.

Radny Andrzej Zaręba wniósł o weryfikację. Powiedział, że płatnikiem oświetlenia ulicznego na trasach autostradowych jest Gmina Raszyn.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że lista mówców się wyczerpała. Wniosła o przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

**6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Raszyn na lata 2025-2032**.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał o roczne koszty obligacji.

Pani Skarbnik powiedziała, że w skali roku jest ok. 8% jednak uzależniła od czasu emisji obligacji i kwoty.

**7. Zakończenie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, przewodnicząca komisji podziękowała wszystkim za udział i zamknęła X posiedzenie Komisji Budżetu i Infrastruktury.

Przewodnicząca Komisji

Protokołowała: Budżetu i Infrastruktury
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