**Protokół z IX posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury**

**w dniu 4 grudnia 2024 r.**

Obecni na IX posiedzeniu komisji wg listy obecności załączonej do protokołu:

1. Senderowska Teresa - Przewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury

2. Chojnacka Anna - Członek komisji

3. Marzec-Szeląg Elżbieta - Członek komisji

4. Ostrzyżek Sławomir - Członek komisji

5. Szeląg Andrzej - Członek komisji

6. Tokarz Zbigniew - Członek komisji

7. Zaręba Andrzej - Członek komisji

Będkowski Krzysztof - Wice Przewodniczący Rady Gminy

Sulima-Markowska Beata - Wice Przewodnicząca Rady Gminy

Zawistowski Andrzej - Radny

oraz

Stępińska-Gniadek Bogumiła - Wójt

Katarzyna Karwowska - Kier. Ref. Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa /GNR/

Agnieszka Braun - Skarbnik

Magdalena Przygoda - Kierownik referatu Inwestycji

Sołtysi

Przedstawiciele NC Development Polska

Rafał Sieradzki - Przewodniczący Rady Powiatu w Pruszkowie

Mieszkańcy

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godzinie 16°°, zakończyło się o godzinie 21:30

Komisja obradowała w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Raszyn.

Posiedzeniu komisji przewodniczyła Przewodnicząca KBiI Teresa Senderowska.

**1.Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.**Przewodnicząca komisji przywitała wszystkich zebranych i otworzyła posiedzenie komisji.

Poinformowała, że posiedzenia komisji są jawne, są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania z obrad komisji dostępne są w BIP UG Raszyn. Zgodnie z § 60 ust. 3 Statutu, Komisje jak również Komisja Budżetu i Infrastruktury wyrażają opinie i przyjmują wnioski, przekazują je Radzie Gminy oraz Wójtowi. Przewodnicząca stwierdziła kworum. Powiedziała, że Komisja Budżetu i Infrastruktury posiada zdolność do podejmowania decyzji, czyli opiniowania wniosków, przyjmowania tych wniosków. Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek posiedzenia.

**2. Omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Raszyn nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 150/3, 151/5 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi publicznej - ul. Piaseczyńskiej oraz nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 197/2, 197/3 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi wewnętrznej gminnej - ul. Polanki.**

Przewodnicząca Teresa Senderowska powiedziała, że komisja na ostatnim posiedzeniu negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, ponieważ projekt nie zawierał elementu, który formalno-prawnie powinien się znaleźć w uzasadnieniu, a więc skutków finansowych jakie podjęcie tej uchwały wywołałoby dla budżetu.

W związku z tym, że projekt został uzupełniony przez referat na dzisiejszej komisji temat będzie jeszcze raz dyskutowany.

Kierownik Katarzyna Karwowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Raszyn nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 150/3, 151/5 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi publicznej - ul. Piaseczyńskiej oraz nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 197/2, 197/3 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi wewnętrznej gminnej - ul. Polanki.

Z przedstawionego projektu uchwały wynika, że proponuje się wyrażenie zgody na nabycie przez Gminę nieruchomości oznaczonych jako działki ewidencyjne o nr 150/3, 151/5 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi publicznej - ul. Piaseczyńskiej o łącznej powierzchni 11m² od jej dotychczasowych właścicieli, § 2 wyraża się zgodę na nabycie przez Gminę nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 197/2, 197/3 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi wewnętrznej gminnej - ul. Polanki o łącznej powierzchni 102m² od jej dotychczasowych właścicieli, nabycie nieruchomości opisanej

§ 1 i § 2 usprawni prawidłowe korzystanie z dróg ul. Piaseczyńskiej i ul. Polanki w ten sposób, że nastąpi poszerzenie istniejących dróg i korzystanie przez mieszkańców w sposób odpowiadający rzeczywistemu przebiegowi, ponadto usprawni i ułatwi zarządzanie w/w drogami oraz będzie prowadziło do zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców,

w § 4 wyraża się zgodę na nabycie nieruchomości opisanej w § 1 i § 2 ze środków przewidzianych na ten cel w budżecie Gminy Raszyn, § 5 wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Raszyn.

Pani kierownik powiedziała, że do uzasadnienia zgłasza autopoprawkę do treści. Autopoprawka dotyczy kosztów wejścia w życie uchwały.

W uzasadnieniu odczytała, że pismem z dnia 08.11.2023 r. właściciel działek ewidencyjnych nr 197/2 oraz 197/3 położonych w obrębie Słomin u zbiegu ulic Polanki, Piaseczyńskiej oraz Biedronki poinformował Wójta Gminy Raszyn o gotowości spotkania z przedstawicielami Gminy w celu uzgodnienia zasad nabycia ww. działek przez Gminę Raszyn lub uzgodnieniu zasad na jakich Gmina Raszyn będzie mogła umownie korzystać z tych działek oraz ze znajdującej się na nich częściach drogowych. W odpowiedzi na w/w korespondencję Wójt Gminy Raszyn zaproponował spotkanie w przedmiotowej sprawie. Pismo Wójta pozostało bez odpowiedzi.

Następnie pismem z dnia 19.12.2023 r. (data wpływu do tutejszego urzędu: 22.12.2023 r.) pełnomocnik właścicieli wezwał Gminę Raszyn do zapłaty kwoty w wysokości 11 300,00 zł tytułem uiszczenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez Gminę z nieruchomości stanowiących działki nr 197/2 oraz nr 197/3 za okres obejmujący rok 2020. W piśmie poinformowano, iż w razie bezskutecznego upływu wskazanego terminu określonego na datę 27.12.2023 r. sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego.

W dniu 05.01.2024 r. do Urzędu Gminy Raszyn wpłynęło zawiadomienie z Sądu Rejonowego w Pruszkowie – doręczenie odpisu wniosku o zawezwanie do próby ugodowej w przedmiotowej sprawie. W związku z tym podjęte zostały rozmowy ugodowe. Właściciel wskazał konieczność rozliczenia całego okresu bezumownego korzystania przez Gminę Raszyn z gruntu tj. lata 2020 – 2024.

W toku prowadzonych negocjacji uzgodniono zawarcie ugody, na podstawie której Gmina Raszyn nabędzie własność działek objętych złożonym wnioskiem oraz działek o nr ew. nr 150/3 oraz 151/5 (zajętych obecnie pod część drogi publicznej – ul. Piaseczyńskiej) oraz zaspokoi roszczenia o zapłatę w wynegocjowanych kwotach (niższych niż wskazane we wniosku), co pozwoli na ostateczne i kompleksowe uregulowanie kwestii własnościowej oraz zamknie temat dalszych roszczeń o zapłatę z tytułu bezumownego korzystania z gruntu.

**Autopoprawka**: Uzgodniono w wyniku negocjacji kwotę 20 399,89 zł jako całkowicie zaspokajającą wyżej opisane roszczenie. Ww. kwota zostanie rozbita następująco:

9.944,00 zł jako kwota niezbędna na zakup x 4 działki, nr 197/2, 197/3, 150/3 i 151/5,

10.455,89 zł jako realizacja roszczenia za bezumowne korzystanie za lata 2020, 2021, 2022, 2023 i 2024.

Do skutków finansowych podjęcia przedmiotowej uchwały należy dodać koszty sporządzenia operatu szacunkowego, oraz koszty notarialne i wieczystoksięgowe.

Natomiast niepodjęcie przedstawionej uchwały spowoduje powrót sprawy na drogę postępowania i ryzyko dla Gminy niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu (zasądzenie uznanych przez sąd kwot z tytułu bezumownego korzystania) i niewykluczonych w przyszłości pozwów
za dalsze okresy.

Nabycie nieruchomości drogowych opisanych w § 1 i § 2 umożliwi uregulowanie ich stanu prawnego oraz zapewni prawidłowe korzystanie z nich. Ponadto usprawni to i ułatwi zarządzanie ww. drogami oraz będzie prowadziło do zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców. W tym stanie rzeczy podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że ma zastrzeżenia co do roszczenia, jeśli chodzi o bez umowne korzystanie. Trudne, w żaden sposób jest udowodnienie, że Gmina Raszyn, czy też mieszkańcy jako społeczność użytkowała ten teren, a nie jeździła po działce drogowej, która jest obok i która de facto była utrzymywana przez Gminę w zadawalającym stanie do przejazdu. Zdaniem radnego to roszczenie jest roszczeniem bez podstawnym. Radny powiedział, że zgłaszał to na szeregu poprzednich komisjach i poprzednich dyskusjach, że tego typu żądanie jest żądaniem bez podstawnym jeśli chodzi o użytkowanie dróg.

Jeśli chodzi o użytkowanie tych dróg, jeśli idziemy w tym kierunku to one przechodziły z mocą ustawy z art. 73 i wtedy jeśli dane roszczenie nie zostało zgłoszone w odpowiednim terminie, one również przechodziły bez odszkodowania. Kolokwialnie mówiąc, były komunalizowane na rzecz Gminy. W związku z powyższym radny prosi o stanowcze stanowisko, ponieważ otwieramy pewną ścieżkę roszczeń, które mogą wpływać do Gminy również od innych podmiotów, również od osób fizycznych, którzy od lat mają działki pod drogami publicznymi na terenie Gminy Raszyn. W żadnej innej sytuacji, kiedy przejęcie drogi następuje choćby decyzją starosty ZRID nie płacimy odszkodowania z tytułu bezumownego korzystania użytkowania w jakimś poprzednim okresie.

Również, jeśli dochodziło do sytuacji podziałowych w wyniku zaistniałej sytuacji. Np. jest decyzja podziałowa. W ramach decyzji podziałowej na mocy decyzji przechodzi działka na rzecz drogi publicznej. Podlega ona odszkodowaniu, ale nigdy na wniosek, nigdy nie było żeby odnosiło się do roszczenia, żeby było wstecz, za poprzednie lata, aby zapłacić odszkodowanie.

Zdaniem radnego Andrzeja Zaręby to roszczenie jest roszczeniem bezpodstawnym.

Wg radnego jest w tej kwestii wykładnia w Polsce. Zapytał, czy takie roszczenia w innych gminach w Polsce za bezumowne korzystanie z działki, która znalazła się pod drogą

w pasie drogowym wykorzystywanym przez mieszkańców czy rzeczywiście są roszczenia z tytułu bezumownego korzystania. Czy inne gminy spotkały się z takim roszczeniem.

Pani Aneta Wrotna – zastępca Wójt powiedziała, że jak widać na mapie kawałek o którym mówimy jest użytkowany. Widać, że mieści się pas drogowy. Natomiast, niezależnie od tego co mówi radny Andrzej Zaręba pani Aneta Wrotna bardziej by sytuowała na liście pobożnych życzeń. Roszczenie o bezumowne korzystanie jest roszczeniem bardzo popularnym. To, że dotknęło Gminy Raszyn należy cieszyć się z tego powodu. Nie zamyka to drogi prawnej do dochodzenia od Gminy Raszyn środków. 18 grudnia wpłynął wniosek, zawezwanie do próby ugodowej za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w którym zdeklarowano, żeby przerwać bieg przedawnienia chęć odzyskania środków za bezumowne korzystanie za rok 2020, kwota: 11.300,00 zł. Jeżeli, nie zostanie podjęta rękawica i nic z tym nie zostanie zrobione to, prawdopodobnie taki pozew wpłynie za rok 2001, 2002, 2003, 2004.

Gdyby sąd nie uznał tego roszczenia w kwocie 11.300,00 zł. przy założeniu hipotetycznym nie uznania 8.000,00 zł. dojdzie do wyceny tych kawałków w oparciu o jakieś operaty, które są robione, to wychodzi 130,-zł; 180,- zł. Ceny działek pod drogi są bardzo różne. Jeżeli to będzie 8.000,00 zł to za cztery lata to będzie 36.000,00 zł. Gmina nie upiera się, wręcz zgłosi pana radnego na świadka. Pan radny wypowie się i będzie to pozytywne. Natomiast, jeżeli przyjdzie przegrać tę sprawę i ulokować w tej sprawie kilkadziesiąt tysięcy, to racjonalnym jest dziś podejście do ugody. Tak naprawdę, za kwotę mniejszą niż 20.000,00 zł. temat zostaje zamknięty i Gmina wchodzi w posiadanie tych działek. Pani Aneta Wrotna powiedziała, że decyzja należy do Rady Gminy. Jeżeli okaże się, że będzie rozszerzone to tak czy inaczej przyjdzie zapłacić za bezumowne korzystanie. Kolejno te grunty trzeba będzie kupić. To, że zapłata zostanie dokonana, to nie znaczy, że czyni Gminę właścicielem. 17:25

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że praktyka poprzednich lat pokazała, że dochodzenie w sądzie nie jest korzystne dla Gminy, ponieważ Gmina traci gminny majątek. Radny zapytał, czy w tej chwili, obecnie są prowadzone sprawy przeciwko Gminie albo te które się zakończyły prawomocnym wyrokiem bądź wyrokiem pierwszej instancji, gdzie Gmina zajęła np. działki drogowe, nie wypłaciła odszkodowań za te zajęcia i sprawa trafiła do sądu i niestety ale takie sprawy Gmina przegrywa.

Pani kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, że wg posiadanej wiedzy jest to pierwszy przypadek. Nigdy wcześniej nie było.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że chodzi o sprawy takie jak np. w ramach ZRID Gmina przejęła grunt, a nie wypłaciła należnych świadczeń.

Pani kierownik powiedziała, że jeżeli powstają roszczenia i jest ostateczna decyzja, że należy zapłacić i jeżeli wcześniej od decyzji nie było odwołania, zawsze Gmina wypłaca należności. Nie ma roszczeń z powyższych tytułów.

Radny powiedział, że wskazuje, że jako Gmina postępujemy uczciwie w stosunku do właścicieli gruntów. Radny nie rozumie dlaczego, w tej konkretnej sytuacji Gmina miałaby postąpić inaczej. Dla radnego sytuacja jest tożsama z zajęciem pod drogi. Jest to działka drogowa, jest użytkowana. Właściciel z tego tytułu nie otrzymuje żadnych należności. Właściciel blokuje, wstawia słupki. Gmina jest na przegranej pozycji.

Zdaniem radnego w sytuacji, gdzie Gmina traciła potężne pieniądze w sprawie sądowej zawarcie ugody na tak niewielką kwotę jest całkowicie zasadne. Pan Andrzej Zawistowski nie widzi przeszkód w przyjęciu uchwały.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że bardzo dokładnie zajmowała się kwestią z ośrodkiem zdrowia. Pani Teresa Senderowska powiedziała, że te dwa stany faktyczne są całkiem różne i nie należy tego porównywać. Przewodnicząca zgadza się, że pójście do sądu to jest ostateczność. Proponuje negocjacje. Rozważa i pyta, czy wskazana kwota na ponad 10.000,00 zł. którą jest ciężko udowodnić czy można obniżyć. Czy radni dopuszczają taką możliwość.

Głos zabrał przedstawiciel właścicieli działek. Powiedział, że od kilku lat mieszkańcy są właścicielami działek. Wielokrotnie wcześniej właściciele działek zwracali się o odkupienie działek. Niestety mieszkańcy nie byli przyjęci ze zrozumieniem. Działki zostały wycenione w operacie na 180 m² i mieszkańcy tego się trzymają.

Przewodnicząca komisji zapytała o kwestię bezumownego korzystania, którą to kwestię poruszał radny Andrzej Zaręba, który posiada ogromne wieloletnie doświadczenie w tym zakresie. Wiadomo również, że takie roszczenia w stosunku do Gminy Raszyn wcześniej nie wpływały. Postępowanie sądowe jest przewlekłe, długie i wymaga dużych nakładów. Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem do przedstawiciela czy dopuszcza obniżenie roszczenia o połowę.

Kolejno głos zabrała przedstawicielka Spółki. Powiedziała, że chce zwrócić uwagę, że kwota roszczeń Spółki z tytułu bezumownego korzystania w toku negocjacji prowadzonych przez panią Wójt została obniżona pięciokrotnie za rok. Wartość wynagrodzenia, za bezumowne korzystanie wydaje się już na tym etapie negocjacji zasadniczo nie na miejscu, ponieważ Spółka poczyniła bardzo dalekie ustępstwa w celu osiągnięcia porozumienia z Gminą. Mówczyni powiedziała, że chce zwrócić uwagę, że do tej sytuacji doszło i że Spółka skierowała wniosek o zawezwanie do próby ugodowej tych dróg jest wynikiem bardzo negatywnego podejścia i braku woli rozmów dotyczących działek przez poprzedniego Wójta. Gdyby wcześniej była wola podjęcia rozmów dotyczących przejęcia przez Gminę tych dróg o bezumowne korzystanie roszczenie prawdopodobnie nie zostałoby wysunięte. Spółka była traktowana jak podmiot, który potencjalnie chce oszukać Gminę, a nie jako inwestor, który na terenie tej Gminy inwestuje to została zmuszona do sięgnięcia po środki prawne, które przysługują. Przedstawicielka powiedziała, że we wniosku do zawezwanie do próby ugodowej zostało przytoczone orzecznictwo SN potwierdzające, że taki wniosek o zawezwanie do próby ugodowej i bezumowne korzystanie z dróg jest nie tylko dopuszczalne ale uznawane przez sądy. Jeżeli dojdzie do procesu sądowego, to będzie przedmiotem badania przez biegłego sądowego wysokość tego wynagrodzenia z tytułu bez umownego korzystania. Natomiast, jeżeli dojdzie do procesu i taki biegły zostanie powołany jego wycena będzie podstawą do wyroku wydanego przez Sąd, a Gmina będzie zobowiązana do zapłaty tego wynagrodzenia z odsetkami. Odsetki biegną i nawet jeżeli przez biegłego zostanie to wycenione niżej niż to ustalone w toku negocjacji ugodowych to doją odsetki.

Radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, że patrząc na mapę i wiedząc jakie zostały zrealizowane inwestycje radna zapytała jak to jest możliwe, że państwo nie korzystali z tej działki. Zdaniem radnej ul. Piaseczyńska jest nie przejezdna, więc nie można było zaopatrywać budowy. Ul. Polanki jest utwardzona od jakiegoś czasu, też nie była drogą dojazdową. W ocenie radnej przejazd od ul. Biedronki w jakiejś części właściciele działek korzystali z tej drogi realizując swoje budowy. Radna zapytała, w jaki sposób mieszkańcy dowodzą, że to gmina bezpodstawnie używała tej drogi skoro mieszkańcy też używali do realizacji budów. To jest wątpliwość radnej i prosi o udzielenie odpowiedzi.

Przedstawicielka Spółki powiedziała, że droga prywatna różni się od drogi publicznej, że drogę prywatna użytkuje tylko jej właściciel, natomiast drogę publiczną użytkują wszyscy mieszkańcy. Sposób zagospodarowania działki jednoznacznie pokazuje, że wszyscy mieszkańcy z niej korzystają, nie tylko spółka. Spółka, nie odżegnuje się, że również korzystała z tej drogi, ale jeżeli coś jest własnością, to korzystanie z prawa nie polega na tym, że wszyscy inni nie będący właścicielem również korzystają.

Radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, że w ocenie radnej to Spółka realizując inwestycję na tym terenie używała. Jeżeli, zostało uznane, że jest tylko do własności Spółki trzeba było zabezpieczyć, ogrodzić. Wprowadzić pewne działania uniemożliwiające korzystanie przez innych uniemożliwiło. Do radnej niedawno dotarła informacja, że jeden z właścicieli posesji przy ul. Polanki, prosi Gminę o naprawę tej drogi ponieważ jest rozjeżdżona. Wg radnej droga w jakiś sposób była utrzymywana przez Gminę.

Radna Beata Sulima Markowska zapytała, czy Spółka też utrzymywała drogę, czyniła nakłady korzystając również z tej drogi.

Przedstawicielka Spółki powiedziała, że to Gmina czyniła nakłady na utrzymanie tej drogi wskazuje na charakter tej drogi jako drogi publicznej.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że został dotknięty art. 12 ustawy o drogach publicznych który mówi, że inwestor ma obowiązek zapewnienia i wybudowania drogi dojazdowej do nieruchomości którą zagospodarowuje. Ten obowiązek inwestor w żaden sposób nie wykonywał. Zdaniem radnego jako element dobrej woli inwestora byłoby przekazanie na rzecz Gminy działek drogowych, które stanowią własność inwestora, a jednocześnie leżą w pasie drogowym drogi, z której sam inwestor korzystał i korzystają nabywcy nieruchomości.

Kolejna sprawa, to to, że Gmina nie była wystarczająco spolegliwa przy innych działaniach Spółki jeśli chodzi o cały zakres inwestycyjny .

Przedstawicielka Spółki powiedziała, że tego nie mówiła. (30:28)

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że tak to interpretuje i wypowiedź bierze na siebie.

Radny powiedział, że były sytuacje sporne ze spółką na temat podziału działek który był niezgodny z MPZP. Na podziale, który wynikał z wyjścia ze współwłasności, gdzie mieszkańcy mieli różne problemy i zgłaszali się zapłakani do urzędu informując, że zostali przez Spółkę wmanewrowani w działania spółki. Miało nastąpić wyjście ze współwłasności. Nie można było dokonać tego ponieważ nie były odpowiednie normatywy działek, które mogłyby ulec podziałowi. W związku z tym, urząd Gminy nie zgodził się na to i proces wychodzenia ze współwłasności przeszedł na przyszłych i obecnych właścicieli tych nieruchomości i jest realizowany. W tym zakresie też była sprawa sądowa. Były pewne różnice zdań. Gminę, tak samo jak inwestora obowiązują przepisy prawa. Tym przepisem prawa jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, warunki zabudowy i te wszystkie dokumenty, które inwestor posiadając, powinien uwzględnić w swoich planach inwestycyjnych. Zatarg był. Spółka nie poczyniła żadnych prac w związku z przekazaniem inwestycji z odpowiednią drogą dojazdową.

Gmina podpisuje z deweloperami umowy, gdzie developerzy budują całe odcinki dróg, wykupują nieruchomości pod te odcinki dróg i przekazują te odcinki dróg na rzecz Gminy. Czyniąc czasami wielomilionowe nakłady, które wliczają we własne koszty. Gmina w tym w żaden sposób finansowy nie pomaga.

Radny powiedział, że nie wierzy, że działki które są w pasach drogowych nie były wliczone w biznesplanie Spółki skoro Spółka kupiła te działki tzn. że odpowiednio zaplanowała w biznesplanie z tymi działkami. W planie minimum Spółki było przekazanie działek pod drogę publiczną, a maximum planu, który powinien być zgodny z ustawą, Spółka powinna wybudować drogę dojazdową w należytym standardzie do nieruchomości, które jako developer wybudowała.

Radny odniósł się do kwestii nierównego traktowania. Powiedział, że tu developerowi wypłacimy pieniądze za działkę drogową. W innych przypadkach podpisujemy porozumienie i nie dajemy żadnej innej możliwości inwestorom, jak to że wykupują grunty, budują drogę i przekazują Gminie za zero zł. Traktowanie dwóch podmiotów tak skrajnie powoduje, że czujemy moralny dyskomfort.

Radny powiedział, że czuje też dyskomfort, że Spółka występuje z takim roszczeniem do Gminy, która w jakiś sposób powinna nałożyć na Spółkę obowiązek większych nakładów na rzecz uzbrojenia terenu niż poczyniła Spółka. Pan Andrzej Zaręba w tej chwili jako radny jest w tej szczęśliwej sytuacji, że może swoje zdanie wyrazić w formie głosowania. Powiedział, że nie zagłosuje za taką ścieżką postępowania developerów w stosunku do innych, na których są nakładane wielomilionowe obowiązki w stosunku do uzbrojenia terenu.

Zastępca Wójta pani Aneta Wrotna powiedziała, że w kontekście tego co poruszył radny Andrzej Zaręba, że będąc Wójtem Gminy Raszyn kiedy ta inwestycja była w toku, działa się, można było negocjować z developerem budowę takiej drogi. Dziś, pani Wójt nie ma już żadnej możliwości negocjacji bo ta budowa jest dawno zakończona. Zdaniem pani Anety Wrotnej poruszanie tej kwestii dzisiaj nie jest dobrym porównaniem. Nie godzi w innych developerów. Tzn. że można było coś zrobić, może to przegapiono, może nie rozmawiano w sposób odpowiedni z developerem. Dziś jest zastany stan taki, że developera oprócz grzecznych negocjacji Spółki do niczego nie można przymusić.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że pozwolenia na budowę wydaje starostwo. Starostwo wydaje również pozwolenie developerowi na budowę. Nie daje w pozwoleniu na budowę warunków jeśli chodzi o zjazdy w drogę publiczną.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że w posiedzeniu uczestniczy radny z powiatu.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że chce zauważyć, że art. 12 zgodnie z ustawą o drogach publicznych został uchylony. Radny wywnioskował z wypowiedzi, że gdyby Spółka była odpowiednio traktowana przez poprzedniego Wójta to dzisiaj Gmina nie ponosiłaby starty finansowej w wysokości ponad 10.000,-zł. gdyż nie byłoby roszczeń.

Podsumowując, radny powiedział, że w tej chwili osoba, która doprowadziła do dylematu, że radni musza zgodzić się na te roszczenia bo poprzedni Wójt do tego doprowadził, jednocześnie teraz ta sama osoba namawia radnych do tego, żeby sprzeciwić się rezultatom negocjacji, które są pięciokrotnie niższe niż właściwe roszczenia. Czyli radni przekonywani są, żeby ponieść znacznie większe koszty, plus koszty sądowe, plus koszty zastępstwa procesowego. Czyli zamiast roszczeń 10.000,00 zł. przyjdzie zapłacić np. 60.000,- zł.

Wg radnego należy podjąć jedyną słuszną decyzję. Przystać na wyniki negocjacji przeprowadzone przez panią Wójt i przedstawicieli firmy. 38:00

Radny Zbigniew Tokarz powiedział, że mówimy o przejęciu, a tak naprawdę patrząc na mapę i na tę zaznaczoną działkę widać ewidentnie, że nie jest to w pasie drogowym. Jakiś czas temu Gmina regulowała stan prawny ul. Piaseczyńskiej na podstawie ustawy wprowadzającej ustawę reformującą administrację publiczną i w pasie 3m zostało to uregulowane. Na orto foto mapie widać, że ślad na południe od tej działki jest utwardzony. Radny zapytał, co przeszkadzało developerowi żeby zadbać o swój stan posiadania i zagrodzić tę działkę. Wtedy nikt nie rozjeżdżałby tej działki i sąsiednich działek też.

Działka, tak naprawdę ma użytek R. Radny rozumie, że zmiana tego użytku może nastąpić kiedy coś się na tej drodze zadzieje, chociaż byłaby utwardzona. Developer nie zadbał o to, żeby zadbać o swój stan posiadania.

Pani Kierownik Katarzyna Karwowska powiedziała, że działka 197/2 leży w pasie drogowym ul. Polanki. Natomiast regulowana w oparciu o art. 73 była ulica ul. Piaseczyńska.

Ul. Piaseczyńska pierwotnie usytuowana była na dz. 222. W wyniku regulacji, żeby móc zastosować art. 73 zmieniono przebieg i dokonano podziału działek i zawnioskowano w aktualnym przebiegu który był rok 2006, wtedy został uregulowany stan własnościowy tej działki 222 podzielonej. W związku z tym, własnością Gminy jest działka nr 152/2.

Natomiast 222/2 Gmina ma tylko władanie, Gmina nie ma tytułu prawnego. Działki: 150/3 i 151/5 są wewnątrz dróg stanowiących własność, bądź władanie Gminy. Tak samo jest na działce 197/2 widać, że jest częściowo urządzona. To prawda, że jest tam użytek rolny. Natomiast, użytek drogowy zostanie wprowadzony w momencie inwentaryzacji, kiedy faktycznie działka zostanie w pełni uzbrojona i będzie to miało odzwierciedlenie na mapie. Częściowo to utwardzenie i zakres utwardzenia, są to linie przerywane zostało wprowadzone na mapę zasadniczą. Gdyby, dziś właściciel zawnioskował do starostwa z prośba o zmianę użytku przedstawiając stosowne dokumenty, czyli wykaz zmian gruntowych, na pewno Starosta tej zmiany dokona.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że powzięła wątpliwość. Ostatnio przewodnicząca pozytywnie się wypowiadała. Teraz ma problem, ponieważ padło stwierdzenie, że Spółka bezumownie korzystała również z tej działki gruntu. Zapytała, jak Spółka wywodzi roszczenia skoro sama korzystała z tego gruntu. Na jakiej podstawie prawnej.

Przedstawiciel Spółki powiedział, że działka tak jak widać, zaznaczona na niebiesko jest w ciągu środka drogi którą jeżdżą wszyscy mieszkańcy i developerzy którzy budują dalej swoje osiedla. Nie można powiedzieć, że to jest działka poza strefą drogi. To jest dokładnie w środku drogi.

Ktoś mówił o zagrodzeniu. Mówca nie wyobraża sobie wygrodzenia, ponieważ ludzie nie mieliby jak przejeżdżać. To nie jest w interesie Gminy i Spółka nawet o tym nie myśli. Natomiast jest to działka drogowa. W pojęciu Spółki, Gmina powinna tę działkę wykupić.

To, że Spółka korzystała z tej działki i dalej korzysta jako firma i mieszkańcy to jest naturalne.

Przedstawicielka Spółki powiedziała, że to świadczy o publicznym charakterze korzystania z tej działki. Gdyby, tylko przedstawiciele Spółki z tej działki korzystali na potrzeby budowy, i tylko nabywcy tych budynków, które Spółka pobudowała to wówczas byłaby to droga wewnętrzna o charakterze prywatnym. Tego rodzaju roszczenie nie powstałoby.

Mówczyni odniosła się do wypowiedzi radnego Andrzeja Zaręby. Powiedziała odnośnie podziału, który Gmina zablokowała powołując się na postanowienia MPZP. Działania Gminy zostały uznane przez Naczelny Sąd Administracyjny za niedopuszczalne i błędne.

W rezultacie decyzja odmawiająca podziału została pozbawiona mocy prawnej. Natomiast to, że Spółka z tego tytułu jeszcze nie zgłosiła roszczeń do Gminy, to nie znaczy, że tych roszczeń nie zgłosi, ponieważ one jeszcze nie wygasły. To jest jeden z objawów działań Gminy Raszyn przeciwko developerowi, które w świetle prawa polskiego rodzą obowiązek odszkodowawczy. Spółka do tego momentu z takimi roszczeniami nie wystąpiła. Jednak podział został opóźniony znacząco na skutek wadliwej decyzji. Roszczenia jak najbardziej istnieją. W kwestii bezumownego korzystania z drogi, Sąd Administracyjny nie miał wątpliwości, że jest ona całkowicie pozbawiona podstaw prawnych. Podział był dopuszczalny niezależnie od postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Przewodnicząca komisji powiedziała, ze udziela głosu osobom, które zgłosiły chęć zabrania głosu i zamyka dyskusję w tym punkcie.

Pan Sławomir Ostrzyżek powiedział, że na sali nie ma żadnego radnego przeciwnego wykupieniu kawałka działki. Jeżeli są uwagi negatywne, to tylko do bezumownego korzystania. Jest to użytek rolny. Jest to kawałek ziemi, który mieszkańcy jeżdżąc rozjechali. Radny powiedział, że tak było na ul. Jaworowskiej. Deweloperzy jak przychodzą i chcą coś załatwić to na wszystko są zgodni i chętni. Po latach zaczynają się upominać. Radny podejrzewa, że tak jak wcześniej mówił radny Andrzej Zaręba, deweloper wcześniej sam utwardzał tę drogę ponieważ potrzebował dojazd do budowy. Według radnego może nie chodzi już o kwotę, a chodzi o rozwiązanie worka z roszczeniami. 48:14

Przewodnicząca komisji zapytała przedstawiciela Spółki, czy posiada uprawnienie do samodzielnego reprezentowania Spółki i skierowała pytanie.

Czy jest w stanie odpowiedzieć w imieniu Spółki czy sprawę można załatwić zamykając całość kwotą: 15.000,- zł.

Przedstawiciel Spółki powiedział, że posiada uprawnienia do reprezentowania Spółki jednoosobowej reprezentacji. Powiedział, że spółka podtrzymuje ustalenia które dokonano na ostatnim spotkaniu z panią Wójt.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że stanowisko jeżeli chodzi o odmowę decyzji podziałowej potwierdziło Samorządowe Kolegium Odwoławcze i potwierdził również WSA.

Przedstawicielka Spółki powiedziała, że WSA uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które złożyło skargę do NSA. Sądy obydwu instancji zanegowały decyzję.

Radny Andrzej Zaręba ad vocem powiedział, że z wyrokami sądów się nie dyskutuje. Generalnie nie była to sprawa jednoznaczna, czy zła wola gminy jeśli chodzi o decyzję w stosunku do spółki. Takie decyzje wydawane były wielu deweloperom, którzy w ten sposób chcieli omijać przepisy prawa miejscowego.

Przewodnicząca komisji zamknęła dyskusję i wniosła o przejście do głosownia.

**Głosowano w sprawie:**Pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Raszyn nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 150/3, 151/5 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi publicznej - ul. Piaseczyńskiej oraz nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. nr 197/2, 197/3 położonych w obrębie Słomin, stanowiące część drogi wewnętrznej gminnej - ul. Polanki z autopoprawką.

**Wyniki głosowania**
ZA: 0, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: PRZECIW (6)

Anna Chojnacka, Elżbieta Marzec-Szeląg, Sławomir Ostrzyżek, Teresa Senderowska, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Szeląg
NIEOBECNI (1) Piotr Jankowski

**3. Opiniowanie projektu budżetu na 2025 rok oraz projektu wieloletniej prognozy finansowej na lata 2025-2032.**

Głos zabrał pan Rafał Sieradzki - Przewodniczący Rady Powiatu w Pruszkowie. Na początku zapytał czy są pytania.

Pytanie zadała Przewodnicząca Komisji o całkowity koszt przebudowy ul. Drogi Hrabskiej mówiąc, że jest to bardzo ważna inwestycja zarówno dla powiatu jak i dla mieszkańców Gminy Raszyn.

Pan Rafał Sieradzki powiedział, że całość kosztów inwestycji na dzień dzisiejszy będzie wynosiła 14.092.432,74 zł. z wykupami. Wartość wykupów to około 2.400.000,00 zł.

Pan Rafał Sieradzki powiedział, że zwraca uwagę na podział inwestycji na dwa elementy. Część zadania Gminy. Konkretnie mówi o zadaniach Gminy i wynosi 4.128.033,33 zł. Wartość zadań Powiatu 9.964.399,31 zł. W powiecie została przyjęta uchwała i jest taka praktyka, w związku z tym, że powiat zrzesza siedem gmin i do każdej inwestycji wnosi do gmin o partycypację do 30% całości kosztów konkretnego zadania. 55:13

W oparciu o prezentację pan Rafał Sieradzki przedstawił wartość zadań powiatowych. Powiedział, że w budżecie powiatu pruszkowskiego jest zarezerwowana kwota 9.100.000,-zł. Poinformował, że w budżecie znalazł się projekt ul. Willowej.

Przewodnicząca komisji zapytała panią Wójt w kwestii zmiany projektu uchwały budżetowej, czy istnieje możliwość wprowadzenia zmian autopoprawką i dofinansowania przebudowy ul. Drogi Hrabskiej aby uzbroić ul. Drogę Hrabską w odpowiednią infrastrukturę przed przebudową. Pani Teresa Senderowska powiedziała, że powzięła wiadomość, że do budżetu wpłynie tzw. „kroplówka”.

Pani Wójt powiedziała, że na ostatniej sesji wskazała, że jeżeli wpłyną środki z tzw. „kroplówki” to zakłada wprowadzenie autopoprawki do projektu budżetu i partycypację w realizacji inwestycji przebudowy „Drogi Hrabskiej”. Co do kwoty brak jest zadysponowania.

Pani Wójt powiedziała, że pismo wpłynęło do Urzędu Gminy. Jest to kwota 7.156.019,00 zł.

Pan Rafał Sieradzki przekazał informację, że pieniądze z tzw. „kroplówki” wpłyną na rachunek do końca tygodnia.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że to co przedstawił Przewodniczący Rafał Sieradzki jest zgodne z tym co było ustalane w poprzedniej kadencji. Gmina Raszyn zaoferowała, że będzie partycypowała w kosztach do 30% wartości zadania. Jeśli chodzi o zakres prac, które są do wykonania przez Gminę nie drogowych, które nie są inwestycjami drogowymi będą wykonane przez Gminę w ramach jednej inwestycji. Radny Andrzej Zaręba powiedział, że ma uwagi co do oświetlenia ulicznego które jest. Zdaniem radnego, jeżeli jest forma promesy otrzymania środków można środkami dysponować. Radny Andrzej Zaręba zwrócił się z prośbą do pani Wójt o wzięcie pod uwagę, że są środki i zasilą środki którymi będzie można dysponować na pokrycie deficytu budżetowego w przyszłym roku. Przedstawione wyliczenia są zgodne z tym, co było uzgadniane w ubiegłym roku z zarządem Starostwa.

Przewodniczący Rafał Sieradzki odniósł się do wypowiedzi radnego Andrzeja Zaręby. Powiedział, że koszt oświetlenia ulicznego będzie 721.000,00 zł. Z prawnego punktu koszt infrastruktury oświetlenia jest po stronie gminy.

Pani Wójt powiedziała, że inwestycja ma być zrealizowana jako roczna i w przyszłym roku ma być całkowicie zakończona. Jest oczekiwane, że płatność wkładu, pieniądze będą przelane do powiatu w styczniu 2025 roku.

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że jeżeli dofinansowanie zostanie przyjęte stosowną autopoprawką i podpisane zostanie stosowne porozumienie, zakłada, że w styczniu odbędzie się sesja powiatu na której zostanie przyjęta dotacja od UG Raszyn. Wówczas na tej podstawie powiat będzie mógł ogłaszać przetarg. Przetarg będzie trwał 14 dni.

Radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, że co do zasady ul. Droga Hrabska to inwestycja na tak. Powiedziała, że pani Wójt zadeklarowała kwotę 5.000.000,00 zł.

Radna, zapytała o art. 16 ustawy o drogach publicznych. Biorą pod uwagę, że na ul. Droga Hrabska buduje się kolejne osiedle jest też szansa na pozyskanie dofinansowania od dewelopera. Radna zwróciła się do Przewodniczącego Rafała Sieradzkiego o uzgadnianie z deweloperami szczególnie zjazdów na drogę publiczną, powiatową aby o takie dofinansowanie zabiegać. Radna poprosiła Przewodniczącego Rafała Sieradzkiego, o zmotywowanie Zarządu Powiatu Pruszkowskiego aby szukać od deweloperów wsparcia i dofinansowania dla Gminy.

Radna Beata Sulima-Markowska odniosła się do kwestii projektu ul. Willowej. W projekcie budżetu jest dofinansowanie na projekt.

Pani Wójt powiedziała, że jest to kwota 200.000,00 zł. Kwota została ustalona ze Starostwem.

Radna Beta Sulima-Markowska poprosiła Przewodniczącego Rafała Sieradzkiego aby miał w pamięci fakt, że Starostwo dostało pod koniec ubiegłego roku dofinansowanie od jednego z deweloperów za nie wykonanie porozumienia odnośnie naprawy ul. Willowej.

Była to kwota 300.000,00 zł. Radna pyta dlaczego tych pieniędzy nie można przeznaczyć na projekt ul. Willowej. Gmina Raszyn, tak jak powiedziała pani Wójt dołoży. Radna prosi Przewodniczącego, żeby zwrócił na to uwagę, że pomimo tego, że powiat zainkasował wymienioną należność, to generalnie dobrze by było żeby się z tematu wywiązał. W kwietniu był rozpisany przetarg na projekt ul. Willowej. Była rozpisana informacja o ofertach, które wpłynęły. Przetarg został unieważniony.

Radna Beata Sulima-Markowska wyraziła zadowolenie, że jest wola, aby zadanie znalazło się w budżecie.

Radny Zbigniew Tokarz powiedział, że radna Beata Sulima-Markowska wyprzedziła wypowiedź, ponieważ radny chciał też zabrać głos w tej samej sprawie. Radny podziękował z udzielenie głosu.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał o wykupy, czy są już zrealizowane.

Przewodniczący Rafał Sieradzki odpowiedział, że nie są zrealizowane.

Kolejno radny Sławomir Ostrzyżek zapytał czy uda się to zrealizować w terminie.

Następna sprawa to przetarg. Nie wiemy jaka kwota będzie z przetargu. Jeżeli z przetargu będzie mniejsza kwota niż zakłada kosztorys, to czy gmina dołoży mniej ?

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że jeżeli chodzi o dofinansowanie deweloperów zapewnił, że takie rozmowy przez Zarząd są prowadzone i był świadkiem takich rozmów.

Jeżeli chodzi o projekt ul. Willowej to zajmie jakiś czas ponieważ jest komplikacja tej ulicy. Przewodniczący Rafał Sieradzki, liczy że ten projekt szybko ruszy i zostanie zrealizowany.

Przewodniczący powiedział, że odpowiadając radnemu Sławomirowi, że wynika to z tego, że przetarg może być ogłoszony na 30 lub 14 dni. Będzie wersja krótsza 14 dni, jeżeli wartość zamówienia na roboty budowlane nie będzie przekraczała 5.000.000,00 mln euro.

Z kosztorysu widać że wynosi 14.000.000,00 zł. Zakłada się, że najpóźniej w marcu uda się zamknąć przetarg. Do końca listopada przewiduje się zrealizowanie inwestycji. Będzie to inwestycja jednoroczna.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że nie chodziło o czas przetargu tylko o kwotę przetargu.

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że są to wartości które są ważne sześć miesięcy. Mają wartość rynkową. Wiadomo, że jest inflacja 5% czyli ceny nadal rosną. Jednak nie powinno to wpłynąć na zmianę. Pan Rafał Sieradzki powiedział, że zależy aby kwotę 5.000.000,00 mln. zł. umieścić jak najszybciej i uzasadnił działanie popytu i podaży.

Radny Dariusz Wieteska, wyraził zadowolenie, że udało się znaleźć porozumienie między Gminą a Powiatem. Zapytał, czy pozwolenie na budowę jest prawomocne i czy nikt nie oprotestuje.

Wypowiedziała się radna Beata Sulima- Markowska. Wypowiedź bez mikrofonu, nieczytelna.

Kolejno radny Dariusz Wieteska zapytał o kwotę na wykupy 2.400.00-,00 nie zawiera się w kwocie 14.000.000,00 zł.

Odpowiedź z sali, że kwota 2.400.000,00 zł zawiera się w kwocie 14.000.000,00 zł.

Radny Dariusz Wieteska zapytał o jaką kwotę są oczekiwania powiatu.

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że umowa jest na 5.000.000,00 zł. Powiedział o współpracy i dofinansowaniu inwestycji przez gminy. Podał przykład dofinansowania przez gminę Michałowice inwestycji w ul. Pruszkowską.

Radny Dariusz Wieteska zapytał, czy powiat będzie aplikował o fundusze zewnętrzne dla inwestycji.

Pan Rafał Sieradzki powiedział, że zarząd powiatu rozważa różne możliwości finansowe.

Radny Andrzej Zawistowski powiedział, że przeliczył kwoty i wychodzi, że 30% to jest kwota 4.227.729,60 zł. czyli to nie jest 5.000.000,00 zł. Mówi się, że umowa dotyczy do 30% wartości inwestycji, czyli może być mniej: 4.227.729,60 zł. Kolejno radny powiedział, że jest to wspólna inwestycja gminy i powiatu i gmina ma pokryć 30% całej inwestycji. Oczekiwania powiatu są takie, że gmina dopłaci 5.000.000,00 zł.

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że w toku negocjacji została ustalona kwota 5.000.000,00 mln. zł. Pan Rafał Sieradzki powiedział, że próbuje przekazać, że nie bierze się wartości gminnej do podziału. Powiat nie praktykuje dofinansowania zadań gminy.

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że wyniku rozmów pani Wójt i pan Starosta umówili się na kwotę 5.000.000,00 zł. co stanowi wkład własny gminy 8.75%.

Radny Andrzej Zawistowski poruszył jeszcze kwestie odnośnie finansowania inwestycji. Radny rozważał podział środków przy założeniu otrzymania przez powiat dofinansowania.

Pan Andrzej Zawistowski powiedział o realizacji przez Gminę zadań własnych powiatu.

Radnego cieszy dobra współpraca pani Wójt i Starosty Powiatu Pruszkowskiego i zaangażowanie dużych środków w zadania na terenie Gminy Raszyn, za co pan Andrzej Zawistowski podziękował pani Wójt i panu Staroście.

Ad vocem głos zabrała radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, że śledziła projekt ul. Drogi Hrabskiej. W trakcie kadencji Wójta Andrzeja Zaręby projekt został zmieniony o doprojektowanie kanalizacji i wodociągu. Z tego powodu projekt się przedłużał. Radna zwróciła się do Przewodniczącego Rafała Sieradzkiego, aby nie odpuszczał i przyjął ofertę Gminy Raszyn. Pani Beata powiedziała, że wcześniej było zrobione rondo w Ładach. To też była inwestycja Powiatu. Ul. Droga Hrabska jest w bardzo złym stanie i radna prosi o nie odkładanie realizacji przebudowy.

Przewodniczący Rafał Sieradzki zaprosił radnych na sesje Powiatu Pruszków i zachęca do poruszenia zgłaszanych tematów podczas sesji Rady Powiatu. Wymienił wiele tematów które uważa, że wymagają realizacji. Przewodniczący oczekuje argumentu dobrej współpracy.

Aby realizować zadania, pan Rafał Sieradzki apeluje o partycypację środków i wzajemną współpracę.

Głos zabrał mieszkaniec, nie przedstawił się. Powiedział, że od początku kiedy powstały powiaty Gmina Raszyn była traktowana po macoszemu.

Pan Rafał Sieradzki procentowo powiedział o przeznaczeniu środków dla poszczególnych gmin. Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że chce zmienić te relacje i prosi o współpracę.

Ad vocem radny Andrzej Zaręba powiedział, że odnosząc się do rozliczenia środków przeznaczonych na zadanie przebudowy Drogi Hrabskiej, to wszystko będzie zawarte w porozumieniu, które będzie zawarte z Powiatem Pruszkowskim. Układ zawarty z powiatem nie jest krzywdzący dla Gminy Raszyn i takie rozwiązanie zdaniem radnego należy poprzeć.

Radny Krzysztof Będkowski powiedział, że korzystając z obecności Przewodniczącego Rafała Sieradzkiego chce poruszyć temat lewoskrętu z ul. Pruszkowskiej w kierunku Warszawy. Radny Krzysztof Będkowski zapytał jakie na dzień dzisiejszy są szanse. Czy jest możliwość jak najszybszej realizacji lewo skrętu w kierunku Warszawy z ul. Pruszkowskiej.

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że to jest ważna inwestycja. Projekt jest gotowy i można inwestycję realizować. Ze względu na wąski budżet zadnie stanowiłoby 60% budżetu.

Pan Rafał Sieradzki zaprosił panią Wójt aby udała się do Zarządu Powiatu na rozmowy w tym temacie z panem Starostą. Koszt realizacji inwestycji jest około 3,5 mln. zł. Pan Rafał zadeklarował, że będzie wspierał zadanie. Uważa, że nie jest to duża inwestycja i projekt można zrealizować w przyszłym roku. Uważa, że zarząd będzie oczekiwał dofinansowania od Gminy Raszyn.

Przewodnicząca komisji zwróciła się do pani Wójt z pytaniem jak pani Wójt widzi problem lewoskrętu z ul. Pruszkowskiej w kierunku Warszawy i możliwość uwzględnienia w budżecie na przyszły rok. Realizacja lewoskrętu z ul. Pruszkowskiej w kierunku Warszawy umożliwi odciążenie mieszkańców osiedli które ostatnio powstały przy ul. Pruszkowskiej.

Pani Wójt zadeklarowała, że przy rozmowach ze Starostwem w kwestii ul. Drogi Hrabskiej poruszy temat lewoskrętu z ul Pruszkowskiej w kierunku Warszawy. Jeżeli Starostwo wykaże chęć podjęcia współpracy, pani Wójt również podejmie starania o uwzględnienie dofinansowania w budżecie.

Sołtys Janek, pan Jerzy Rzepka powiedział o potrzebie partycypacji gminy w kosztach chodnika w Jankach.

Zapytał Przewodniczącego Rafała Sieradzkiego czy chodnik robiony na terenie gminy Michałowice wzdłuż ul. Sokołowskiej będzie robiony również do Al. Krakowskiej na terenie gminy Raszyn.

Pan Rafał Sieradzki powiedział, że jeżeli chodzi o chodnik w Jankach to proponuje aby rozmowy były prowadzone przez panią Wójt. To Gmina wyznacza priorytety.

Co do ul. Sokołowskiej Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że w ubiegłej kadencji było pytanie powiatu czy Gmina Raszyn będzie partycypowała w kwestii chodnika wzdłuż ul. Sokołowskiej. Nie było chęci od władz Gminy Raszyn. Gmina Michałowice odpowiedziała pozytywnie i dlatego jest realizacja chodnika na ternie Gminy Michałowice. Na przykładzie ul. Sokołowskiej jest odpowiedź, że bez udziału własnego gminy nie jest możliwa realizacja inwestycji.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że jeżeli chodzi o chodnik w Jankach wzdłuż Al. Krakowskiej to gmina wielokrotnie występowała o dofinansowania. Powodem nie uzyskania dofinansowania jest fakt, że Al. Krakowska jest drogą powiatową. Zdaniem radnego, jeżeli chodzi o merytoryczną kwestię wycen i kosztorysu wszystko jest zrobione i można łatwo się dokumentami posłużyć. Projekt ścieżki pieszo-rowerowej jest lepszy niż sam chodnik. Gmina Raszyn posiada umowę ze Starostwem na wykonanie takiej ścieżki ponieważ występowała o dofinansowania. Na temat budowy tej ścieżki były wielokrotne rozmowy ze Starostwem. Projekt ścieżki pieszo-rowerowej jest w referacie drogownictwa.

Przewodnicząca komisji powiedziała, żeby zadanie budowy chodnika mogło być umieszczone w projekcie budżetu musi być odpowiedni wniosek radnego i wskazane źródło finansowania.

Pani Wójt powiedziała, że podejmie rozmowy w powiecie. Jednak wprowadzenie zadania do budżetu na 2025 będzie trudne. Pani Wójt przewiduje wprowadzenie zadania w następnych latach.

Radny Sławomir Ostrzyżek zwrócił się do Przewodniczącego Rafała Sierdzakiego z pytaniem o kwotę 5.000.000,00 którą Gmina Raszyn dofinansuje zadanie ul. Drogi Hrabskiej włącznie z kanalizacją, wodociągiem i wszystko co trzeba.

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że jest to kwota minimum 5.000.000,00 zł.

Radny Sławomir Ostrzyżek zapytał co znaczy minimum.

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że taka kwota została uzgodniona.

Radny Sławomir Ostrzyżek powiedział, że na ostatniej sesji pani Wójt informowała, że powiat wystąpił o ponad 6.000.000,00 zł. Radny wnosi aby te kwoty uzgodnić. Jest to ważne ponieważ w budżecie trzeba będzie znaleźć pieniądze.

Pani Wójt powiedziała, że ma deklarację powiatu, że kwota 5.000.000,00 będzie satysfakcjonująca.

Kwotę 5.000.000,00 zł. potwierdził pan Rafał Sieradzki. Powiedział o kwocie o którą wystąpił Starosta.

Kolejno radny Sławomir Ostrzyżek powiedział o fakturach za kanalizację, które będą kierowanie do Gminy Raszyn. Radny wnosi o wyjaśnienie tego ponieważ te kwoty powinny znaleźć się w budżecie gminy w odpowiednich paragrafach.

Pani Wójt powiedziała, że ta kwestia została uzgodniona i szczegółowe zapisy będą w porozumieniu.

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że prac kanalizacji i wodociągowych nie można finansować z dotacji.

Radny Sławomir Ostrzyżek odniósł się do propozycji wyjazdu z ul. Pruszkowskiej i powiedział, że tam powinno być normalne skrzyżowanie z sygnalizacją świetlną i wyjazdem w kierunku Warszawy.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jest mieszkanką tego terenu i jest to bardzo ważna inwestycja. Zaprojektowanie skrzyżowania i udrożnienie ruchu jest w zakresie odpowiednich służb. Zgłoszona uwaga jest słuszna, bardzo ważna i musi być uwzględniona.

Radny Dariusz Wieteska zauważył, że sesja Rady Gminy i Rady Powiatu planowana jest w tym samym w dniu 19.12.2024r. Zapytał, czy brak środków formalnie w preliminarzu nie spowoduje problemów na sali Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący Rafał Sieradzki powiedział, że biorąc pod uwagę, że budżet został zaopiniowany większością głosów pozytywnie, to jest duża motywacja. Pani Wójt wyraziła chęć współpracy co pozwala pozytywnie myśleć o przyszłości.

Radny Andrzej Szeląg wniósł o wyświetlenie planszy nr 2. Zwrócił się do Pana Rafała Sieradzkiego z pytaniem o 8%. Pan Rafał Sieradzki udzielił odpowiedzi. Podał kolejność i sposób wyliczenia kwoty.

Radny Krzysztof Będkowski zawnioskował o zwiększenie w pozycji drogi publiczne powiatowe na zadanie ul. Pruszkowska kwota 500.000,00 zł (z kroplówki).

Przewodnicząca komisji powiedziała, że stosownie do uchwały 9/54/24 Rady Gminy Raszyn z dnia 19.09.2024r wniosła o podanie źródła finansowania z uzasadnieniem zgłoszonego wniosku.

Pani Wójt powiedziała, że będzie rozmawiała ze Starostą o zainicjowanie i uwzględnienie w budżecie powiatu zadania pod nazwą ul. Pruszkowska skrzyżowanie, wówczas w budżecie gminy pani Wójt autopoprawką wprowadzi kwotę. Zdaniem pani Wójt, jeżeli powiat nie podejmie się tego zadania to w budżecie gminy nie jest zasadne wprowadzać.

Radny Andrzej Zaręba zgłosił wniosek do przemyślenia. Powiedział, że wiedząc, że są dodatkowe środki ok. 7.000.000,00 zł. komisja powinna zostać przerwana. Komisja powinna omawiać budżet z uwzględnionymi środków które będą przesunięte do budżetu w 2025 roku.

Radny zgłosił wniosek o przesunięcie na 2025r środków otrzymanych od państwa jako środki wspomagające dla gminy i ujęcie jako środki na wydatki budżetu Gminy Raszyn.

Pani Skarbnik powiedziała, że uważa że nie ma podstaw do przerwania posiedzenia Komisji Budżetu. Powołując się na ustawę o finansach publicznych przedstawiła i uzasadniła stanowisko.

Radny Andrzej Zaręba i pani Skarbnik we wzajemnej dyskusji wymienili stanowiska i wagi co do wykorzystania otrzymanych, dodatkowych środków od państwa.

Przewodnicząca komisji podziękowała Przewodniczącemu Rady Powiatu panu Rafałowi Sieradzkiemu za duży wkład pracy, za przybycie na posiedzenie komisji budżetu, za dążenie do konsensusu.

Przewodnicząca komisji podziękowała również pani Wójt za przychylne podejście do tematu i dojście do kompromisu.

Przewodnicząca komisji wyraziła nadzieję, że w przyszłym roku inwestycja zostanie zrealizowana i będzie cieszyła mieszkańców.

Przewodniczący Rafał Sieradzki podziękował za zaproszenie. Powiedział, że pozostaje do usług. Pan Rafał Sieradzki opuścił posiedzenie Komisji Budżetu.

Przewodnicząca komisji zapytała radnego Andrzeja Zarębę czy podtrzymuje wniosek o przegłosowanie wprowadzenia do budżetu środków jakie gmina otrzymała od budżetu państwa.

Radny Andrzej Zaręba potwierdził, że podtrzymuje wniosek.

Radni wymieniali stanowiska w kwestii prac nad budżetem, w tym w kwestii zasadności zaciągania obligacji, zadysponowania wolnych środków w kwocie ok. 7.000.000,00 zł.

Pani skarbnik w wypowiedzi przedstawiła warianty zadysponowania wolnych środków. Powiedziała, że w poprzednich latach wolne środki były wprowadzane do budżetu, wbrew temu co wcześniej mówił radny Andrzej Zawistowski.

Przewodnicząca komisji złożyła wniosek o przerwanie dyskusji. Zapytała radnego Andrzeja Zarębę czy wycofuje wniosek.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że wycofuje wniosek.

Przewodnicząca komisji przeszła do omawiania projektu budżetu na rok 2025r.

Pani skarbnik powiedziała o formalnych kryteriach zakupu obligacji.

Kolejno Przewodnicząca zapytała w jaki sposób oszacowane zostały wpływy z opłat adiacenckich, opłat planistycznych.

Pani Wójt powiedziała, że było to omawiane i szczegółowo prezentowane na komisji planowania. Wójt powiedziała, że do tej pory Wójt Gminy Raszyn nie pobierał tych opłat.

Na podstawie opinii rzeczoznawcy majątkowego dla trzech podanych nieruchomości, które były dzielone wzrost wartości nieruchomości został określony na kwotę około 1.000.000,00 zł. co oznacza naliczenie tej opłaty w wysokości 200.000,00 zł. Gmina wystąpiła do właścicieli nieruchomości w tym temacie i postępowania dalej będą, aby opłaty adiacenckie ściągać.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że w dziale 7.5 jest kwota 1.000.000,00 zł.

Radna Beata Sulima-Markowska powiedziała, że w tym jednym paragrafie są też opłaty planistyczne.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że jeżeli chodzi o opłatę planistyczną, to opłata była naliczana i była pobierana. Opłaty planistyczne nie są opłatami fakultatywnymi tylko są opłatami obligatoryjnymi. Jeśli chodzi o opłaty adiacenckie, jeśli chodzi o duże nieruchomości, które są typowo inwestycyjne dla deweloperów m² jest droższy niż małych działek, które są sprzedawane przez właścicieli. Z danych posiadanych przez gminę wynikało, że z samego podziału wzrostu wartości nie ma, zwłaszcza, że często podział następował już po zainwestowaniu w formie wyjścia ze współwłasności. Wyjście ze współwłasności następuje na podstawie kodeksu cywilnego.

Radny powiedział, że chce aby w dyskusji dobrze wybrzmiało, że co innego jest deficyt budżetowy, a co innego jest dług. Deficyt budżetowy wręcz musi być, ponieważ nie można by było użyć wolnych środków. Na pokrycie deficytu budżetowego można użyć wolnych środków. Jeżeli są wolne środki, a nie ma deficytu budżetowego to nie mogą być wykorzystane aż do momentu kiedy deficyt budżetowy powstanie.

Pani Wójt dodała, o opłatach adiacenckich i pobieraniu ich w przypadku podziałów ale również kwestia wyposażenia w infrastrukturę, że to też jest konieczne. Gmina bazuje na stanowisko NIK, która przeprowadzała takie kontrole w samorządach i wyraźnie wskazała, że nieprawidłowe jest niepobieranie przez samorządy wzrostu wartości nieruchomości.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że opłata adiacencka jest opłatą fakultatywną.

Po analizach, które były robione przez referaty wynikało, że koszt wzrostu wartości z tytułu podziału nieruchomości, czy też budowy infrastruktury technicznej wzrost tych wartości jest minimalny. Procent od tego też jest minimalny. Sama procedura, która temu służy jest zbyt kosztowna i zbyt czasochłonna. W większości ościennych gmin opłaty adiacenckiej z tego tytułu nie stosowano czyli tej części, która jest na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jest stosowana opłata planistyczna. Była zawsze pobierana i jest pobierana do tej pory.

Przewodnicząca komisji spytała o dział 9.2. 113 chodzi o plan wydatków.

Plan wydatków zakłada kwotę 3.700.000,00 zł. na dotacje podmiotową dla CKR Raszyn. Przewodnicząca prosi o informacje o ile wzrosły koszty utrzymania CKR Raszyn i o ile wzrosła dotacja w stosunku do roku ubiegłego.

Pani Wójt powiedziała, że dotacja wzrosła bardzo niewiele o kwotę około 300.000,00 zł.

W tej kwestii, dyrektor pana Krystian Durma kierował na Komisji Oświaty swoje zastrzeżenia, że dotacja jest zbyt niska. Dotacja nie uwzględnia przekazania budynków Austerii. W tym roku dotacja dla CKR Raszyn była zwiększana na potrzeby bieżącego utrzymania budynku Austerii. W bieżącym roku dotacja została utrzymana na poziomie analogicznym. Pani Wójt powiedziała dlaczego nie uwzględniła wniosku w momencie konstruowania projektu budżetu o zwiększeniu kwoty dla CKR Raszyn dlatego, że na ten moment brak jest raportu końcowego dotyczącego zakończenia projektu na dofinansowanie Austerii. Oznacza to, że tak naprawdę nie rozpoczął się jeszcze okres trwałości projektu. W okresie trwałości projektu Gmina Raszyn zobligowana jest podjąć szereg działań. Dotyczy to również działań Austerii etapu I. Okres trwałości Austerii etapu II będzie trwał pięć lat. Aby nie utracić dotacji jest potrzeba przeprowadzenia szeregu działań dla Austerii, etap I. Pani Wójt powiedziała o potrzebie zatrudnienia animatorów dla potrzeb Austerii i zabezpieczeniu na każdy następny rok kwotę ok. 440.000,00 zł. Tej kwoty na ten moment nie ma. Jeżeli będzie podpisany raport końcowy i nastąpi wejście w okres trwałości obiektu to należy liczyć się z tym, że powinna zostać zwiększona dotacja, żeby nie utracić uzyskanego dofinansowania. W budynku musi odbyć się szereg działań. Wykaz działań, które muszą odbyć się w budynku Austerii w okresie trwałości projektu pani Wójt przesłała do Przewodniczącego Krzysztofa Będkowskiego jako Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych.

Przewodnicząca skierowała pytanie do pani skarbik w kwestii drogi publiczne powiatowe. Wymienione są ulice Mszczonowska i ul. Willowa. Przewodnicząca powiedziała, że skoro zarządcą jest powiat to powiat ma obowiązek wykonać projekt wszelkich czynności w tym zakresie. Przewodnicząca pyta czy to jest dobrze ujęte w projekcie.

Pani Wójt potwierdziła, że to jest dobrze ujęte w projekcie. Będzie to wymagało zawarcia stosownego porozumienia. Tak jak w analogiczny sposób będzie dofinansowanie ul. Drogi Hrabskiej. W porozumieniu będzie potrzeba odwołania się do konkretnej uchwały Rady Gminy. Będzie to uchwała budżetowa w której inwestycje będą wskazane.

Przewodnicząca komisji wniosła o aktualizację projektu budżetu, aby z projektu budżetu usunąć zadania, które już zostały zrealizowane, np. ul. Jaworowska.

Radny Andrzej Zaręba powiedział, że jeżeli dane zadanie inwestycyjne zostało rozliczone w danym roku budżetowym to zostanie ujęte w sprawozdaniu z wykonania budżetu i nie powinno stanowić elementu inwestycyjnego roku następnego. Zadanie nie powinno stanowić zadania kolejnego roku budżetowego.

Pani Skarbnik przedstawiła własną wykładnię w kwestii zadań w budżecie.

Przewodnicząca komisji zapytała o ile wzrosną koszty CS Raszyn w stosunku do roku bieżącego.

Pani Skarbnik powiedziała, że nakłady na kulturę fizyczną są o 2,07 niższe niż w roku poprzednim. Pani Skarbnik omówiła kwoty nakładów na rok 2025 na zadnia w zakresie CS Raszyn. Dotacje dla klubów sportowych pozostają na tym samym poziomie.

Dotacje wzrosną o 21,29 %.

Przewodnicząca komisji zapytała o wynagrodzenia w administracji publicznej w stosunku do roku 2024.

Pani Skarbnik omówiła wynagrodzenia pracowników w poszczególnych działach, rozdziałach urzędu podając kwoty środków ogółem. Pani Skarbnik powiedziała, że wynagrodzenia administracji publicznej są również finansowane dotacją z zakresu administracji rządowej. Jeśli chodzi o same wynagrodzenia stanowi wzrost do roku 2024 dla pracowników o kwotę ok. 2,4%.

Radny Krzysztof Będkowski zwrócił się z pytaniami o rozbudowę, nadbudowę przedszkola przy ul. Pruszkowskiej. Radny zapytał czy jest to realne i czy są gotowe ekspertyzy aby tego dokonać w roku 2025.

Pani Wójt powiedziała, że kwestia nadbudowy przedszkola w systemie modułowym była przedmiotem wstępnych ekspertyz, które potwierdziły możliwość. Dopiero zagwarantowanie środków finansowych w budżecie przyszłego roku pozwoli na realizację tego przedsięwzięcia. Realizacja nadbudowy zgodnie z założeniami referatu inwestycji musi być wykonana w formule projektuj i buduj. Projekt budowlany przed uzyskaniem pozwolenia na budowę będzie uzgadniany w zakresie przepisów BHP, P.POŻ, SANEPIDu przy założeniu funkcjonowania przedszkola. Funkcjonowanie przedszkola jest dla pani Wójt funkcją kluczową.

W zakresie projektu budowlanego i w dokumentacji znajdują się załączniki opisujące przebieg prac z zachowaniem bezpieczeństwa i spełnianiem stosownych norm. Pani Wójt powiedziała o dokumentach zapewniających ciągłość funkcjonowania przedszkola.

Kierownik referatu inwestycji pani Magda Przygoda powiedziała o etapach prac, zakresie montażu konstrukcji modułowych i pracach wykończeniowych. Inwestycja rozłożona będzie na dwa lata.

Radny Krzysztof Będkowski zapytał o modernizację oczyszczalni i o zaplanowaną kwotę 80.000,00 zł. Pan Wice Wójt Andrzej Bembenista powiedział, że jest to kwota przeznaczona na projekt.

Pani Wójt powiedziała, że prowadzone są rozmowy z MPWiK. Rozmowy są zaawansowane. Ustalane są szczegóły zawarcia porozumienia. Jeżeli porozumienie zostanie, wówczas będzie realizowany projekt. Pani Wójt powiedziała również o kosztach budowy bypasa do Warszawy.

Wice Wójt Andrzej Bembenista powiedział, że bardzo ważnym krokiem było uzyskanie warunków technicznych, następnym krokiem jest zawieranie porozumienia.

Radny Dariusz Marcinkowski zapytał w kwestii technicznych kryteriów rozbudowy oczyszczalni i kanalizacji. Na pytania odpowiedzi udzielił pan Andrzej Bembenista.

Przewodnicząca komisji zapytała o kwotę dopłat do śmieci.

Pani Wójt powiedziała, że rocznie do śmieci gmina dopłaca ok. 4.000.000,00 zł.

Głos zabrała radna Beata Sulima-Markowska. Powiedziała, że już wtedy kiedy opłaty za śmieci były znacznie mniejsze frakcje podziałowe nie bilansowały się. Na przestrzeni ostatnich sześciu lat był krótki okres gdzie deficyt był ok. 500.000,00 zł potem było już około i powyżej 2.000.000,00 zł.

Radna zauważa, że RIO może zarzucać nie realizowanie dochodów. Podobnie jest z podatkami, które od dwunastu lat nie były podnoszone.

Radna Beata Sulima-Markowska zapytała panią skarbnik, czy jest prawidłowo, że dochody budżetu zgodnie z zawiadomieniem Ministra Finansów w projekcie budżetu na 2025 rok, ujęto udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych podatku czy dochodu.

Pani skarbnik potwierdziła, że od podatku a nie wpływy od dochodu.

Radna zapytała panią skarbnik o subwencję, na bazie ubiegłego roku jaka była subwencja, ile były dochody z PIT. Czy mając do tej pory subwencje plus wpływy z podatku to wychodzi więcej niż 108.000.000,00 zł czy mniej.

Pani skarbnik powiedziała, że jest niewielki wzrost. Planowane wykonanie w 2024 roku w dziale *różne rozliczenia*, gdzie mieszczą się wszystkie subwencje wyniesie ok. 45.553.104,00 zł. Z czego 40.855.909,00 zł. to jest subwencja ogólna składająca się części oświatowej i rozwojowej. W roku 2025 Gmina Raszyn nie otrzyma dochodu z tytułu subwencji ogólnej. Pani skarbnik odczytała informację o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zgodnie z nową ustawą.

Pani Wójt powiedziała, że ciągle musimy zabiegać o nowych mieszkańców aby rejestrowali się u nas, ponieważ na tej bazie wyliczany jest procent udziału w podatku.

Radna Beta Sulima-Markowska kontynuowała omawianie projektu budżetu na 2025 rok. Pytała o niektóre działy. Odpowiedzi udzielała pani skarbnik, pani Wójt i pan Wice Wójt.

Radny Zbigniew Tokarz odniósł się do projektu rozbudowy drogi w ciągu ul. Szlacheckiej i ul. Ułańskiej w miejscowości Dawidy Bankowe. Niepokój radnego budzi prognozowany termin zakończenia inwestycji koniec roku 2026. W planie WPF ta prognoza jest przełożona na rok 2027. Radny obawia się kolejnych zmian i odkładania. Rady mówi, że jest to bardzo ważna inwestycja, która łączy ciągi komunikacyjne w tym rejonie gminy.

Pani Wójt powiedziała, że zgadza się z radnym. Kwestia realizacji inwestycji nie jest zależna od gminy, tylko jest zależna od tego czy mieszkańcy wycofają wniesione odwołanie. Pani Wójt powiedziała, że dzięki zawarciu aneksu z projektantem, projekt będzie gotowy do sierpnia 2025 roku wg starych przepisów z decyzjami ZRiD. W dniu 21 listopada 2024 do mieszkańców zostały wysłane pisma z propozycją przebiegu przebudowy ulicy. Jeżeli mieszkańcy wycofają złożone zaskarżenie prace będą kontynuowane.

Radny Zbigniew Tokarz zapytał o realizację ul Jaworowskiej i ul. Narożnej. Powiedział, że ul. Jaworowska jest ważną drogą która łączy się z ul. Drogę Hrabskę z ul. Warszawską.

Pani Wójt powiedziała, że realizacja inwestycji objęta jest wnioskiem do KPO.

Kolejne pytanie radnego dotyczyło nadbudowy przedszkola przy ul. Pruszkowskiej i przedszkola w Falentach. Dzierżawa przedszkola w Falentach kończy się w 2025 roku.

Pani Wójt powiedziała, że nie ma ustaleń z ITP co do przedszkola w Falentach.

Radny Andrzej Zaręba powiedział o zapewnieniach pani Wójt o wprowadzeniu zadań autopoprawek.

Zdaniem radnego wprowadzenie autopoprawek nie będzie mogło mieć miejsca na tej samej zasadzie jako mowa była, że radni nie mogą wprowadzić jako autopoprawki do projektu budżetu. Jest to stwierdzenie nie fair w stosunku do osoby radnego Andrzeja Zaręby.

Radny przyznał, że budowa bajpasa dla potrzeb kanalizacji to dobry pomysł. Bajpas odciąży ścieki. Włączenie bajpasa do systemu spowoduje wzrost kosztów EKO, a zarazem spowoduje znaczny wzrost stawek za ścieki i wodę. Jest to całkowity koszt. Musi to być wliczone.

Radny zapytał, dlaczego w projekcie budżetu nie są zmienione stawki, które wpłyną z tytułu podatku od nieruchomości. To są znaczące zmiany i powinny być zawarte w projekcie budżetu.

Pani skarbnik powiedziała o wprowadzonych środkach do projektu budżetu i potrzebie zwołania sesji nadzwyczajnej. Zdaniem radnego nie ma żadnej różnicy między tym co zrobiła pani Wójt i tym co zrobił radny Andrzej Zaręba.

Radny Andrzej Zaręba zapytał o ujętą w budżecie na 2025 rok rezerwę ogólną w kwocie 1.710.026,00 zł. Odpowiedzi udzieliła pani skarbnik mówiąc, że są to środki pod potrzeby wystąpień o pozyskanie środków. Radny polemizował z odpowiedzią pani skarbnik.

Radny Andrzej Zaręba zapytał o dział 758/18, gdzie rezerwa jest w kwocie 2.212.830,00 zł. i różnica w stosunku do ubiegłego roku to jest. ok.1.500.000,0 zł. Radny chce wiedzieć dlaczego jest taka duża różnica.

Pani Wójt powiedziała, że mamy dużo budynków, gdzie dachy są w złym stanie i podchodzi do ryzyka bardziej racjonalnie.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że w budżecie tworzy się rezerwę ogólną w kwocie 1.710.026,00 zł i rezerwę celową w kwocie 502.804,00 zł. na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego i ta rezerwa musi być.

Radny Dariusz Marcinkowski zapytał, czy pani Wójt zagwarantuje, że na ul. Droga Hrabska znajdą się środki w budżecie 2025r na dofinansowanie.

Pani Wójt potwierdziła, że środki na dofinansowanie budowy ul. Droga Hrabska znajdą się w budżecie.

Kolejno radny zapytał o pozycję ścieżki rowerowe, które były w poprzednim budżecie.

W przedłożonym projekcie budżetu nie ma tego zadania. Następnie radny powiedział, że w budżecie są środki na przebudową Gimnazjum przy ul. Unii Europejskiej. Radny pyta czy będzie to tylko remont dachu, czy obejmie przebudowę.

Pan Wice Wójt powiedział, że są to dwa różne zadania. To co jest zaplanowane to jest to remont dachu, zaplanowana kwota 3.000.000,00 zł.

Radny Dariusz Marcinkowski zapytał o wymianę oświetlenia ulicznego na ledowe oraz o zakup wozu bojowego dla straży.

Pan Wice Wójt potwierdził, że docelowo planowana jest wymiana oświetlenia na ledowe w całej Gminie.

Pani Wójt potwierdziła zakup wozu bojowego. Pani Wójt powiedziała, że nie będzie to wóz z pełnym wyposażeniem. Zdaniem pani Wójt dofinansowanie Gminy do zakupu będzie na porównywalnym poziomie.

Radny zapytał o szansę przebudowy skrzyżowania ul. Olszowej z ul. 19 Kwietnia przy kapliczce, chodzi o poszerzenie chodnika.

Pan Wice Wójt powiedział, że z tego co pamięta, mieszkańcy zaskarżyli zadanie.

Radny Dariusz Marcinkowski wniósł o dopilnowanie aby zadanie znalazło się projekcie budżetu na 2025rok.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że temat był bardzo ważny. Pani Teresa Senderowska podziękowała za dyskusję, podziękowała wszystkim za wypowiedzi.

Głos zabrał sołtys wsi Janki pan Jerzy Rzepka. Wypowiedź sołtysa bez mikrofonu, mało czytelna.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że:

- na posiedzeniu w dniu 20.11.2024r Komisja Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2025 rok oraz projekt WPF Gminy Raszyn na lata 2025 – 2032 w zakresie ochrony zdrowia, spraw społecznych i sportu;

- na posiedzeniu w dniu 20.11.2024r Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2025 rok oraz projekt WPF Gminy Raszyn na lata 2025 – 2032 w zakresie ochrony środowiska i porządku publicznego;

- na posiedzeniu w dniu 27.11.2024r Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2025 rok oraz projekt WPF Gminy Raszyn na lata 2025 – 2032 w zakresie oświaty, kultury i spraw obywatelskich;

- posiedzeniu w dniu 26.11.2025r Komisja Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2025 rok oraz projekt WPF Gminy Raszyn na lata 2025 – 2032 w zakresie gospodarki przestrzennej i rolnictwa;

Na posiedzeniu w dniu 21.11.2025r Komisja Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2025 rok oraz projekt WPF Gminy Raszyn na lata 2025 – 2032 w zakresie ochrony zdrowia, spraw społecznych i sportu.

Pani Teresa Senderowska przedstawiła projekt opinii Komisji Budżetu i Infrastruktury Rady Gminy Raszyn do projektu budżetu na rok 2025 z dnia 4.12.2024r:

Komisja Budżetu i Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 4.12.2024r po dokonaniu analizy przedłożonego przez Wójta Gminy Raszyn w dniu 15.11.2024 roku projektu budżetu na 2025 rok wraz z uzasadnieniem pozytywnie opiniuje projekt budżetu.

Pani Przewodnicząca komisji odczytała uzasadnienie i wniosła o zaopiniowanie projektu budżetu na 2025 rok przez Komisję Budżetu i Infrastruktury.

**Głosowano w sprawie:**
Pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na 2025 rok .

**Wyniki głosowania**
ZA: 1, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:
ZA (1) Andrzej Szeląg
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Chojnacka, Elżbieta Marzec-Szeląg, Teresa Senderowska, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba
NIEOBECNI (2) Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury powiedziała, że komisja na posiedzeniu w dniu 4.12.2924 roku po dokonaniu analizy przedłożonego przez Wójta Gminy Raszyn w dniu 15.11.2024 roku projektu budżetu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Raszyn na lata 2025 – 2032 wraz z uzasadnieniem pozytywnie opiniuje projekt budżetu WPF na lata 2025-2032. Przewodnicząca wniosła o przejście do głosowania

**Głosowano w sprawie:**
Pozytywne zaopiniowanie projektu wieloletniej prognozy finansowej na lata 2025-2032.

**Wyniki głosowania**
ZA: 1, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne:
ZA (1) Andrzej Szeląg
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Anna Chojnacka, Elżbieta Marzec-Szeląg, Teresa Senderowska, Zbigniew Tokarz, Andrzej Zaręba
NIEOBECNI (2) Piotr Jankowski, Sławomir Ostrzyżek

**4. Zakończenie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, przewodnicząca komisji podziękowała wszystkim za udział i zamknęła IX posiedzenie Komisji Budżetu i Infrastruktury.

Przewodnicząca Komisji

Protokołowała: Budżetu i Infrastruktury

Grażyna Rowińska Teresa Senderowska