

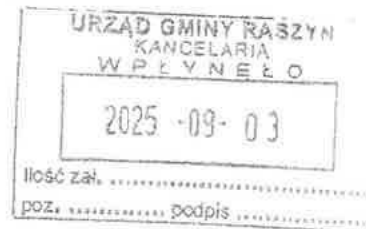


RPW/24053/2025
Data: 2025-09-03

Warszawa, dnia 03.09.2025r.

**Mazowiecki
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego**

WOP.7721.572.2025.MPO



DECYZJA NR 939/25

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2024r. poz. 572 z późn. zm.) oraz art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2025r. poz. 418) po zapoznaniu się z odwołaniem Pana I ^{Ochrona danych osobowych}

J ^{Ochrona danych osobowych} od decyzji PINB w Pruszkowie Nr 127/2025 z dnia 20.05.2025r., znak: KliK.5145.10.2025.AŚ, nakazującej właścicielowi nieruchomości Gminie Raszyn wyłączenie z użytkowania poprzez dokonanie całkowitego opróżnienia budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego na działce nr ew. ^{Ochrona danych} przy ul. ^{Ochrona danych osobowych} w Raszynie, oraz zarządzającej umieszczenie na budynku zawiadomienia o stanie zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz o zakazie jego użytkowania, wykonanie doraźnych zabezpieczeń i usunięcie zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia poprzez:

- a) wykonanie zabezpieczenia części konstrukcyjnych budynku tj. podstemplowania stropu;
 - b) zastosowanie skutecznych fizycznych zabezpieczeń przed wejściem do przedmiotowego budynku osób trzecich;
 - c) odłączenie przedmiotowego budynku od mediów,
- a także nadającej tej decyzji na podstawie art. 108 Kpa rygor natychmiastowej wykonalności, ze względu na istniejące zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia -

umarzam postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pruszkowie Nr 127/2025 z dnia 20.05.2025r., znak: KliK.5145.10.2025.AŚ, nakazano właścicielowi nieruchomości Gminie Raszyn wyłączenie z użytkowania poprzez dokonanie całkowitego opróżnienia budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego na działce nr ew. ^{Ochrona danych} przy ul. ^{Ochrona danych osobowych} w Raszynie oraz zarządzono umieszczenie na budynku zawiadomienia o stanie zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz o zakazie jego użytkowania, wykonanie doraźnych zabezpieczeń i usunięcie zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia poprzez wykonanie robót w niej określonych, a także nadano tej decyzji na podstawie art. 108 Kpa rygor natychmiastowej wykonalności, ze względu na istniejące zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia

Od powyższego rozstrzygnięcia odwołanie wniósł Pan I ^{Ochrona danych osobowych} J ^{Ochrona danych osobowych}.

Rozpatrując całość akt sprawy, stwierdzam co następuje:

Podstawowym obowiązkiem organu odwoławczego przed merytorycznym rozstrzygnięciem sprawy jest ustalenie, czy odwołanie jest dopuszczalne, tj. m. in. czy zostało wniesione przez podmiot mający legitymację do skorzystania z takiego środka zaskarżenia. Za niedopuszczalne należy uznać rozpatrzenie w postępowaniu odwoławczym odwołania, które zostało złożone przez podmiot niebędący stroną w postępowaniu w rozumieniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. Aby skutecznie mogło zostać wszczęte postępowanie odwoławcze, w postępowaniu tym musi zostać wykazane, iż podmiot, który wniósł odwołanie posiada przymiot strony postępowania administracyjnego.

W myśl art. 28 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego: „Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”. Zgodnie z ogólnie przyjętą linią orzecznictwa sądowo-administracyjnego interes prawny, w odróżnieniu od interesu faktycznego musi się opierać na konkretnej normie prawa materialnego. Koniecznym jest więc ustalenie powszechnie obowiązującego przepisu prawnego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby, a związanych z realizacją określonej inwestycji. Od tak pojmowanego interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, to jest sytuację, w której dany podmiot (osoba) jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracji.

Jak wynika z akt sprawy, a przede wszystkim z wypisu z rejestru gruntów, jedynym właścicielem działki o nr ew. ^{Ochrona danych} położonej przy ul. ^{Ochrona danych osobowych} w Raszynie jest Gmina Raszyn. Pan I ^{Ochrona danych osobowych} J ^{Ochrona danych osobowych} jako najemca jednego z lokali mieszkalnych w w/w budynku nie posiada więc przymiotu strony w sprawie stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego na działce nr ew. ^{Ochrona danych} przy ul. ^{Ochrona danych osobowych} w Raszynie. Sam fakt zamieszkiwania pod danym adresem nie powoduje nabycia uprawnień do danej nieruchomości, z których można wywodzić interes prawny.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20.06.2024r. sygn. akt II OSK 2441/21 „Utrwalone jest w judykaturze stanowisko, zgodnie z którym decyzje podejmowane na podstawie art. 68 Prawa budowlanego nie dotyczą praw lub obowiązków mieszkańców, użytkowników czy najemców, co implikuje, że nie mają oni przymiotu stron w tego rodzaju postępowaniach (por. wyrok NSA z 8 kwietnia 1998 r. IV SA 928/96, wyrok NSA z 4 kwietnia 2003 r. IV SA 2627/01, wyrok WSA z 4 lipca 2018 r. II SA/Kr 237/18, wyrok NSA z dnia 25 listopada 2024r., sygn. akt II OSK 27/24)”.

Tym samym, w ocenie organu II instancji, wnoszący odwołanie Pan I ^{Ochrona danych osobowych} J: ^{Ochrona danych osobowych} nie posiada w omawianym postępowaniu administracyjnym przymiotu strony w rozumieniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego, co powoduje, iż nie mógł skutecznie wnieść odwołania. „Stosownie do treści art. 138 § 1 pkt 3 Kpa, organ odwoławczy może wydać decyzję, w której umarza postępowanie odwoławcze. Tego rodzaju rozstrzygnięcie zapada, gdy organ odwoławczy ustali, że postępowanie odwoławcze jest bezprzedmiotowe, przy czym sytuacja ta wystąpi m.in. wtedy, gdy odwołanie zostanie wniesione przez podmiot, któremu nie można przypisać statusu strony postępowania, tj. niebędący stroną” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 11.01.2021r. sygn. akt VII SA/Wa 308/20).

W tym stanie rzeczy należało umorzyć postępowanie odwoławcze od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pruszkowie Nr 127/2025 z dnia 20.05.2025r., znak: KliK.5145.10.2025.AŚ.

**Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.**

Pouczenie: Strona może w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VII, ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa, za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, ul. Czereśniowa 98 02-456 Warszawa, wraz z ilością egzemplarzy odpowiadającą liczbie stron postępowania, podając numer zaskarżonej decyzji i datę jej wydania.

Od skargi pobierany jest przez sąd wpis w wysokości 500 zł, którego wysokość wynika z § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16.12.2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003r. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Ponadto informuje się strony postępowania, że na podstawie Działu V Rozdziału 3 Oddział 2 „Prawo pomocy” ustawy z dnia 30.08.2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1369), stronie może być przyznane prawo pomocy w zakresie zwolnienia od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Renata-Sobolewska Szyszko
Naczelnik

Wydziału Orzeczniczo-Prawnego
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:

1. P. I Ochrona danych osobowych Ochrona danych osobowych
Ochrona danych osobowych
Ochrona danych osobowych
2. Gmina Raszyn (e-Doręczenie)
3. PINB w Pruszkowie + **zwrot akt (1 plik + 2 szt. protokołu okresowej rocznej kontroli)**
4. a/a

Do wiadomości

1. Starostwo Powiatowe w Pruszkowie
Wydział Architektury i Budownictwa (e-PUAP)

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 i art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych „RODO”), informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru