



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 07 listopada 2025 r.

WIR-III.8170.64.2025

Rada Gminy Raszyn
ul. Szkolna 2A, 05-090 Raszyn

RPU/31881/2025 P
Data: 2025-11-19



Zawiadomienie

Na podstawie art. 19 i art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.), zwanej dalej: „S.g.u.”, przekazuję zgodnie z właściwością skargę Pani K na działania Wójta Gminy Raszyn związane z zarządzaniem ruchem na drodze wewnętrznej położonej przy nieruchomości oznaczonej nr przy ul. w

Uzasadnienie

W dniu 9 października 2025 r. do Wojewody Mazowieckiego wpłynęła skarga Pani K na działania Wójta Gminy Raszyn związane z zarządzaniem ruchem na drodze wewnętrznej położonej przy nieruchomości oznaczonej nr przy ul. w

Zgodnie z art. 19 Kpa organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej, zaś zgodnie z art. 65 § 1 Kpa, jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie.

W myśl art. 18a ust. 1 pkt 2 S.g.u., rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną.

W związku z powyższym przekazanie niniejszej skargi do rozpatrzenia, zgodnie z właściwością, Radzie Gminy Raszyn jest właściwe.

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Aleksandra Krzoska
Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki:

1. skarga na działania Wójta Gminy Raszyn.

Rozdzielnik:

1. adresat;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Pani K

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 60 86
adres e-mail: wir@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4lj4d68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	9904585.28286348.29882412
Nazwa dokumentu	Przekazanie zgodnie z właściwością - z up. Wojewody.pdf
Tytuł dokumentu	Przekazanie zgodnie z właściwością - z up. Wojewody
Sygnatura dokumentu	WIR-III.8170.64.2025
Data dokumentu	2025-11-07 21:32:35
Skrót dokumentu	FE67F64A9BF561C76DB263932430256956EC03B A
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2025-11-07
Sygnatariusz	Aleksandra Krzoska
Stanowisko	Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.128.146.146.
Data wydruku:	2025-11-12 10:29:49
Autor wydruku:	Lutyński Mirosław

K Ochrona danych osobowych L Ochrona danych osobowych

Raszyn, dnia 01.09.2025 r.

ul. Ochrona danych osobowych

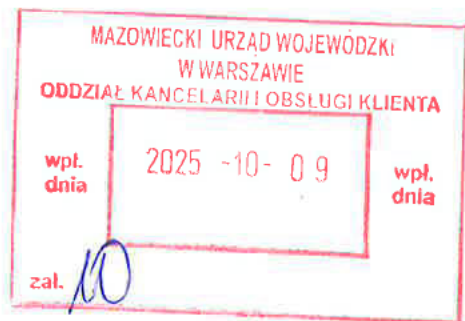
Ochrona danych osobowych

mail: Ochrona danych osobowych

tel: Ochrona danych osobowych



RPW/582007/2025 P
Data: 2025-10-09



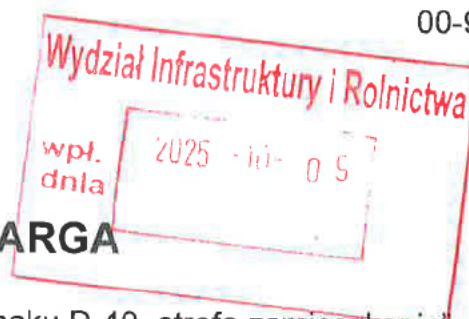
Do Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

pl. Bankowy 3/5

00-950 Warszawa

SKARGA



na niezgodne z prawem wprowadzenie znaku D-40 „strefa zamieszkania” na działce nr 377 w Raszyn – Rybie stygmatyzujące mieszkańca i użytkownika drogi dojazdowej.

Na podstawie art. 7 i 64 Konstytucji RP, art. 6 i 227 k.p.a., art. 10 ust. 7 i 10 ust. 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz § 3 i nast. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. wnoszę skargę na działania Wójta Gminy Raszyn polegające na wprowadzeniu znaku D-40 „strefa zamieszkania” na drodze wewnętrznej prowadzącej do mojej posesji (dz. nr 377, obręb 0015 Rybie). Jest to droga wewnętrzna doprowadzająca do 2 posesji w tym mojej, ma długość 20 m, nie ma na niej innego ruchu niż dojazd do posesji, nie ma chodnika ani pieszych. Nie mam w żadnej pobliskiej nieruchomości dzieci i nikt nigdy na tej drodze nie parkował poza mną i moją rodziną oraz sąsiadki spod nr Ochrona da

I. Status prawny drogi (pismo z 02.09.2025 r., RD.1431.30.2025.TU)

- Gmina przyznała, że działka nr 377 jest własnością Gminy Raszyn.

- Droga nie jest drogą publiczną, lecz drogą wewnętrzną pozostającą w zarządzie Wójta.
- Droga nie została ujęta w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Oznacza to, że jako mienie komunalne droga powinna służyć wszystkim mieszkańcom na równych zasadach. Tymczasem jak objaśniłam w treści pisma do gminy (zał. 1) jasno widać, że gmina jest narzędziem do nękania mnie i dręczenia przez zaburzonego emocjonalnie sąsiada, przeciwko któremu toczy się postępowanie karne z art. 190 & 1 k.k. i byłego męża stosującego od lat na mnie i mojej rodzinie szykany i obelgi oraz przemoc czego skutkiem są liczne postępowania i wyroki karne.

II. Procedura zmiany organizacji ruchu – trzy spreczne wersje gminy

1.03.09.2025 (RD.7223.19.2025.RP)

- Gmina twierdzi, że zmiana została dokonana na wniosek właścicieli sąsiednich posesji (**Ochrona danych osobowych**).
- Podaje, że sporządzono projekt organizacji ruchu zgodnie z rozporządzeniem.
- Argumentuje, że moje prawa nie zostały naruszone, bo mogę parkować na własnej działce.

2.29.09.2025 (RD.7223.22.2025.RP)

- Gmina twierdzi, że proces zmiany organizacji ruchu to wyłącznie czynności zarządu ruchem, a nie postępowanie administracyjne.
- Mieszkańcom odmawia statusu strony.
- Przyznaje, że w strefie można parkować tylko w miejscach wyznaczonych znakami pionowymi i poziomymi.

3.02.09.2025 (RD.1431.30.2025.TU)

- Gmina podkreśla, że to droga wewnętrzna w zarządzie Wójta.
- Wskazuje, że nie jest to droga publiczna, co ma znaczenie dla zasad organizacji ruchu.

Sprzeczności:

- Najpierw twierdzą, że inicjatywa wyszła od sąsiadów i była procedura (03.09).
- Potem, że to wyłącznie decyzja Wójta, bez procedury administracyjnej (29.09).
- Jednocześnie w innym piśmie (02.09) przyznają, że droga jest gminna i w zarządzie Wójta, co obliguje do działania w interesie publicznym, a nie prywatnym.

III. Brak interesu publicznego i nadużycie kompetencji

- Inicjatywa zmiany organizacji ruchu wyszła od kilku sąsiadów, którzy chcieli uniemożliwić parkowanie przy swoich posesjach jednak faktycznie z tej drogi korzystam tylko ja.
- Nie przedstawiono żadnych przesłanek bezpieczeństwa ruchu czy interesu ogólnego.
- Decyzja Wójta w rzeczywistości służyła interesowi prywatnemu, co stanowi nadużycie prawa i naruszenie art. 7 Konstytucji RP.

IV. Naruszenie moich praw

- Droga nr 377 jest jedynym dojazdem do mojej posesji.
- Ustanowienie strefy zamieszkania bez wyznaczenia miejsc postojowych faktycznie uniemożliwia korzystanie z nieruchomości zgodnie z przeznaczeniem.
- Narusza to:
 - art. 64 Konstytucji RP (ochrona własności i posiadania),
 - art. 140 k.c. (korzystanie z rzeczy przez właściciela),

V. Brak proporcjonalności i wadliwe rozwiązanie

Gmina sama przyznała, że istnieją tylko dwa warianty:

1. strefa zamieszkania → parkowanie tylko w wyznaczonych miejscach,
 2. likwidacja strefy → pełna dowolność parkowania.
- Taki dualizm dowodzi, że organizacja ruchu została zaprojektowana wadliwie, bez wyważenia interesów i bez rozwiązań kompromisowych. Dodatkowo pismem

z dnia 29.09.25 r. wskazano dwa rozwiązania, ale nie sformułowano żadnej propozycji rozwiązania problemu pomimo mojej prośby. Wykazano jak dobrze rozumiem, że albo nie ma znaku i wszyscy parkują albo jest znak i nie parkuje nikt. Jednak nie jest to wyrażone jako propozycja wyjścia z sytuacji i dbałości o wszystkich mieszkańców sprawiedliwie. Finał tej kuriozalnej decyzji jak! dotknął tylko mnie (najbardziej skrzywdzona podpaleniem) a inne osoby nie korzystające z drogi zostały w pełni zaspokojone emocjonalnie.

•Ograniczenie praw mieszkańca nie jest proporcjonalne (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP).

Reasumując działania gminy są ewidentnie działaniami na polecenie, stygmatyzują mnie na skutek oszczerstw i szykan stosowanych przez byłego męża rękoma instytucji i sąsiadów od lat. Jako posiadacz nieruchomości uznany przez Sąd Okręgowy w Warszawie, jedyna spłacająca długi i kredyty byłego męża i tuż przez postępowaniem o podział majątku na którego wstępnym już etapie były mąż proponuje mi przejęcie nieruchomości (za strachu o odpowiedzialność karna za oszustwo kredytowe i majątkowe) oraz mieszkanka Raszyńska od 2000 roku, płacący podatki, według gminy, nie mam prawa się wypowiadać w sprawie ani nie jestem stroną.

Na okoliczność wykazania manipulacji przez Gminę albo co gorsza, nadziei że pismo mnie przerośnie zastosowano unik w postaci zmiany narracji pomimo świadomości, że posiadam od nich treść wniosku mieszkańców (zał. 10). Co ważne złożony przez Obsesyjnego sąsiada wniosek zawierał mój podpis na którego użycie nie zezwoliłam (co zgodnie z literą prawa karnego spełnia przesłanki do art. 270 k.k.). Obecnie po poinformowaniu Gminy o tym fakcie w dziwnych okolicznościach mój podpis został przekreślony. To jest sytuacja kuriozalna i ostatnim etapem tuż przed nagłośnieniem sprawy we wszystkich możliwych mediach jest prośba o interwencję do Wojewody, gdyż skala kołosistwa i wspierania przestępców jest szokująca, co najlepiej wyjaśnia zał. 1. Fala dręczenia i szykanowania ze strony byłego męża jak i sąsiadów jest do rozstrzygnięcia przez organy ścigania jednak nękanie przez Gminę w której spłaciłam długi byłego męża i obecnie opłacam wszystkie zobowiązania jest skandalem i innej drogi prawnej do walki z tym na ten moment nie widzę. Gmina nie jest instytucją do rozwiązywania sporów po rozwodowych ani majątkowych a jedynie Sąd natomiast gminne działania jasno pokazują nieukrywany ich aktywny udział. Oceniają i uczestniczą w czymś o czym nie posiadają żadnej wiedzy a bazują jedynie jak „ przystało „ na zaściankowe społeczności, na obrzydliwych plotkach.

VI. Wnioski

Wnoszę o:

1. Stwierdzenie niezgodności z prawem wprowadzenia znaku D-40 „strefa zamieszkania” na działce ewid. nr 377 w obr. 0015 Rybie.
2. Zobowiązanie Gminy Raszyn do usunięcia znaku.
3. Nadzór nad działaniami organów gminy, w szczególności wyjaśnienie, dlaczego w trzech kolejnych pismach gmina przedstawiła sprzeczne i wykluczające się wersje podstaw prawnych.
4. Wydanie zaleceń zapobiegających podobnym nadużyciom w przyszłości.
5. Zobligowanie Gminy do zaprzestania dręczenia i stygmatyzowania mieszkańca na wniosek sfrustrowanego i zaburzonego emocjonalnie sąsiada, który napada na mnie z siekierą (Ochrona danych osobowych – prowadzone postępowanie prokuratorskie) i śledzi obsesyjnie każdy mój ruch (zał. 9).

Załączniki :

1. Skan pisma złożonego do Gminy w dniu 10.09.2025 r.
2. Skan pisma złożonego do Gminy w dniu 25.08.2025 r.
3. Pismo otrzymane w odpowiedzi w dniu 02.09.2025 r.
4. Pismo otrzymane w odpowiedzi w dniu 03.09.2025 r.
5. Pismo otrzymane w odpowiedzi w dniu 29.09.2025 r.
6. Rzut z mapy Google z opisem – na okoliczność wskazania przedmiotu sporu
7. Skany z map Google z opisem dla zobrazowania problemu jak i „zasadności” tej decyzji.
8. Dodatkowa korespondencja
9. Foto śledzącego mnie obsesyjnie sąsiada za każdym razem jak wyjeżdżam z posesji wraz z pełną inwigilacją kamerą dokładnie drogi dojazdowej.
10. Wniosek mieszkańców złożony do Gminy wraz z korespondencją sms z wnioskującym B Ochrona danych osobowych I. Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

K Ochrona danych osobowych L Ochrona danych osobowych

Raszyn, dnia 10.09.2024 r.

ul. Ochrona danych osobowychOchrona danych osobowychmail: Ochrona danych osobowych**Znak sprawy : RD.7223.19.2025.RP**

Do Urzędu Gminy Raszyn

ul. Szkolna 2a

05-090 Raszyn

„Do Referatu Drogownictwa „**Wniosek o polubowne rozwiązanie problemu.**

W odpowiedzi na pismo z dnia 03.09.2025 r. przedkładałam dodatkowe okoliczności zarówno wniosku złożonego przez B Ochrona danych oso I Ochrona danych osobowych jak i podstawę i zasadność działania Gminy.

1. W pierwszej kolejności muszę odnieść się do zarzutu, że jako posiadacz samoistny nieruchomości (wyrokiem Sąd Rejonowego w Pruszkowie z dnia 21.06.2024 r. oraz jego apelacji, gdzie został utrzymany w mocy 18.09.2025 r.) i osoba zamieszkująca nieruchomość od 2011 roku a od 2019 samodzielnie zarządzająca tą nieruchomością, płacąca w Gminie podatki mam pełne prawo do uczestniczenia w takich wnioskach. Jak domniemam podpis pod wnioskiem złożył były mąż, który od 6 lat w tej nieruchomości nie mieszka. Tak więc nie korzysta z niej i jego wniosek jest niezasadny a użyty tylko w celu nękania i dręczenia rodziny.
2. Wniosek Pana I Ochrona danych osobowych był pokierowany powódkami muszę to nazwać przestępczymi. W dniu 29/30 sierpnia 2024 roku obecnie jeszcze nie znany podpalacz podlewając auto benzyną dokonał aktu przestępczego na moim mieniu.

Podpalono mi auto na skutek czego uszkodzono również mienie Pana I ^{Ochrona danych osobowych}

Wartość uszkodzeń jego mienia jest obecnie badana w postępowaniu policyjnym, gdyż prawdopodobnie doszło do próby wyłudzenia i zawyżenia wartości tego zgłoszonego uszkodzenia. Ja jestem osobą poszkodowaną w tym zdarzeniu a nie sprawą stąd stygmatyzowanie jednego mieszkańca jest kuriozum. stosowane na mnie i mojej rodzinie oszczerstwa i szykany kierowane przez R ^{Ochrona danych osobowych} i B ^{Ochrona danych osobowych} I są złożone do Sądu Rejonowego w Pruszkowie na okoliczność bezpodstawnych oskarżeń i zniesławienia. Dodatkowo Pan I ^{Ochrona danych osobowych} w ostatnim czasie dokonał napaści na mnie i mojego partnera przy użyciu siekiery a w związku z posiadaniem nagranie tego zdarzenia, zgłosiłam sprawę do Prokuratury – sprawa jest w rozpoznaniu policji. Jego wniosek został złożony z czystej zemsty bez żadnej zasadności oraz pod namową i we współpracy byłego męża, który od lat nęka, szykanuje i zniesławia moją rodzinę.

Ważnym w tym temacie aspektem, jest fakt, iż w prowadzonym postępowaniu o podpalenie jedną z osób, której ślady linii papilarnych będą badane (**zał. 1**) jest S ^{Ochrona danych osobowych} Z ^{Ochrona danych osobowych} W takim stanie rzeczy Gmina jako organ służący całej społeczności raszyńskiej uczestniczy, mam nadzieję nieświadomie, jako narzędzie w rękach sprawcy przemocy i nękania.

3. Nie zweryfikowano czy osoby podpisane na piśmie faktycznie korzystają z tej drogi w jakikolwiek sposób.

- Pan I ^{Ochrona danych osobowych} owszem graniczy z tą drogą boczną częścią swojej działki, jednak w żaden sposób z niej nie korzysta (**zał. 2**). Dodatkowo notorycznie parkuje auta na chodniku publicznym (**zał. 3**) co zostało już zgłoszone z uwagi na wykroczenie a w swoich działaniach, zresztą tak jak Z ^{Ochrona danych osobowych} oraz B ^{Ochrona danych osobowych} kierują się tylko bezpodstawną zemstą. To nie moje parkowanie pod moim domem było przyczyną podpalenia a zlecone przestępcze działanie osoby trzeciej i poniekąd dogodność miejsca ukrywania się sprawcy tj. metrowe krzaki na działce Państwa B ^{Ochrona danych osobowych} . Oskarżanie mnie teraz o sprawstwo podpalenia czy poruszanie się moim autem po ulicy pod mój dom nie może być zasadnością utrudniania dojazdu do posesji przez Gminę. Zaznaczam tylko, że władztwo nad gminną drogą nie może być traktowane jak władztwo prywatne i decyzje podejmowane w interesie wyłącznie jednego mieszkańca działającego z powodów nieczystych. Zbudował sobie z tej sprawy narzędzie wyimaginowanego konfliktu i na jego podstawie utrudnia mi życie. Ma silną chęć wywołania problemów a także nie występował w interesie publicznym a

tylko z własnej zemsty (i z udziałem Z^{Ochrona danych osobowych}). Mogłabym tu przytoczyć krótki opis poparty dokumentami z jakimi borykam się na co dzień jednak ze względu na toczące się postępowania karne zarówno przeciwko B^{Ochrona danych osobowych} I^{Ochrona danych osobowych} jak i S^{Ochrona danych osobowych} Z^{Ochrona danych osobowych} muszę pozostawić niestety na ten moment tą wiedzę dla siebie.

- Pan B^{Ochrona danych} to kolejna działka która nie korzysta z drogi bo po pierwsze nie jest to działka zabudowana (puste pole zarośnięte chwastami wręcz stwarzająca zagrożenie pożarowe i dodatkowo w tych właśnie krzakach ukrywał się sprawca podpalenia) a po drugie ta działka nie ma jeszcze wjazdu na posesję bo jest niezabudowana (zał. 4).

Dodatkowo wносиłam wraz z mieszkanką ul. ^{Ochrona danych osobowych} Panią K^{Ochrona danych oso} J^{Ochrona danych oso} do Gminy o zobowiązanie Państwa B^{Ochrona danych} do koszenia i wycinki zarośli utrudniających korzystanie z publicznego chodnika oraz zagrożenie pożarowe nawet kilkakrotnie, niestety Gmina nie zareagowała. Dodatkowo wielokrotnie pisemnie wzywałam Państwa B^{Ochrona danych} osobiście do doprowadzenia działki do stanu prawidłowego (w tych zaroślach ukrywał się podpalacz) i to pewnie jest przyczyną złożenia podpisu pod petycją pana I^{Ochrona danych osobowych} . Ci Państwo notorycznie parkują swoje 4 auta w tym dużego busa na ulicy K^{Ochrona danych osobowych} (zał. 5), gdzie mieszkają. Stawianie takich postulatów do Gminy w sytuacji kiedy sami łamiąc przepisy ruchu drogowego parkują na chodniku publicznym jest czystą hipokryzją.

- Pani K^{Ochrona danych osobowych} J^{Ochrona danych o} z ul. ^{Ochrona danych osobowych} poinformowała mnie że sprzedała nieruchomość i lada moment się wyprowadza w związku z czym z drogi także nie będzie korzystać.

- Z^{Ochrona danych osobowych} S^{Ochrona danych osobowych} tak jak już wspomniałam nie mieszka w tej nieruchomości od 6 lat w związku z tym z drogi nie korzysta a to, że widnieje w ewidencji gruntów nie oznacza, że jest osobą decydującą w tej kwestii. Właścicielstwo Z^{Ochrona danych osobowych} i występowanie w księdze wieczystej samodzielnie jest przedmiotem wielu postępowań łącznie z Rzecznikiem Praw Obywatelskich obecnie badającym działania Prokuratury i Sądu Rejonowego w tym temacie . Ponad to, to Państwo jako Gmina sami uznali mnie posiadaczem samoistnym nieruchomości od 2019 roku w związku z tym jaki jest interes Z^{Ochrona danych osobowych} do występowania w temacie udogodnień na ul. ^{Ochrona danych osobowych} . Kolejną kwestią związaną z zasadnością jego

każdorazowego wjazdu za swoją bramę nawet na kilka minut i ponowne wyjeżdżanie jest totalnym utrudnieniem szczególnie w sytuacji gdzie na posesji mamy obecnie 2 auta i jeden garaż, a ja jestem po operacji kręgosłupa i właśnie na dniach udaję się na drugą. Dodatkowo posiadam liczną zmotoryzowaną rodzinę i obecnie nawet moi rodzice nie mogą przyjechać do mnie w odwiedziny (notabene kredytobiorcy na nieruchomości więc również współwłaściciele również) bo za sprawą Państwa decyzji jest to niemożliwe. W wyniku tej decyzji na wniosek jednego w mojej ocenie niezrównoważonego mieszkańca i po jego namowie innych osób nie korzystających absolutnie z tego kawałka drogi wewnętrznej dojazdowej zostało mi utrudnione bardzo znacząco korzystanie z mojego domu w sposób taki sam jak mogą to czynić inni mieszkańcy ul. ^{Ochrona danych osobowych}. To jest działanie, które jawnie pokazuje stygmatyzowanie pokrzywdzonego i pełną aprobatę furiatów z poglądem irracjonalnym.

Ma to już znamiona nękania i dręczenia bo ilość działań stosowanych na mojej rodzinie i względem mojej rodziny ze strony Gminy zaczyna nosić znamiona sygnalizujące ogromny problem, którym powinny zainteresować się inne instytucje.

Co ważne zostało mi ograniczone swobodne korzystanie z nieruchomości i taka organizacja ruchu nie działa dla dobra mieszkańców a tylko ogranicza jedną posesję w sytuacji, kiedy cała reszta parkuje jak chce i gdzie chce (zał. 6).

W związku z powyższym proszę o rozwiązanie sprawy na poziomie gminnym gdyż jestem otwarta na Państwa propozycję polubownego rozwiązania tego problemu. Ja od siebie proponuję wyznaczenie 2 miejsc do parkowania wzdłuż drogi dojazdowej oraz przed moim wjazdem. Jest to jedyne racjonalne rozwiązanie tej sytuacji. Nawet jestem w stanie ponieść koszt wymalowania kopert lub dokonać wskazanego oznaczenia samodzielnie zgodnie z wytycznymi.

W związku z powyższym oraz na podstawie powyższych wyjaśnień wnoszę o rozpoznanie mojej propozycji polubownego rozwiązania niewłaściwej decyzji.

Załączniki :

1. Postanowienie Sądu Rejonowego w sprawie.
2. Rzut mapy i oznaczenie usytuowania działki I ^{Ochrona danych osobowych} w stosunku do przedmiotowej

drogi.

3. Foto dowodowe – nieprawidłowe parkowanie przed posesją
4. Foto dowodowe – poglądowo o działce B Ochrona danych osobo
5. Foto dowodowe – notoryczne parkowanie na chodniku publicznym
6. Foto dowodowe – zdjęcia z ulicy Ochrona danych osobowych na okoliczność zasadności decyzji

K Ochrona danych osobowych
L Ochrona danych osobowych
ul. Ochrona danych osobowych

Raszyn, dnia 25.08.2025 r.

Ochrona danych osobowych



Do Wójta Gminy Raszyn

ul. Szkolna 2A

05-090 Raszyn

SKARGA

na bezpodstawne ustawienie znaku D- 40 „ strefa zamieszkania „ wraz z D-41 „koniec strefy zamieszkania” przy ul. Ochrona danych osobowych w miejscowości Ochrona danych osob

Szanowna Pani Wójt,

niniejszym wnoszę skargę na działania organu gminy polegające na ustawieniu znaku D-41 „koniec strefy zamieszkania” i D-40 na końcu drogi dojazdowej prowadzącej do mojej posesji, zlokalizowanej przy ul. Ochrona danych osobowych w miejscowości Ochrona danych osob

Uzasadnienie

1. Brak interesu publicznego

Przedmiotowy odcinek drogi ma charakter lokalny i służy wyłącznie dwum posesjom (w tym mojej). Nie występuje tam tranzyt ani ruch pieszy o natężeniu uzasadniającym tworzenie „strefy zamieszkania”. Nie ma nawet chodnika ani nie mieszkają przy tej ulicy żadne małe dzieci (no poza Panem I Ochrona danych osobowych)
Zastosowanie oznakowania w tym miejscu nie poprawia bezpieczeństwa, a jedynie generuje niepotrzebne ograniczenia i utrudnienia dla mieszkańców.

2. Naruszenie prawa własności i utrudnienia w korzystaniu z posesji

Wprowadzenie strefy zamieszkania skutkuje zakazem parkowania poza miejscami wyznaczonymi. W konsekwencji jako właściciel nieruchomości nie

mogę legalnie zatrzymać pojazdu przed własną bramą, a moi goście również nie mogą pozostawić samochodu w pobliżu. Takie ograniczenia ingerują w konstytucyjne prawo wolności i są całkowicie nieproporcjonalne do charakteru drogi.

3. Nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych

Ustawienie znaku wiązało się z kosztami: opracowaniem projektu organizacji ruchu, zakupem i montażem oznakowania. Środki gminne powinny być przeznaczane na inwestycje służące interesowi mieszkańców. W tym przypadku działania co do 25 m długości drogi dojazdowej bez wylotu są delikatnie mówiąc okazem niegospodarności. Wydatkowano je na działanie, które nie ma żadnego uzasadnienia społecznego i faktycznie szkodzi mieszkańcom. Znak ogranicza prędkość jazdy do 20 km/h co na odcinku 25 m jest całkowicie nie uzasadnione.

4. Brak konsultacji z mieszkańcami

Decyzja została podjęta **bez mojego udziału**, gdyż kategorycznie sprzeciwiłam się propozycji sąsiada na pomysł postawienia takiego znaku w pełni świadoma treści i konsekwencji z niego wynikających. Sąsiadka spod numeru ^{Ochrona d} niestety do dziś, zmanipulowana, żyje w świadomości, że znak ten to zabezpieczenie przed obcymi osobami i nie dotyczy parkowania. Również pracownicy wykonujący wstawianie znaku także błędnie informowali mieszkańców. To te dwie korzystające z tej drogi nieruchomości, gdyż wszystkie graniczące inne działki (tzn. dom Pana I ^{Ochrona danych osobowych}) mają wjazd od głównej części ulicy, powinny być jedynymi osobami, dla których takowe „ udogodnienia „ miałyby zasadność. Na ten moment jest to działanie krzywdzące korzystających i dogadzające osobom nienawistnym. Można by tu nawet podejrzewać jakieś koligacje rozważając tą sprawę.

Krótko mówiąc działanie to narusza podstawowe zasady transparentności i partycypacji społecznej.

5. Charakter drogi dojazdowej

Droga, o której mowa, jest drogą tzw. „ślepą „ i prowadzi wyłącznie do dwóch

posesji. Nie pełni funkcji komunikacyjnej dla szerszego grona mieszkańców. Zastosowanie rygorów strefy zamieszkania na tak krótkim i zamkniętym odcinku drogi nie znajduje żadnego uzasadnienia ani w bezpieczeństwie ruchu, ani w interesie publicznym a wręcz przeciwnie. W tym przypadku stało się to narzędziem zemsty uporczywego i zawziętego sąsiada działającego wspólnie i w porozumieniu z byłym męża z którym jestem w konflikcie.

Fakt, że doszło do tragedii i spalono mi auto, ogrodzenie oraz doszło do wybuchu skrzynki gazowej nie daje nikomu (nawet Panu I: ^{Ochrona danych osobowych} znikomo pokrzywdzonemu ale próbującemu się na tej krzywdzie wzbogacić znacznie zawyżając wartość szkody) prawa od stygmatyzowania mnie i nękania na polecenie byłego męża S ^{Ochrona danych osobowych} Z ^{Ochrona danych osobowych} notabene jedynego podejrzanego o zlecenie tego podpalenia. Policjant prowadzący mówi o tym jawnie. Dodam tylko, że sprawa jest w toku w prokuraturze i poddane są badaniu zabezpieczone ślady daktyloskopijne podpalacza bądź zlecającego. W takiej sytuacji karanie mnie za powstałą tragedię stało się narzędziem dręczenia mnie i nękania przez wiele osób działających na polecenie S ^{Ochrona danych osobowych} Z ^{Ochrona danych osobowych}.

6. Brak interesu społecznego i działanie pod wniosek osoby trzeciej

Podkreślam, że sporny odcinek drogi prowadzi wyłącznie do dwóch posesji: mojej oraz sąsiadki K ^{Ochrona danych osobowych} J ^{Ochrona danych osobowych}. Nie wyrażam zgody na ograniczenia wprowadzone przez gminę, które pozbawiają nas możliwości parkowania i normalnego korzystania z nieruchomości.

Wniosek o ustawienie znaku został złożony przez sąsiada z sąsiedniego budynku, który nie korzysta z tej drogi jako dojazdu ani w inny sposób. Tym samym decyzja została podjęta wyłącznie w interesie jednej osoby trzeciej, a nie w interesie publicznym.

Argumentacja, że zaparkowany samochód „stoi pod oknami” i „stanowi zagrożenie”, ma charakter czysto subiektywny i nie ma podstaw w przepisach prawa o ruchu drogowym oraz jest czysta manipulacją. Stojąc autem przed bramą swojego domu nie stoję przed oknami sąsiada. Doszły do mnie również informacje że sąsiadowi I: ^{Ochrona danych osobowych} przeszkadza fakt, że poruszam się autem, że czasem wyjeżdżam z domu po 22:00 i że mam auto ze sportowym wydechem, że w ogóle oddycham itp. Dodam tylko, że już złożyłam do prokuratury

zawiadomienie o prawdopodobnym popełnieniu przestępstwa oszczerstwa i szykan gdyż szanowny sąsiad twierdzi że w nocy rozwożę narkotyki a ten fakt takich plotek już słyszałam od kilku osób. Oczywiście jest to intensywna praca byłego męża, jednak ten fakt

Ze względu na takie okoliczności Gmina nie powinna ulegać tego rodzaju presji, kosztem ograniczenia praw konstytucyjnych wolności mieszkańców faktycznie korzystających z drogi.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Natychmiastowe usunięcie znaku D-41 i D40 oraz przywrócenie normalnych zasad ruchu na przedmiotowym odcinku drogi lub zamieszczenie pod znakiem tabliczki „nie dotyczy mieszkańców Ochrona danych osobowych i ich gości „
2. Przedstawienie pisemnego uzasadnienia, obejmującego:
 - podstawę prawną ustawienia znaku,
 - projekt organizacji ruchu zatwierdzony dla tego odcinka,
 - wysokość kosztów poniesionych na jego obsługę, wykonanie i montaż,
 - nazwisko i stanowisko osoby, która podjęła decyzję o ustawieniu znaku.

Informuję, że w razie nieuwzględnienia niniejszej skargi:

- skorzystam z prawa do złożenia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie,
- następnie skieruję skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na bezpodstawne i nieproporcjonalne ograniczenie prawa własności,
- równolegle złożę skargę na Pani działania do Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Raszyn, jako przykład nienależytego wykonywania obowiązków.
- w zakresie wydatkowania środków publicznych w sposób niegospodarny – wystąpię do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Najwyższej Izby Kontroli,

- w aspekcie naruszenia praw obywatelskich – złożę zawiadomienie do Rzecznika Praw Obywatelskich, który już zajmuje się kilkoma sprawami związanymi ze skandalicznie bezprawymi działaniami Gminy Raszyn.
- W dalszej konsekwencji dochodzenia swoich praw, będę również zmuszona zgłosić sprawę również do publicystycznych programów telewizyjnych, gdyż nękające działania gminy z jakimi się borykam od czasu zmiany władzy znacznie naruszają wszelki standardy tego typu instytucji.

Z poważaniem,

.....

Załączniki:

1. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

25.08.2025 r.

Wójt Gminy Raszyn
ul. Szkolna 2a
05-090 Raszyn

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w zakresie statusu prawnego odcinka drogi dojazdowej prowadzącej do posesji przy ul. Ochrona danych osobowych w miejscowości Ochrona danych os, gmina Raszyn (odnoga wskazana na załączonej mapie poglądowej).

W szczególności proszę o informację:

1. Czy powyższy odcinek drogi został zaliczony uchwałą Rady Gminy Raszyn do kategorii dróg gminnych publicznych (jeżeli tak – proszę o wskazanie numeru i daty uchwały oraz jej treści).
2. Czy przedmiotowy odcinek widnieje w gminnej ewidencji dróg, a jeśli tak – pod jaką nazwą i oznaczeniem.
3. Jeżeli droga nie jest drogą publiczną – proszę o wskazanie właściciela terenu (nr działki ewidencyjnej i obręb).
4. Kto obecnie pełni funkcję zarządcy tego odcinka (gmina czy inny podmiot).
5. Czy droga została w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oznaczona jako droga publiczna (KD) czy jako droga wewnętrzna (KDW).

Wnoszę o przesłanie odpowiedzi w formie elektronicznej na adres e-mail:

Ochrona danych osobowych

Załącznik:

1. mapa poglądowa z zaznaczeniem odcinka drogi, którego dotyczy wniosek.

Ochrona danych osobowych



GMINA RASZYN

ul. Szkolna 2a, 05-090 Raszyn

tel. 22 701 77 77, 22 701 77 70, fax. 22 701 77 78

<https://raszyn.pl>, email: ratusz@raszyn.pl

2 At. 3

Znak sprawy: RD.1431.30.2025.TU

Raszyn, dnia 2 września 2025 r.

Pani K ^{Ochrona danych osobowych} L ^{Ochrona danych osobowych}
ul. ^{Ochrona danych osobowych}
^{Ochrona danych osobowych}

Odpowiadając na wniosek z dnia 29 sierpnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej statusu prawnego odcinka drogi dojazdowej prowadzącej do posesji przy ul. ^{Ochrona danych osobowych} w miejscowości ^{Ochrona danych} gmina Raszyn, Wójt Gminy Raszyn informuje, iż:

1. odcinek drogi wskazany przez Stronę nie został zaliczony uchwałą Rady Gminy Raszyn do kategorii dróg gminnych publicznych;
2. przedmiotowy odcinek drogi jest ujęty w ewidencji dróg gminy Raszyn pod identyfikatorem 142106_2.0015.377;
3. droga położona jest na działce ewidencyjnej nr 377 obręb 0015 Rybie, dla której prawo własności posiada Gmina Raszyn;
4. rzeczony odcinek drogi pozostaje w zarządzie Wójta Gminy Raszyn;
5. droga nie została ujęta w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Aneta Wrotna

Pierwszy Zastępca Wójta Gminy Raszyn

2 września 2025 r.

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

W odpowiedzi na pismo proszę powoływać się na znak sprawy.

Sprawę prowadzi: Tomasz Ulrych, tel. 22 701 79 96, email: tulrych@raszyn.pl



GMINA RASZYN

ul. Szkolna 2a, 05-090 Raszyn

tel. 22 701 77 77, 22 701 77 70, fax. 22 701 77 78

<https://raszyn.pl>, email: ratusz@raszyn.pl

Znak sprawy: RD.7223.19.2025.RP

Raszyn, dnia 03.09.2025 r.

Sz.P. K ^{Ochrona danych osobowych} L ^{Ochrona danych osobowych}

ul. ^{Ochrona danych osobowych}

^{Ochrona danych osobowych}

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 25.08.2025 r. dotyczące ustanowienia strefy zamieszkania na działce ewidencyjnej nr 377 w obrębie 0015 Rybie, Wójt Gminy Raszyn informuje:

1. Wójt Gminy Raszyn jest zarządcą drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działce ewidencyjnej nr 377 oraz podmiotem zarządzającym ruchem na ww. drodze. W związku z powyższym do prerogatyw Wójta należy w szczególności wprowadzanie zmian w stałej organizacji ruchu na zarządzanych przez siebie drogach.
2. Istotną okolicznością, o której należy wspomnieć, jest fakt, że Wójt Gminy Raszyn dokonał zmian w stałej organizacji ruchu wyłącznie na wniosek właścicieli posesji zlokalizowanych przy przedmiotowej drodze wewnętrznej. Pod wnioskiem właścicieli z dnia 18.09.2024 r. o zmianę stałej organizacji ruchu uniemożliwiającej parkowanie na całej działce nr 377 podpisali się właściciele każdej z czterech nieruchomości, z którymi ww. droga sąsiaduje: ^{Ochrona danych osobowych} oraz również ^{Ochrona danych osobowych}.
3. W informacji z rejestru gruntów nie figuruje Pani jako właściciel działki ewidencyjnej nr ^{Ochrona danych osobowych} (^{Ochrona danych osobowych}). Wniosek o zmianę stałej organizacji ruchu został podpisany przez właściciela ww. nieruchomości. ^{Ochrona danych osobowych}
4. Pani zarzut naruszenia prawa własności i utrudnienia w korzystaniu z posesji w ocenie Wójta Gminy Raszyn jest nietrafny, bowiem może Pani jako mieszkaniec nadal korzystać z nieruchomości przy ulicy ^{Ochrona danych osobowych} (wg rejestru gruntów nie jest Pani jej właścicielem) w takim stopniu jak wcześniej i parkować swoje pojazdy prywatne oraz gości na własnej działce. Działka drogowa 377 nie stanowi Pani własności i obowiązujący na niej zakaz parkowania nie narusza Pani prawa własności w żadnym wypadku.
5. Zarzuty nieuzasadnionego wydatkowania środków publicznych oraz braku konsultacji z mieszkańcami są całkowicie irracjonalne, ponieważ zmiana w organizacji ruchu nastąpiła, jak napisano w punkcie 2 wyłącznie na wniosek właścicieli wszystkich nieruchomości zlokalizowanych przy przedmiotowej drodze wewnętrznej. Wniosek właścicieli wyrażony był bardzo precyzyjnie cyt. „prosimy o zamontowanie odpowiedniego oznakowania, które uniemożliwi parkowanie na całej działce 377 przy naszych posesjach”.

Zważywszy na powyższe w odpowiedzi na Pani pytania:

1. Pani wniosek o natychmiastowe usunięcie oznakowania pionowego D-40 i D-41 nie zostaje rozpatrzony pozytywnie i nie zostanie zrealizowany. Żądanie zamieszczenia pod znakiem tabliczki podznakowej „nie dotyczy mieszkańców *Ochrona danych osobowych* i ich gości” jest wykluczone. Wyłączenia dotyczą jedynie znaków nakazu, zakazu, a nie znaków informacyjnych i nie mogą faworyzować pojedynczych mieszkańców.
2. Zmiana w stałej organizacji ruchu na drodze wewnętrznej nr 377 polegająca na wprowadzeniu strefy zamieszkania została wykonana na wniosek właścicieli posesji zlokalizowanych przy drodze wewnętrznej.
3. Zmiany w stałej organizacji ruchu realizowane są w oparciu o przepisy zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U. z 2017 r., poz. 784).
4. Projekt stałej organizacji ruchu na drodze wewnętrznej został zatwierdzony przez podmiot zarządzający ruchem w dniu 11.08.2025 r. (zatwierdzenie nr 2107/PB/2025).
5. Koszt realizacji zmian w stałej organizacji ruchu obejmuje:
 - a. sporządzenie projektu zmian w stałej organizacji ruchu – nie wystawiono jeszcze faktury za realizację projektu,
 - b. wprowadzenie organizacji ruchu w terenie – nie wystawiono jeszcze faktury za wykonanie oznakowania.
6. Zgodnie z § 6 wyżej wymienionego Rozporządzenia organizację ruchu zatwierdza, na podstawie organizacji ruchu, organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną właściwy dla danej drogi, w tym przypadku Wójt Gminy Raszyn.

z up. Wójta Gminy Raszyn
Alina Wrońska
Pierwszy Zastępca Wójta Gminy Raszyn
Aneta Wrońska

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

W odpowiedzi na pismo proszę powoływać się na znak sprawy.

Sprawę prowadzi: Rafał Prus, tel. 22 701 78 75, email: rprus@raszyn.pl

Administratorem danych osobowych jest Gmina Raszyn z siedzibą w Raszynie, ul. Szkolna 2a, 05-090 Raszyn, reprezentowana przez Wójta Gminy Raszyn, e-mail: ratusz@raszyn.pl, tel. 22 701 77 77. Przetwarzanie danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązków prawnych ciążących na administratorze. Dane są przechowywane przez czas określony w szczególnych przepisach prawa. Osobie, której dane dotyczą, przysługuje prawo do wglądu w swoje dane i prawo ich uzupełniania. Szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych podane są w klauzulach informacyjnych dostępnych w siedzibie i na stronie www Administratora: <https://bip.raszyn.pl/kategorie/82-przetwarzanie-danych-osobowych>.



GMINA RASZYN

ul. Szkolna 2a, 05-090 Raszyn

tel. 22 701 77 77, 22 701 77 70, fax. 22 701 77 78

<https://raszyn.pl>, email: ratusz@raszyn.pl

debrau
01.10.25

2AŁ.5

Znak sprawy: RD.7223.22.2025.RP

Raszyn, dnia 29.09.2025 r.

Sz.P.K. Ochrona danych osobowych Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 10.09.2025 r. dotyczące ustanowienia strefy zamieszkania na działce ewidencyjnej nr 377 w obrębie 0015 Rybie, Wójt Gminy Raszyn informuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, o których Pani została poinformowana w piśmie RD.7223.19.2025.RP z dnia 03.09.2025 r., procedura zmian w organizacji ruchu na drogach publicznych i wewnętrznych opisana jest szczegółowo w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U. z 2017 r., poz. 784). Ww. akt wykonawczy w § 7 wyraźnie wymienia organy uprawnione do wydawania opinii do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu.

Proces wprowadzenia organizacji ruchu na drodze wewnętrznej – działce ewidencyjnej nr 377 został przeprowadzony w oparciu o przepisy wyżej wymienionego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i w żadnym wypadku nie jest postępowaniem administracyjnym prowadzonym na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego. Pani postulat bycia „stroną” w pełnionych przez Wójta Gminy Raszyn czynnościach zarządu na drogą (w tym przypadku w zarządzaniu ruchem na drodze wewnętrznej) nie ma podstaw prawnych. W związku z powyższym zarzut naruszenia przez Wójta Gminy Raszyn przy wprowadzeniu zmian w stałej organizacji ruchu na drodze wewnętrznej art. 10 § 1 i art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego jest całkowicie bezzasadny – zmiana organizacji ruchu jest jedną z prerogatyw Wójta, a Pani w sprawie zatwierdzenia organizacji ruchu nie jest organem uprawnionym do wydawania opinii (nie jest to postępowanie administracyjne w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego).

W obowiązującej obecnie na drodze wewnętrznej strefie zamieszkania można wyznaczyć miejsca postojowe znakami pionowymi i poziomymi, ale z wyznaczonych miejsc postojowych będą mogli korzystać wszyscy uczestnicy ruchu drogowego. W przypadku likwidacji strefy zamieszkania na drodze wewnętrznej będą mogli parkować wszyscy uczestnicy ruchu drogowego na zasadach ogólnych opisanych w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.

z up. Wójta Gminy Raszyn
Zastępca Wójta Gminy Raszyn
Andrzej Bernbenista

Wodzirej KARPIK

Kasztanowa

Drukarnia | Ma

Ochrona danych osobowych

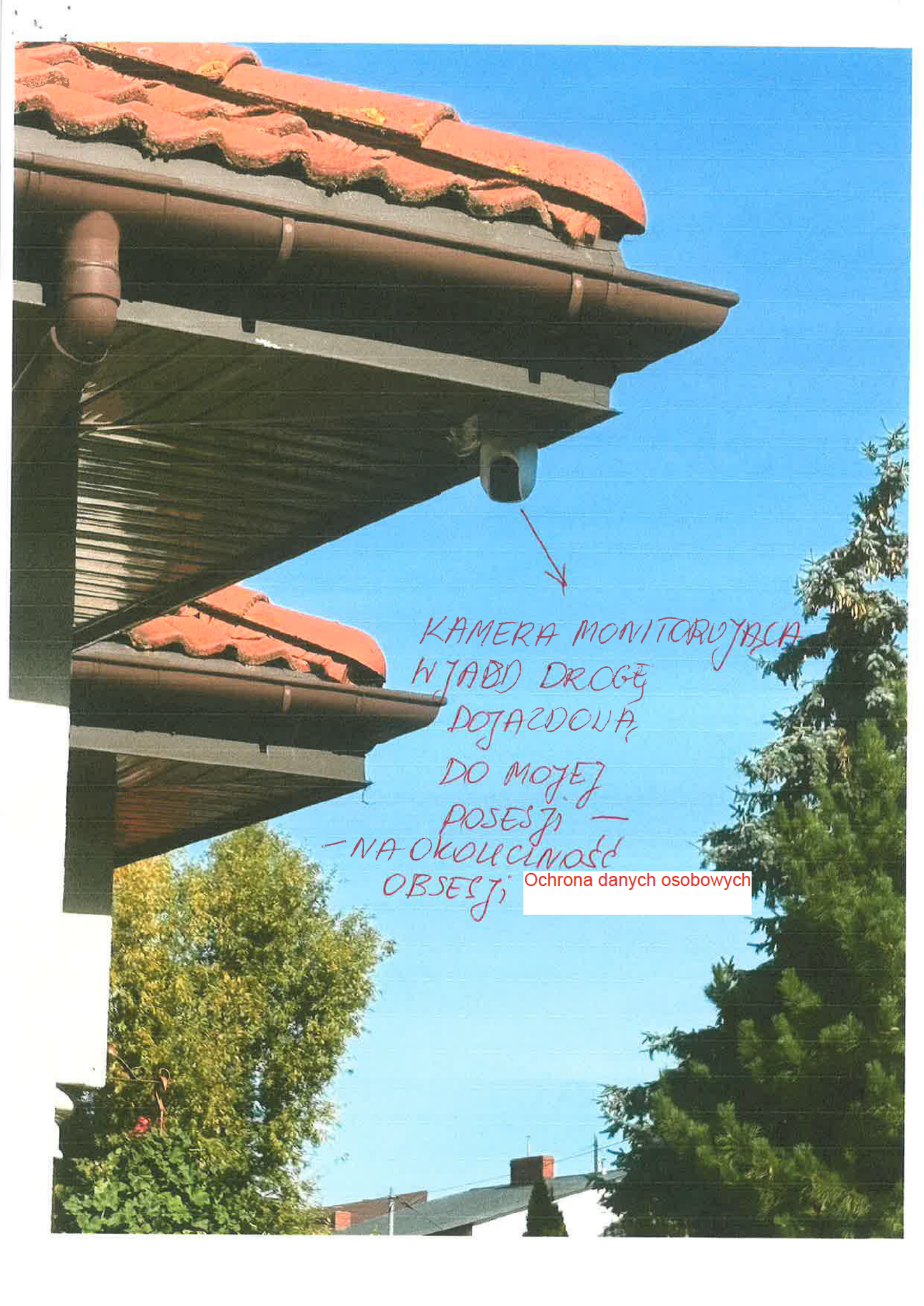
Kasztanowa

Vento | irc

Google Maps

ZAt. 6

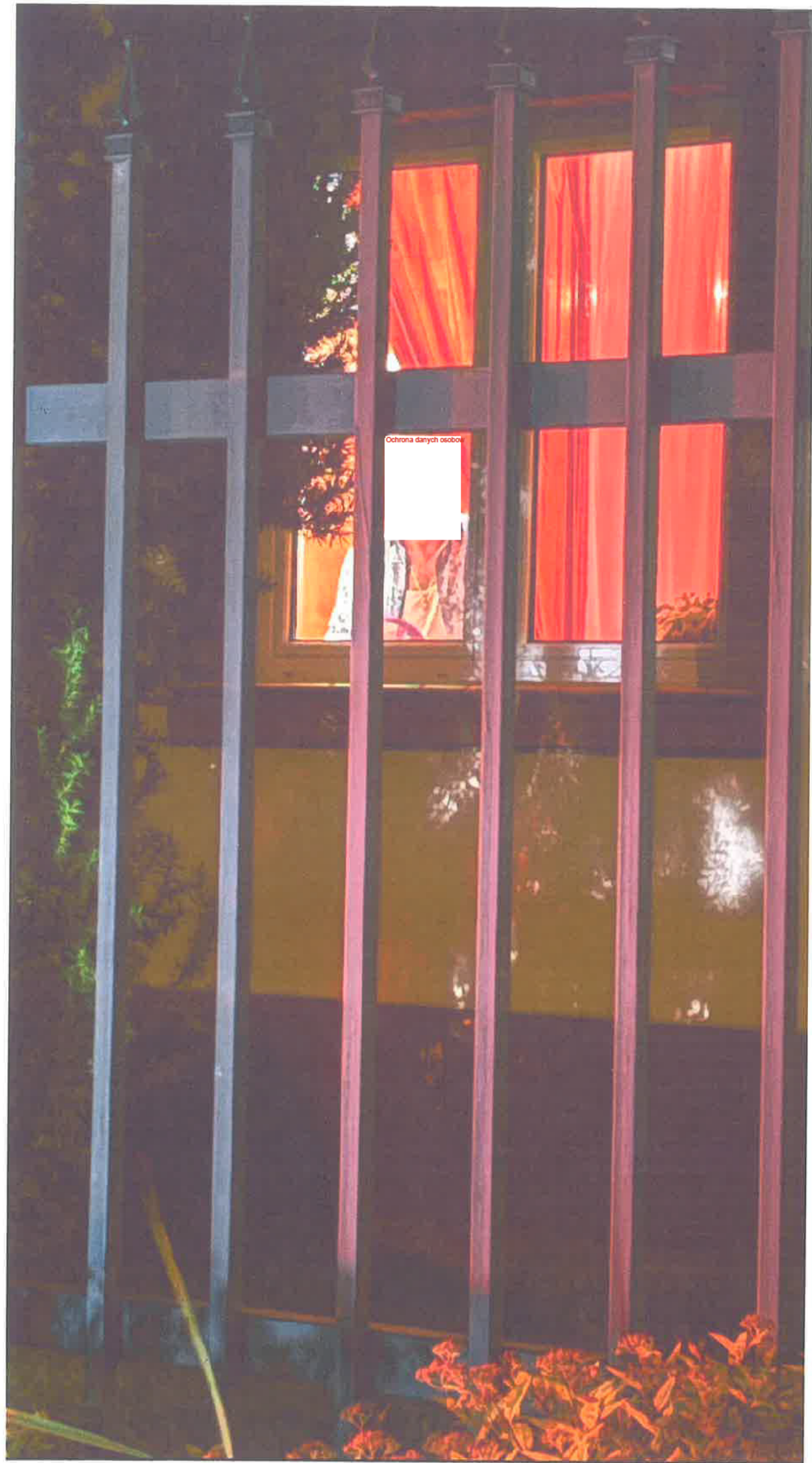
OZNACZONY FRAGMENT PRZEDMIOTOWEJ
DROGI – PROSĘ SKORELOWAĆ DO
ZE ZDJĘCIAMI INNYM ZATĄCZONYMI
– NA OKOŁICZNOŚĆ ZASADNOŚĆ
USTANOWIENIA ZNARU



KAMERA MONITORUJĄCA
WJAZD DROGĄ
DOJAZDOWĄ
DO MOJEJ
POSESI —
— NA OKOLICZNOŚĆ
POSESI

Ochrona danych osobowych





TAKI' KIDOK MAM CODZIENNE
KIEDY WYJEŻDŻAM BĄDŹ WJEŻDŻAM
DO DOMU. ▽

POSESJA

Ochrona danych osobowych

AUTO

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Ochrona

Ochrona danych osobowych

WZGLĘD DO MOJEJ POSESJI



Ochrona danych osób

DZIAŁKA

↑ Kasztanowa 18



← Udostępnij



Ochrona

Rybie, Województwo mazowieckie

Google Street View

maj 2018 [Zobacz więcej dat](#)



DOM

Ochrona danych

U1

Ochrona danych



Rozwiń

Google Maps



23:10

18



Wczoraj

22:17



Od:

Ochrona danych osobowych



DOM P. IZDEBSKIEGO - KRAJOWA
O ZAKAZ PREROKANIA!



KASZTANOWA OD UL. WESOLEJ



DOM

Ochrona danych osobowych

Ochrona





TAK WYGLĄDA OD 25 LAT PZIAŁKA

Ochrona danych osobowych

— JEDNI Z KORYSUJĄCYCH

O USTANOWIENIE ZNAKU

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych



Ochrona danych osobowych



Rybie

30 sierpnia 14:26



TU!
Ochrona danych osobowych

Ochrona danych oso



Ochrona danych osobi



UL. KRASZCZAKOWA
OKOŁICE Ochrona danych osobowych



Ul. Ochrona danych osobowych

PRZED SERPENTYNĄ W POŁONIE
UL. KASZTANOWEJ



UL. Ochrona danych osobowych

PRZED DOMEM

Ochrona danych osobowych



UL. KASZTANOWA OD UL. WESOLEJ.



Raszyn 04.05.2024r.

Ochrona danych Ochrona danych o
B I

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

e-mail - Ochrona danych osobowych

Wójt Gminy Raszyn

Ul. Szkolna 2a 05-090 Raszyn

Wniosek

W związku z wystąpieniem pożaru samochodu przy moim ogrodzeniu i wyrządzeniu mi to znacznych strat oraz narażeniu na niebezpieczeństwo utraty życia całej rodziny oraz możliwości zapalenia się domu prosimy o zamontowanie znaku B-35 oznaczającego „zakaz zatrzymywania się” wraz z tabliczką T-24 typ 1 przedstawiającą odnośnikowy znak podzielić usytuowany na wjeździe na działkę drogową 377 przy moim ogrodzeniu.

Powyższą prośbę popierają sąsiedzi z tego rejonu drogi dojazdowej podpisani poniżej.

Prosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosku i jak najszybsze zamontowanie odpowiedniego oznakowania które uniemożliwi parkowanie na całej działce 377 przy naszych posesjach.

Z wyrazami szacunku

Ochrona danych Ochrona danych oso

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Załącznik nr 1.

Popieramy:

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych

Ochrona danych osobowych