



PROJEKT 16.02

**UCHWAŁA NR .../.../2026
RADY GMINY RASZYN
z dnia 2026 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi pana J.P-R.
na Wójt Gminy Raszyn**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) i zgodnie § 86c ust. 1 Statutu Gminy Raszyn, stanowiącego załącznik do uchwały nr XVIII/180/16 Rady Gminy Raszyn z dnia 28 stycznia 2016 roku, następnie zmienionego uchwałą nr IV/22/2018 Rady Gminy Raszyn z dnia 12 grudnia 2018 r. oraz Uchwałą nr XLV/397/2021 Rady Gminy Raszyn z dnia 16 września 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2016 r. poz. 1194 ze zm.), Rada Gminy Raszyn uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę pana J.P-R. na Wójt Gminy Raszyn, zawartą w piśmie z dnia 28 stycznia 2026 roku za zasadną w części dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na pytania zawarte w pismach osoby skarżącej, w pozostałym zakresie skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Faktyczne i prawne uzasadnienie szczegółowo przedstawione zostało w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały i zawiadomienie wnoszącą skargę o sposobie załatwienia skargi zgodne z treścią art. 238 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz pouczenie o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Raszyn.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn
Jarosław Aranowski



UZASADNIENIE

W dniu 28 stycznia 2026 roku do Urzędu Gminy Raszyn wpłynęła skarga pana J.P-R. na Wójta Gminy Raszyn, która w dniu 30 stycznia 2026 roku została przekazana - zgodnie z właściwością - do Rady Gminy Raszyn.

W dniu 31 stycznia 2026 roku:

- Przewodniczący Rady Gminy Raszyn przekazał przedmiotową skargę do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Raszyn celem dalszego procedowania;
- Przewodniczący KSWiP przestał skargę pana J.P-R. do Wójta Gminy Raszyn celem ustosunkowania się do zarzutów zawartych w skardze.
- Przewodniczący KSWiP zwołał XXIII Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Raszyn na dzień 16 lutego 2026 roku na godzinę 16.30 w Sali Konferencyjnej Urzędu Gminy Raszyn wprowadzając rozpatrzenie skargi do porządku posiedzenia;
- Przewodniczący KSWiP zwrócił się do Przewodniczącego Rady Gminy Raszyn z wnioskiem o powiadomienie skarżącego o posiedzeniu komisji za pośrednictwem adresu ADE.

W dniu 3 lutego 2026 roku do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła opinia prawna o następującej treści: „po analizie pisma mieszkańca zatytułowanego "Skarga na bezczynność Wójta - dotycząca sprawy GIOŚ sygn. DZPS-PIP-O.052.15975.2025.SS8", wskazać należy, iż zgodnie z treścią pisma stanowi ono ponaglenie w rozumieniu art. 37 kpa.

W oparciu o art. 37 § 1 kpa "*Stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:*

- 1) *nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność);*
- 2) *postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość)".*

Zgodnie zaś z art. 37 § 3 pkt 1 kpa "*Ponaglenie wnosi się: 1) do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie".*

Wobec faktu, iż ponaglenie dotyczy braku terminowego załatwienia sprawy przez organ wykonawczy gminy, Wójt Gminy Raszyn winien przekazać ponaglenie do właściwego SKO.”

W dniu 4 lutego 2026 roku do Przewodniczącego KSWiP wpłynęła kolejna opinia prawna o treści:

„po zapoznaniu się w dniu dzisiejszym z treścią wniosku mieszkańca z dnia 21 grudnia 2025 roku, w którym formułuje on pytania dotyczące uprzedniego zgłoszenia dotyczącego spalania odpadów, uznać należy, iż przedmiotowe pismo stanowi wniosek o udostępnienie informacji o środowisku, o którym mowa w ustawie dnia 3 października

2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2024.1112 z późn. zm.) albowiem odnosi się do informacji wskazanych w art. 9 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy.

Tym samym skarga mieszkańca z dnia 28 stycznia 2026 roku winna być rozpoznana w trybie art. 20 ust. 2 ww. ustawy, zgodnie z którym: „Do skarg rozpatrywanych w postępowaniu o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705 i 1860), z tym że: 1) przekazanie akt i odpowiedzi na skargę następuje w terminie 15 dni od dnia otrzymania skargi; 2) skargę rozpatruje się w terminie 30 dni od dnia otrzymania akt wraz z odpowiedzią na skargę.”

Z uwagi na powyższe Wójt Gminy Raszyn winien przekazać akta wraz z odpowiedzią na skargę do WSA, natomiast Rada Gminy Raszyn nie posiada kompetencji do rozpatrzenia przedmiotowej skargi”.

Po dokonaniu analizy posiadanej dokumentacji oraz analizie obowiązujących przepisów członkowie Komisji SWiP uznali, iż powyższa opinia prawna nie znajduje odniesienia do rozpatrywanej skargi. Potwierdziła to m.in. treść pisma osoby skarżącej, wysłanego do Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w którym czytamy, że: „skierowałem oficjalną skargę do Rady Gminy Raszyn na bezczynność organu oraz naruszenie przepisów o doręczeniach elektronicznych.”

O tym, która instytucja będzie władna rozpatrywać skargę, zależy, co osoba skarżąca chce osiągnąć: **czy chce zmobilizować wójta, aby w końcu wydał decyzję, czy chce złożyć oficjalną skargę na jego zaniedbania jako kierownika urzędu.**

Zgodnie z tym rozróżnieniem, istnieją trzy główne ścieżki postępowania:

1. Ścieżka administracyjna (Aby wymusić załatwienie sprawy)

Jeśli celem jest uzyskanie odpowiedzi na wniosek (np. o warunki zabudowy, wycinkę drzewa), należy przejść przez procedurę zwalczania bezczynności:

ETAP 1: Ponaglenie. Kieruje się je do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO), ale wnosi się je za pośrednictwem wójta, którego dotyczy bezczynność. Wójt ma obowiązek przekazać ponaglenie do SKO wraz z aktami sprawy w ciągu 7 dni.

ETAP 2: Skarga do sądu. Jeśli ponaglenie nie pomoże, skargę na bezczynność wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA). Skargę również składa się za pośrednictwem wójta.

2. Ścieżka nadzorcza (Skarga na zaniedbania)

Jeśli petent chce złożyć skargę na to, że wójt nienależycie wykonuje swoje zadania lub narusza prawo (zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego):

Organ właściwy: Rada Gminy.

To właśnie radni sprawują funkcję kontrolną nad wójtem. Skargę kieruje się do Przewodniczącego Rady Gminy, a sprawą zajmie się zazwyczaj Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

3. Wyjątek: Informacja Publiczna

Jeśli wójt milczy w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej, sprawa jest prostsza: Nie trzeba składać ponaglenia.

Skargę na bezczynność kieruje się bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) (również za pośrednictwem wójta).

W przypadku ścieżki nadzorczej, zastosowanie ma Art. 227. KPC.

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Kluczowe informacje o art. 227 KPA:

Przedmiot skargi: Dotyczy negatywnej oceny działalności organu (działanie lub zaniechanie).

Przykładowe powody skargi:

Zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań.

Przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Naruszenie praworządności lub interesów skarżących.

W przypadku kontroli spalania odpadów sytuacja jest o tyle specyficzna, że wójt (lub upoważnieni przez niego urzędnicy) ma nie tylko prawo, ale i obowiązek przeprowadzenia kontroli na podstawie przepisów o ochronie środowiska.

Jeśli osoba skarżąca złożyła zgłoszenie/wniosek w sprawie spalania odpadów, a wójt milczy, skarga powinna trafić do dwóch miejsc, zależnie od tego, co osoba skarżąca chce osiągnąć:

1. Do Rady Gminy (Skarga na zaniedbanie obowiązków)

Wójt, zgodnie z art. 379 ustawy Prawo ochrony środowiska, sprawuje kontrolę nad przestrzeganiem przepisów o ochronie środowiska. Jeśli ignoruje zgłoszenie o podejrzeniu spalania śmieci, nie dopełnia swoich ustawowych obowiązków.

- **Organ właściwy:** Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy.
- **Podstawa:** Art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.
- **Argument:** Bezczynność organu w sprawie ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz ignorowanie ustawowego obowiązku kontroli.

2. Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (Ponaglenie)

Jeśli wniosek został potraktowany jako formalne wszczęcie procedury administracyjnej, a urząd nie podjął żadnych działań (nie wystąpił kontroli, nie odpisał):

- **Organ właściwy:** Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO).
- **Sposób wniesienia:** Za pośrednictwem wójta.

- **Argument:** Naruszenie terminów określonych w art. 35 KPA.

Należy także dokonać rozróżnienia pomiędzy odpowiedzią na wniosek a informacją publiczną.

To rozróżnienie jest kluczowe, bo od niego zależy, jaką działania należy podjąć w związku z beczynnością urzędu. W danym przypadku odpowiedź ma podwójny charakter, ale prawo traktuje ją przede wszystkim jako realizację obowiązku ustawowego.

1. Czy to odpowiedź na wniosek (zawiadomienie)?

Tak. Składając pismo o spalaniu śmieci, osoba skarżąca złożyła tzw. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia (w trybie administracyjnym). W takiej sytuacji Wójt ma obowiązek wszcząć postępowanie wyjaśniające (kontrolę). Jego odpowiedzią na wniosek powinno być pismo informujące o sposobie załatwienia sprawy (np. „Przeprowadziliśmy kontrolę, nałożyliśmy mandat/skierowaliśmy sprawę do sądu”). Brak takiej odpowiedzi to beczynność w załatwieniu sprawy.

2. Czy to informacja publiczna?

Tak, ale z pewnym zastrzeżeniem. Sam fakt, czy kontrola się odbyła i jakie były jej wyniki (np. protokół z kontroli), jest informacją publiczną. Można złożyć oddzielny wniosek w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej, pytając: „Czy w związku z moim zgłoszeniem z dnia X podjęto czynności kontrolne i jakie są ich wyniki?”. Urząd ma wtedy 14 dni na odpowiedź. Jeśli tego nie robi, można iść prosto do sądu administracyjnego (WSA).

Diagnoza sytuacji osoby skarżącej wskazuje, że:

Skoro złożył zawiadomienie i wójt milczy, to:

Złamał przepisy KPA (nie załatwił sprawy w terminie).

Złamał przepisy Prawo ochrony środowiska (zignorował obowiązek kontroli).

Jakie działania może podjąć osoba skarżąca?

Nie musi wybierać. Może zadziałać dwutorowo:

Krok 1: Wysłać skargę do Rady Gminy;

Krok 2: Wysłać krótkie zapytanie mailem: "Na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, wnoszę o udostępnienie protokołu z kontroli spalania odpadów przeprowadzonej w odpowiedzi na moje zgłoszenie z dnia...".

W dniu 09 lutego 2026 roku do osoby skarżącej zostało wystane za pośrednictwem doręczeń elektronicznych pismo o następującej treści:

„Informuję, że zaplanowane na dzień 16.02.2026 r. na godz. 16.30 posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podczas którego będzie rozpatrywana złożona przez Pana skarga na beczynność Wójt Gminy Raszyn pozostaje aktualne.

Procedura należytego rozpatrzenia Pana skargi na Wójt Gminy Raszyn wymaga pewnego doprecyzowania. O tym, która instytucja jest władna rozpatrywać skargę, zależy, co Pan, jako osoba skarżąca chce osiągnąć: czy chce zmobilizować wójta, aby w końcu udzieliła Panu odpowiedzi, czy chce złożyć oficjalną skargę na jej zaniechania jako kierownika urzędu.

Zgodnie z tym rozróżnieniem, istnieją trzy główne ścieżki postępowania:

1. Ścieżka administracyjna (Aby wymusić załatwienie sprawy)

Jeśli celem jest uzyskanie odpowiedzi na wniosek (np. o warunki zabudowy, wycinkę drzewa), należy przejść przez procedurę zwalczania bezczynności:

ETAP 1: Ponaglenie. Kieruje się je do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO), ale wnosi się je za pośrednictwem wójta, którego dotyczy bezczynność. Wójt ma obowiązek przekazać ponaglenie do SKO wraz z aktami sprawy w ciągu 7 dni.

ETAP 2: Skarga do sądu. Jeśli ponaglenie nie pomoże, skargę na bezczynność wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA). Skargę również składa się za pośrednictwem wójta.

2. Ścieżka nadzorcza (Skarga na zaniechania)

Jeśli petent chce złożyć skargę na to, że wójt nienależycie wykonuje swoje zadania lub narusza prawo (zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego):

Organ właściwy: Rada Gminy.

To właśnie radni sprawują funkcję kontrolną nad wójtem. Skargę kieruje się do Przewodniczącego Rady Gminy, a sprawą zajmie się zazwyczaj Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

3. Wyjątek: Informacja Publiczna

Jeśli wójt milczy w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej, sprawa jest prostsza: Nie trzeba składać ponaglenia.

Skargę na bezczynność kieruje się bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) (również za pośrednictwem wójta).

W związku z powyższym uprzejmie proszę o doprecyzowanie, według której z wymienionych powyżej ścieżek postępowania ma zostać rozpatrzona Pana skarga?

Pozwoli to Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podjąć sprawniejsze i skuteczniejsze działania dotyczące w/w skargi.”

W dniu 09 lutego 2026 roku od osoby skarżącej wpłynęło do Rady Gminy Raszyn kolejne pismo o następującej treści:

„Re: Pismo ws. Ustaleń poczynionych w trakcie kontroli dotyczącej zgłaszanego spalania odpadów w budynku przy ul (ochrona danych osobowych).

Szanowni Państwo,

Podtrzymuję w całości złożoną skargę na bezczynność organu, a otrzymaną odpowiedź uważam za potwierdzenie moich zarzutów:

Potwierdzenie długotrwałej bezczynności: Urząd przyznaje, że od 15.12.2025 r. do 29.01.2026 r. (ponad 40 dni) nie podjęto żadnych skutecznych czynności kontrolnych.

„Stawienie się” właściciela w urzędzie dokładnie w dniu mojej interwencji w GIOŚ świadczy o tym, że sprawa została podjęta dopiero pod wpływem presji zewnętrznej.

Nieskuteczność kontroli: Kontrola zapowiadana i ustalona z właścicielem posesji w sprawach dotyczących spalania odpadów jest z założenia nieskuteczna i sprzeczna z celem interwencji.

Brak merytorycznego odniesienia do zgłoszenia GIOŚ. Twierdzenie, że organ nie jest zobligowany do informowania o podjętych działaniach stoi w sprzeczności z zasadami jawności działania administracji i rzetelnego załatwiania spraw przekazanych przez organy stopnia wyższego.

Z poważaniem”.

W dniu 11 lutego 2026 roku do Rady Gminy Raszyn wpłynęło od osoby skarżącej doprecyzowanie skargi na bezczynność organu o następującej treści:

„Re: Pismo – prośba o doprecyzowanie.

W nawiązaniu do pisma z dnia 9 lutego 2026 r. uprzejmie informuję:

Doprecyzowanie ścieżki: Proszę o rozpatrzenie mojej skargi w trybie nadzorczym przez Radę Gminy (Art. 227 KPA). Moim celem jest uzyskanie merytorycznych odpowiedzi na pytania zadane w piśmie z dnia 21.12.2025 r. oraz zdyscyplinowanie organu w zakresie terminowości załatwiania spraw.

Informacja o obecności: Informuję, iż nie będę uczestniczył w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 16.02.2026 r. Proszę o rozpatrzenie sprawy pod moją nieobecność, w oparciu o przesłaną wcześniej dokumentację.

Potwierdzenie formy doręczeń: Odnotowuję z satysfakcją, że Urząd Gminy zaczął realizować obowiązek doręczeń na mój adres ADE i wnoszę o zachowanie tej formy komunikacji w całej dalszej korespondencji”.

W dniu 12 lutego 2026 roku do Przewodniczącego KSWiP wpłynęła kolejna opinia prawna o następującej treści:

„w związku z wyraźnym wskazaniem przez mieszkańca, iż złożona skarga stanowi skargę na działanie Wójta w trybie art. 227 kpa zasadnym jest rozpatrzenie skargi przez Radę Gminy Raszyn”.

W dniu 12 lutego 2026 r. do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło pismo Wójta Gminy Raszyn o następującej treści:

„Stanowisko ws. skargi

W dniu 28 stycznia 2026 roku do Urzędu Gminy Raszyn za pośrednictwem platformy e-Doręczeń wpłynęła skarga Skarżącego na bezczynność Organu w przedmiocie braku reakcji na zgłoszenie z dnia 2 grudnia 2025 r. (data wpływu do Organu 11.12.2025 r.) dotyczące spalania odpadów na nieruchomości ul. (ochrona danych osobowych) gm. Raszyn jako i rażące naruszenie obowiązków w zakresie cyfryzacji administracji i ochrony środowiska, nieudzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 21.12.2025 r.

Na wstępie należy wskazać, że organ każdorazowo podejmował działania adekwatne do treści otrzymanych zgłoszeń, w granicach posiadanych kompetencji oraz możliwości faktycznych, a ewentualne trudności w przeprowadzeniu kontroli wynikały z przyczyn niezależnych od Organu.

Interwencje podejmowane przez Organ dotyczące przedmiotowej nieruchomości kształtują się następująco:

W dniu 11.10.2021 r. uprawnieni pracownicy Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy Raszyn dokonali kontroli kotłowni znajdującej się w budynku mieszkalnym pod ww. adresem. Podczas kontroli pracownicy Centralnego Laboratorium Pomiarowo-Badawczego Sp. z o.o. działającego na rzecz Gminy Raszyn pobrali próbkę popiołu paleniskowego do badań (w tym oceny morfologicznej oraz oznaczenia parametrów fizykochemicznych) w celu ustalenia, czy w próbce odpadu paleniskowego (popiołu) znajdują się substancje niedozwolone wskazujące na termiczne przekształcanie odpadów. Ekspertyza z dnia 28.10.2021 r. w zakresie badania próbki odpadu paleniskowego pobranego z nieruchomości przy ul. (ochrona danych osobowych) (nr plomby X 4971878) nie wykazała termicznego przekształcania spalania odpadów w piecu znajdującym się w lokalu, z którego pobrano próbkę.

W dniu 14.12.2022 r. uprawniony pracownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy Raszyn przeprowadził kolejną kontrolę przestrzegania zapisów uchwały antyśmogowej. Podczas kontroli sprawdzono urządzenie grzewcze, wykorzystywany opał oraz czy nie dochodzi do spalania odpadów. Kontrola nie wykazała spalania odpadów jak również innych nieprawidłowości.

W dniu 29.12.2023 r. za pośrednictwem aplikacji mobilnej „Zgłoś.Info” wpłynęło anonimowe zgłoszenie o treści: „Jak co roku sąsiad pod adresem (ochrona danych osobowych) znowu zaczął palić czymś co śmierdzi i aż dusi”. Tego samego dnia uprawniony pracownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy Raszyn przeprowadził kontrolę pod wskazanym adresem. Podczas kontroli sprawdzono urządzenie grzewcze oraz stosowane paliwo. Kontrola nie wykazała spalania odpadów.

W dniu 12.01.2023 r. o godz. 19:06 (piątek) za pośrednictwem aplikacji mobilnej „Zgłoś.Info” wpłynęło anonimowe zgłoszenie o treści: „Od sąsiada siwy dym. Dusci, śmierdzi”. Kontrola została przeprowadzona w dniu 15.01.2023 r. przez uprawnionego pracownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej. Podczas kontroli sprawdzono urządzenia grzewcze, stosowany opał oraz wilgotność drewna, która wynosiła poniżej 20%, podczas kontroli nie stwierdzono spalania odpadów.

Następna kontrola przedmiotowej posesji miała miejsce w dniu 15.11.2024 r. Podczas kontroli dokonano oględzin urządzeń grzewczych jak również sprawdzono stosowany opał, kontrolowany okazał dokument dostawy oraz świadectwo jakości węgla, wilgotność drewna wynosiła poniżej 20%. Podczas kontroli nie stwierdzono spalania odpadów. Ponadto kontrolowany oświadczył, że planuje modernizację kotłowni lecz ze

względu na duży koszt inwestycji nie jest obecnie (na dzień kontroli) w stanie zrealizować zadania.

W dniu 13.03.2025 r. uprawniony pracownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Urzędu Gminy Raszyn podjął próbę kontroli pod adresem ul. (ochrona danych osobowych), która okazała się nieskuteczna z przyczyn niezależnych od Organu - posesja zamknięta, przy furtce brak dzwonka. Sygnały klaksonem samochodu oraz nawoływanie nie przyniosły rezultatu, nie ujawniono osób celem przeprowadzenia kontroli. Po ok. 30 minutach oczekiwania, odstąpiono od próby kontroli. Pozostawiono informację wraz z prośbą o kontakt celem dokonania kontroli jak również materiały informacyjno-edukacyjne o Mazowieckiej Uchwale Antysmogowej.

Mając na względzie powyższe zgłoszenia jak i podejrzenie spalania odpadów w godzinach popołudniowych na przedmiotowej nieruchomości, pismem z dnia 23 października 2025 r. zwrócono się do Komendanta Komisarjatu Policji w Raszynie (data wpływu do KP Raszyn 27.10.2025 r.) z prośbą o przeprowadzenie działań kontrolnych po godzinach pracy urzędu oraz w dni wolne od pracy.

Pomimo ponagień telefonicznych oraz email do dnia 09.02.2026 r., nie uzyskano odpowiedzi ws. poczynionych ustaleń.

W związku ze zgłoszenie z dnia 2 grudnia 2025 r. przestany za pośrednictwem elektronicznego formularza „Zgłoś interwencję” działającego na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (data wpływu do Referatu Ochrony Środowiska 12.12.2025 r.) w dniu 15.12.2025 r. podjęto próby kontroli urządzeń grzewczych w budynku pod adresem ul. (ochrona danych osobowych). Posesja zamknięta, brak dzwonka, dawane sygnały klaksonem i światłami ostrzegawczymi (błyskawicowymi) koloru pomarańczowego nie przyniosły rezultatu. Podjęto 2 próby kontroli o godz. 15:50 i 16:50, po ok 20 minut każda, obie próby okazały się nieskuteczne z uwagi na brak dostępu do posesji. Pozostawiono zawiadomienie o próbie kontroli wraz z prośbą o kontakt celem dokończenia czynności kontrolnych. Do dnia 29.01.2026 r. wezwanie pozostało bez odpowiedzi.

W dniu 29.01.2026 r. do Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami zgłosiła się właścicielka nieruchomości ul. (ochrona danych osobowych). Powziąwszy informację, iż użytkownik urządzeń grzewczych w budynku mieszkalnym na przedmiotowej nieruchomości oczekuje na korytarzu w budynku urzędu, udałem się do niego celem przeprowadzenia rozmowy i wyznaczenia terminu kontroli.

Kontrolę przeprowadzono jeszcze tego samego dnia tj. 29.01.2026 r. Podczas kontroli dokonano oględzin urządzeń grzewczych, sprawdzono stosowany opał oraz wilgotność drewna (średnia wilgotność 19%) jak również świadectwo jakości węgla, dowód dostawy i oświadczenie o kraju pochodzenia węgla. Kontrola nie ujawniła spalania odpadów. Kontrolowany oświadczył, iż ze względów finansowych nie był w stanie wymienić kotła węglowego na nowocześniejsze źródło ogrzewania.

Należy wskazać, że do dnia wpłynięcia skargi tj. 28.01.2026 r. nie udało się przeprowadzić skutecznych czynności kontrolnych przedmiotowej posesji oraz dokonać ustaleń

zgodnie ze zgłoszeniem z dnia 02.12.2025 r., mimo tego, iż podczas kilkunastu przejazdów służbowych ulicą (ochrona danych osobowych) pracownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami zwracano uwagę na możliwość wejścia na posesję (ochrona danych osobowych). Jednocześnie pismo znak [DZPS-PIP-O.052.15975.2025.SS8](#) nie nakładało na Wójta Gminy Raszyn obowiązku informowania Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska lub zgłaszającego o przebiegu i wynikach podejmowanych działań.

Na postawione w piśmie Skarżącego pytania organ udzielił odpowiedzi w dniu 29.01.2026 r. drogą email na adres podany w zgłoszeniu przekazanym przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, niezwłocznie po przeprowadzeniu kontroli z dnia 29.01.2026 r. Ponadto udzielono Skarżącemu odpowiedzi za pośrednictwem Adresu Doręczeń Elektronicznych w dniu 05.02.2026 r.

Mając powyższe na uwadze, należy jednoznacznie stwierdzić, że Wójt Gminy Raszyn nie pozostawał w beczynności. Organ podejmował liczne, powtarzalne i udokumentowane czynności kontrolne (protokoły kontroli wraz z dokumentacją fotograficzną), reagując na każde zgłoszenie, a brak natychmiastowej realizacji niektórych kontroli wynikał z obiektywnych przeszkód faktycznych, niezależnych od organu.”

Po dokonaniu analizy treści skargi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, iż skarga dotyczy:

- beczynności Wójta Gminy Raszyn w sprawie zgłoszenia dotyczącego spalania odpadów na nieruchomości przy ulicy (ochrona danych osobowych), tj. naruszenia zapisów art. 379 ustęp 1 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.);
- nieudzielenia odpowiedzi na pytania zawarte w pismach osoby skarżącej, tj. naruszenie zapisów art. 35 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.);
- doręczania korespondencji za pośrednictwem innej drogi, niż doręczenia na adres ADE, tj. naruszenia art. 4 ustęp 1 Ustawy z dnia 18 kwietnia 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3);

W uzasadnieniu osoba skarżąca wskazała, że sprawa została przekazana do Gminy Raszyn przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska pismem z dnia 10 grudnia 2025. W dniu 21 grudnia 2025 roku skarżący skierował do Urzędu Gminy Raszyn pismo z konkretnymi pytaniami, dotyczącymi podjętych działań kontrolnych, wyników tych czynności oraz ewentualnych sankcji nałożonych na właściciela posesji. Pan J.P-R. zwrócił uwagę, iż pomimo upływu ustawowych terminów (art. 35 KPA), organ nie udzielił odpowiedzi na pytania, co uniemożliwia mu uzyskanie informacji o stanie sprawy, która bezpośrednio wpływa na jakość powietrza i bezpieczeństwo w jego okolicy. Wskazał także, iż Urząd zignorował fakt posiadania przez niego aktywnego adresu do doręczeń elektronicznych (ADE) wpisanego do Bazy Adresów Elektronicznych (BAE), podkreślając,

że zgodnie z art. 4 ustęp 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, organ miał obowiązek doręczenia korespondencji tą drogą.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Raszyn poddała analizie dotychczasową korespondencję w przedmiocie kontroli nielegalnego spalania odpadów na terenie posesji zlokalizowanej w (ochrona danych osobowych), w wyniku czego ustalono:

W dniu 2 grudnia 2025 roku osoba skarżąca dokonała do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska zgłoszenia spalania odpadów na terenie nieruchomości (ochrona danych osobowych). W przesłanych KSWiP dokumentach brak jest przedmiotowego zgłoszenia.

W dniu 10 grudnia 2025 roku Główny Inspektorat Ochrony Środowiska przekazał do Wójt Gminy Raszyn zgłoszenie osoby skarżącej w sprawie spalania odpadów, które wpłynęło do GIOS za pośrednictwem elektronicznego formularza „Zgłoś interwencję”

W dniu 11 grudnia 2025 roku na adres poczty elektronicznej osoby skarżącej wpłynął e-mail nadany z GIOS, przy którym w załączeniu przesłane zostało do wiadomości pismo DZPS-PIP-O.052.15975.2025 z dnia 10.12.2025r.

W dniu 21.12.2025 r. osoba skarżąca przestała na adres ADE Urzędu Gminy Raszyn Zgłoszenie do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska DZPS-PIP-O.052.15975.2025.SS8 o następującej treści:

„W związku ze zgłoszeniem dotyczącym spalania odpadów na terenie nieruchomości (ochrona danych osobowych), które pierwotnie skierowałem do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (data wpływu zgłoszenia 2 grudnia 2025 r.), a które następnie zostało przekazane do Urzędu Gminy Raszyn pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. (sygnatura GIOS: DZPS-PIP-O.052.15975.2025.SS8) zwracam się z prośbą o udzielenie informacji na temat podjętych przez Gminę działań w tej sprawie.

Jako osoba zgłaszająca naruszenie przepisów ochrony środowiska, które bezpośrednio wpływa na jakość powietrza i moje otoczenie, proszę o odpowiedź na następujące pytania:

Czy pod wskazanym adresem (ochrona danych osobowych) została przeprowadzona kontrola paleniska/posesji? Jeśli tak, to w jakim terminie?

Czy w trakcie czynności kontrolnych potwierdzono fakt spalania odpadów lub materiałów niedozwolonych?

Czy wobec właściciela nieruchomości zostały wyciągnięte konsekwencje prawne (np. mandat karny, pouczenie, skierowanie sprawy do sądu)?

Jakie dalsze kroki planuje podjąć Urząd, aby zapobiec powtarzaniu się tego procederu w przyszłości?”

W dniu 29 stycznia 2026 roku osoba skarżąca przesłała na adres poczty elektronicznej GIOS (do wiadomości: m.in. Urząd Gminy Raszyn) e-mail, w którym informuje, iż „Wójt Gminy Raszyn do dnia dzisiejszego nie podjął merytorycznych działań w sprawie, ani nie udzielił odpowiedzi na moje zapytania z dnia 21.12.2025. W związku z powyższym w dniu dzisiejszym skierowałem oficjalną skargę do Rady Gminy Raszyn na bezczynność organu oraz naruszenie przepisów o doręczeniach elektronicznych. Informację przekazuję celem odnotowania braku skuteczności interwencji przekazanej do Gminy Raszyn”.

W oparciu o przedłożone dokumenty, wyjaśnienia oraz obowiązujące przepisy prawa Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Raszyn ustaliła:

1. skarga na bezczynności Wójta Gminy Raszyn w sprawie zgłoszenia dotyczącego spalania odpadów na nieruchomości przy ulicy (ochrona danych osobowych), tj. naruszenia zapisów art. 379 ustęp 1 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.) jest bezzasadna.

Zgodnie z Art. 379. Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.) [Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska]

1. Minister właściwy do spraw klimatu, marszałek województwa, starosta oraz wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawują kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością tych organów.

2. Do wykonywania funkcji kontrolnych:

1) minister właściwy do spraw klimatu może upoważnić pracowników obsługującego go urzędu;

2) marszałek województwa, starosta oraz wójt, burmistrz lub prezydent miasta mogą upoważnić pracowników podległych im urzędów marszałkowskich, powiatowych, miejskich lub gminnych lub funkcjonariuszy straży gminnych.

3. Kontrolujący, wykonując kontrolę, jest uprawniony do:

1) wstępu wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem przez całą dobę na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a w godzinach od 6 do 22 - na pozostały teren;

2) przeprowadzania badań lub wykonywania innych niezbędnych czynności kontrolnych;

3) żądania pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywania i przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego;

4) żądania okazania dokumentów i udostępnienia wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli.

4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, marszałek województwa, minister właściwy do spraw klimatu lub osoby przez nich upoważnione są uprawnieni do występowania w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia przeciw przepisom o ochronie środowiska.

5. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, marszałek województwa lub minister właściwy do spraw klimatu występują do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o podjęcie odpowiednich działań będących w jego kompetencji, jeżeli w wyniku kontroli organy te stwierdzą naruszenie przez kontrolowany podmiot przepisów o ochronie środowiska lub występuje uzasadnione podejrzenie, że takie naruszenie mogło nastąpić, przekazując dokumentację sprawy.

6. Kierownik kontrolowanego podmiotu oraz kontrolowana osoba fizyczna obowiązani są umożliwić przeprowadzanie kontroli, a w szczególności dokonanie czynności, o których mowa w ust. 3.

Przedłożone Komisji wyjaśnienia oraz kopie dokumentacji w przedmiotowej sprawie dowodzą, iż Wójt Gminy Raszyn podjęła stosowne, wymagane prawem, czynności kontrolne. Wyniki kontroli potwierdziły, iż na terenie nie dochodzi do spalania niedozwolonych materiałów. Tym samym zarzut beczynności Wójta Gminy Raszyn należało uznać za bezzasadny.

W tym punkcie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podkreśla, iż nie jest jej rolą ustalanie, czy podjęte działania były skuteczne, lecz jedynie określenie, czy doszło do beczynności urzędu. Niemniej jednak Komisja zwraca uwagę na zapis art. 379. Ustęp 3 punkt 1 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.), zgodnie z którym „Kontrolujący, wykonując kontrolę, jest uprawniony do wstępu wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem przez całą dobę na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a w godzinach od 6 do 22 - na pozostały teren”. Ograniczanie podejmowanych działań jedynie do godzin pracy urzędu, w których najczęściej właściciele posesji przebywają w pracy jest mało efektywne. Z tego względu Komisja rekomenduje podejmowanie działań kontrolnych w pełnym dopuszczonym prawem zakresie.

2. skarga na Wójta Gminy Raszyn dotycząca nieudzielenia odpowiedzi na pytania zawarte w pismach osoby skarżącej, tj. naruszenie zapisów art. 35 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) jest zasadna.

Zgodnie z Art. 35 § 1. Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego wskazuje, iż „organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki”.

Osoba zgłaszająca spalanie śmieci do urzędu gminy powinna zostać poinformowana o podjętych działaniach, zwłaszcza jeśli zgłoszenie zostało złożone w formie pisemnej (skargi/wniosku) i zgłaszający podał swoje dane. Zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA), urzędy mają obowiązek rozpatrywać skargi i wnioski, co obejmuje także informowanie wnoszącego o sposobie ich załatwienia. W informacji zwrotnej zgłaszający powinien otrzymać potwierdzenie, czy kontrola się odbyła, co stwierdzono oraz jakie działania (np. mandat, pouczenie) podjęto wobec sprawcy naruszenia. Zgłaszający ma prawo domagać się informacji o wynikach

interwencji, jeśli sprawa dotyczy ochrony środowiska i uciążliwości dla mieszkańców. Jeśli zgłoszenie było oficjalne, a urząd nie udzielił odpowiedzi, zgłaszający ma prawo ponowić zapytanie o wynik podjętej interwencji. W tym zakresie Wójt Gminy Raszyn nie wypełnił ciążących na niej obowiązków, tym samym skargę należy uznać za zasadną.

3. skarga na Wójt Gminy Raszyn w zakresie doręczania korespondencji za pośrednictwem innej drogi, niż doręczenia na adres ADE, tj. naruszenia art. 4 ustęp 1 Ustawy z dnia 18 kwietnia 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3) jest bezzasadna.

Zgodnie z zapisami Ustawy o doręczeniach elektronicznych: Art. 4. 1. Podmiot publiczny doręcza korespondencję wymagającą uzyskania potwierdzenia jej nadania lub odbioru z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych.

Art. 6. 1. Przepisów art. 4 i art. 5 nie stosuje się w przypadkach, gdy: 3) przepisy odrębne przewidują możliwość dokonywania doręczeń z wykorzystaniem także sposobów innych niż publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publiczna usługa hybrydowa, w szczególności przy pomocy swoich pracowników, a nadawca w konkretnych okolicznościach uzna inny sposób doręczenia za bardziej efektywny.

Analiza obowiązujących przepisów prawa pozwala na stwierdzenie, iż Wójt Gminy Raszyn, prowadząc korespondencję dotyczącą realizacji czynności kontrolnych związanych ze zgłoszeniem spalania nielegalnych materiałów na posesji (ochrona danych osobowych), nie był zobowiązany prawem do doręczania korespondencji wyłącznie na ADE, gdyż uzyskanie potwierdzenia odbioru nie było wymagane. Dodatkowo to nadawca określa, który sposób doręczenia korespondencji jest bardziej efektywny. W tym zakresie Wójt Gminy Raszyn nie dopuścił się naruszenia prawa, tym samym skargę należy uznać za bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwraca także uwagę na fakt, iż milczenie organu administracji publicznej nie oznacza, że sprawa została załatwiona pozytywnie ani negatywnie. Prawo przewiduje konkretne mechanizmy postępowania w takiej sytuacji. Po upływie ustawowego terminu można złożyć zażalenie na bezczynność organu do organu wyższego stopnia. Zażalenie należy złożyć w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym upłynął termin załatwienia sprawy. Organ wyższego stopnia ma miesiąc na rozpatrzenie zażalenia i może nakazać organowi pierwszej instancji niezwłoczne załatwienie sprawy.

Alternatywnie można skorzystać z prawa do wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Milczenie organu po upływie terminu traktowane jest jako odmowa załatwienia sprawy, co daje podstawę do zaskarżenia takiej decyzji. Termin na wniesienie skargi wynosi 30 dni od upływu terminu załatwienia sprawy.

Warto również pamiętać o możliwości złożenia skargi do Rzecznika Praw Obywatelskich, który może podjąć interwencję w sprawie przewlekłego postępowania administracyjnego.

W dniu 16 lutego 2026 roku odbyło się XXIII Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Raszyn, podczas którego rozpatrywana była skarga Pana J.P-R. Po dokonaniu analizy treści skargi, odpowiedzi Wójt Gminy Raszyn na zarzuty zawarte w skardze oraz obowiązujących przepisów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła decyzję o rekomendowaniu Radzie Gminy Raszyn uznanie skargi pana J.P-R. z dnia 28 stycznia 2026 roku na Wójt Gminy Raszyn za zasadną w części dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na zgłoszenie, w pozostałym zakresie za bezzasadną

Na XXXIII Sesji Rady Gminy Raszyn, po zapoznaniu się z pozytywnie zaopiniowanym przez KSWiP projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, radni w głosowaniu jawnym większością głosów przyjęli przedmiotową uchwałę.

