



17

PROJEKT

2006

2006 RZ

UCHWAŁA NR .../.../2026

RADY GMINY RASZYN

z dnia 2026 roku

w sprawie rozpatrzenia skarg na Wójta Gminy Raszyn

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) i zgodnie § 86c ust. 1 Statutu Gminy Raszyn, stanowiącego załącznik do uchwały nr XVIII/180/16 Rady Gminy Raszyn z dnia 28 stycznia 2016 roku, następnie zmienionego uchwałą nr IV/22/2018 Rady Gminy Raszyn z dnia 12 grudnia 2018 r. oraz Uchwałą nr XLV/397/2021 Rady Gminy Raszyn z dnia 16 września 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2016 r. poz. 1194 ze zm.), Rada Gminy Raszyn uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę pana M.C. na Wójta Gminy Raszyn z dnia 04 kwietnia 2026 roku za bezzasadną w całości.

§ 2.

Faktyczne i prawne uzasadnienie odmownego załatwienia skarg szczegółowo przedstawione zostało w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały i zawiadomienie wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia zgodne z treścią art. 238 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz pouczenie o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Raszyn.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Raszyn

Jarostaw Aranowski

akceptowany pod względem formalnoprawnym
Hanna Karpieńska-Karolak
radca prawny

UZASADNIENIE

W dniu 15 kwietnia 2026 roku do Rady Gminy Raszyn wpłynęła skarga pana M.C. na Wójt Gminy Raszyn z dnia 04 kwietnia 2026 r. dotycząca postępowania prowadzonego pod znakiem OŚiGO.6120.1.2026.AK.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. Przewodniczący Rady Gminy Raszyn przekazał przedmiotową skargę – zgodnie z kompetencjami - do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Raszyn.

Tego samego dnia Przewodniczący Komisji SWiP zwrócił się do Wójta Gminy Raszyn o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze oraz zaprosił na posiedzenie Komisji w dniu 18 maja 2026 r.

W dniu 21 kwietnia 2026 roku Przewodniczący KSWiP zwrócił się do Przewodniczącego Rady Gminy Raszyn z wnioskiem o powiadomienie osoby skarżącej o terminie posiedzenia oraz poinformowanie, iż posiedzenia komisji są rejestrowane i transmitowane w internecie, natomiast obecność w Sali konferencyjnej podczas posiedzenia oznacza zgodę na udostępnienie wizerunku.

W dniu 22 kwietnia 2026 roku do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła stanowisko Wójta Gminy Raszyn w sprawie skargi o następującej treści:
„W odpowiedzi na skargę z dnia 04.04.2026 r., zarejestrowaną w Biurze Obsługi Mieszkańca w dniu 14.04.2026 r. pod poz. RPW/10436/2026, dotyczącą bezczynności organu w sprawie sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego pod znakiem OŚiGO.6120.1.2026.AK, wskazuje się, co następuje.

W dniu 02.12.2025 r. do Urzędu Gminy Raszyn wpłynął wniosek mieszkańca gminy Raszyn, zamieszkałego w miejscowości Janki, przy ul. Poniatowskiego, zarejestrowany w kancelarii Urzędu Gminy Raszyn pod poz. RPW/33228/2025 zatytułowany „Wniosek o objęcie indywidualną ochroną prawną drzew oraz ich siedlisk na działce nr ew. 286/2 w Jankach, gm. Raszyn”.

Z uwagi na niejednoznaczny charakter żądania, pismem z dnia 21.01.2026 r. organ wezwał wnioskodawcę do jego doprecyzowania, w szczególności do wskazania czy wniosek dotyczy ustanowienia formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz wskazanie tej formy, czy też innego rodzaju rozstrzygnięcia, wraz z podaniem jego rodzaju i podstawy prawnej. Wezwanie zostało wystosowane na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., w związku z wątpliwościami co do kwalifikacji prawnej podania, przy uwzględnieniu, iż zakres postępowania administracyjnego wyznacza treść żądania strony (art. 61 § 1 k.p.a.).

W odpowiedzi, pismem z dnia 24.02.2026 r., zarejestrowanym w kancelarii Urzędu Gminy Raszyn pod poz. RPW/5652/2026 skarżący wskazał, iż nie domaga się ustanowienia

formalnej formy ochrony przyrody (np. pomnika przyrody), lecz oczekuje podjęcia działań poprzez:

1. stwierdzenie, że drzewa rosnące na działce nr 286/2 stanowią siedlisko gatunków objętych ochroną gatunkową, w rozumieniu art. 5 pkt 21 ustawy o ochronie przyrody,
2. zastosowanie ochrony wynikającej z art. 52 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, obejmującej zakaz niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania siedlisk oraz miejsc żerowania i przebywania gatunków chronionych,
3. objęcie ochroną całych drzew jako elementów siedliska, w tym zarówno koron drzew, jak i stref systemów korzeniowych,
4. przeprowadzenie oględzin terenowych jako czynności dowodowej, zgodnie z art. 75 § 1 oraz art. 77 § 1 k.p.a., 5. uwzględnienie ustalonego charakteru siedliskowego drzew w działalności organu oraz w przyszłych rozstrzygnięciach administracyjnych dotyczących zagospodarowania tej nieruchomości, w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów prawa.

Po analizie stanowiska skarżącego, organ pismem z dnia 17.03.2026 r., wskazał, iż realizacja wymienionych żądań w pkt. 1-4 wymagałaby ustanowienia jednej z form ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13, t.j.) w drodze uchwały.

Wobec powyższego zawarte w ww. piśmie doprecyzowanie żądania jest wewnątrznie sprzeczne.

Z jednej strony skarżący wskazał, iż nie wnosi o ustanowienie formy ochrony przyrody dalej zaś wskazuje, iż wolą jest realizacja pkt 1-4, która mogłaby nastąpić wyłącznie poprzez ustanowienie formy ochrony przyrody, w tym zastosowanie ochrony, o której mowa w art. 51 ustawy o ochronie przyrody.

Mając powyższe na uwadze organ ponownie wezwał skarżącego do jednoznacznego spreycowania żądania mieszczącego się w granicach prawa i kompetencji gminy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma pod rygorem pozostawienia bez rozpoznania.

Dodatkowo organ wyjaśnił, iż na terenie kraju obowiązują przepisy odnoszące się do gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną, które zostały określone odpowiednio w następujących aktach wykonawczych do ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody:

- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin;
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów;
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

Ponadto wymienione są właściwe dla poszczególnych gatunków lub grup gatunków roślin, grzybów i zwierząt zakazy wybrane spośród zakazów, o których mowa w art. 51 ust. 1 i 1a oraz 52 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, a także

odstępstwa od zakazów wybrane spośród odstępstw, o których mowa w art. 51 ust. 2 i 52 ust. 2 przywołanej wyżej ustawy.

Tym samym, o ile na wskazanym przez skarżącego terenie występują gatunki objęte ww. aktami prawnymi to z mocy prawa objęte są one zakazami ustawowymi.

Dodatkowo wskazano, że w celu ochrony ostoi i stanowisk roślin lub grzybów objętych ochroną gatunkową lub ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową regionalny dyrektor ochrony środowiska może ustalać z urzędu, strefy ochrony w drodze decyzji administracyjnej, na podstawie art. 60 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Pismem z dnia 04.04.2026 r. zarejestrowanym w kancelarii Urzędu Gminy Raszyn pod poz. RPW/9605/2026 skarżący ostatecznie wskazał, iż nie wnosi o ustanowienie jakiegokolwiek formy ochrony przyrody, lecz domaga się podjęcia nw. czynności:

1. Przeprowadzenie oględzin terenowych jako czynności dowodowej, zgodnie z art. 75 § 1 oraz art. 77 § 1 k.p.a., na terenie działki nr 286/2, obręb Janki, w szczególności w rejonie wskazanego skupiska drzew, z uwzględnieniem ich koron oraz strefy systemów korzeniowych.
2. Dokonanie ustaleń faktycznych czy wskazane drzewa oraz ich bezpośrednie otoczenie stanowią siedlisko, miejsce przebywania, żerowania lub rozrodu gatunków objętych ochroną gatunkową, w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie przyrody.
3. Przeprowadzenie postępowania dowodowego w sposób wyczerpujący, w tym – w razie potrzeby – z udziałem osoby posiadającej wiedzę specjalistyczną (np. z zakresu ornitologii lub ochrony przyrody), celem rzetelnej oceny charakteru siedliskowego wskazanych drzew.
4. Udokumentowanie wyników przeprowadzonych czynności dowodowych w aktach sprawy, w sposób umożliwiający ich weryfikację, w szczególności poprzez sporządzenie protokołu oględzin oraz odniesienie się do zgromadzonego materiału dowodowego.
5. Uwzględnienie dokonanych ustaleń faktycznych przy wszelkich dalszych czynnościach i rozstrzygnięciach organu, dotyczących zagospodarowania przedmiotowego terenu, w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów prawa, w tym zakazów określonych w art. 52 ustawy o ochronie przyrody.

W odpowiedzi na ww. pismo, pismem z dnia 14.04.2026 r. (wystanew dniu 15.04.2026 r.) organ wyjaśnił, iż brak jest podstaw prawnych do podjęcia wnioskowanych czynności.

Powyższe czynności mogłyby być przeprowadzone w ramach postępowania administracyjnego w oparciu o stosowny wniosek. Jednakże brak jest podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego.

Organ także wyjaśnia, iż obecnie nie jest prowadzone postępowanie administracyjne, które mogłoby zakończyć się wydaniem decyzji ostatecznej zezwalającej na usunięcie drzewa z działki nr ew. 286/2, obręb Janki, gm. Raszyn.

Postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania zezwolenia na usunięcie drzewa, w ramach którego organ jest uprawniony do podjęcia czynności, o których mowa w art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, wszczynane jest wyłącznie na wniosek właściciela nieruchomości, z której drzewo ma zostać usunięte.

W przypadku zaistnienia przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzewa, organ podejmie czynności zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, mając na uwadze obowiązujące przepisy odnoszące się do gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną, określone w aktach wykonawczych do ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w szczególności w rozporządzeniach Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej roślin, grzybów oraz zwierząt.

W razie stwierdzenia występowania na danym terenie roślin, grzybów lub zwierząt objętych ochroną gatunkową, na właścicielu nieruchomości ciąży obowiązek uzyskania stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, o której mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody.

W przepisach tych wskazane zostały zakazy właściwe dla poszczególnych gatunków lub grup gatunków, wybrane spośród zakazów, o których mowa w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ww. ustawy, jak również odstępstwa od tych zakazów, określone w art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody. Tym samym, w przypadku występowania na wskazanym terenie gatunków objętych powyższymi przepisami, podlegają one ochronie z mocy prawa, w tym określonym zakazom.

Ponadto wskazać należy, iż w celu zapewnienia ochrony ostoi oraz stanowisk roślin i grzybów objętych ochroną gatunkową, jak również ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową, regionalny dyrektor ochrony środowiska może – z urzędu – ustanowić strefy ochrony w drodze decyzji administracyjnej, na podstawie art. 60 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.

Mając powyższe na uwadze, a także fakt braku wniosku właściciela nieruchomości o nr ew. 286/2, obręb Janki, gm. Raszyn, inicjującego wszczęcie postępowania administracyjnego, w którym niezbędne jest zebranie materiału dowodowego oraz przeprowadzenie czynności zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody, wskazać należy, iż na obecnym etapie brak jest podstaw do podjęcia stosownych działań przez organ.

Jednocześnie poinformowano skarżącego, że w przypadku wystąpienia właściciela przedmiotowej nieruchomości z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa, organ uwzględni zgłoszone żądania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego.

Podsumowując, wskazać należy, iż na obecnym etapie sprawy nie zostało wszczęte żadne postępowanie administracyjne ani na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, ani ustawy o ochronie przyrody. Tym samym brak jest podstaw do podejmowania przez organ czynności procesowych.

Jednocześnie wyjaśniono, że zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną postępowania jest podmiot, którego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo który żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

W przedmiotowej sprawie skarżący nie jest właścicielem przedmiotowej nieruchomości i nie posiada statusu strony, co dodatkowo wyklucza możliwość prowadzenia postępowania oraz podejmowania wnioskowanych czynności przez organ.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż organ nie pozostaje w bezczynności, gdyż brak jest podstaw prawnych i faktycznych do wszczęcia postępowania administracyjnego oraz podejmowania czynności, których domaga się skarżący, który nie jest stroną postępowania.”

W dniu 18 maja 2026 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Raszyn, podczas którego rozpatrywana była skarga pana M.C. Z ustaleń Komisji wynika, iż osoba skarżąca zarzuca Wójt Gminy Raszyn nieprawidłowe prowadzenie postępowania w sprawie dotyczącej drzew rosnących na działce nr 286/2 w obrębie Janki. W świetle przedstawionych Komisji przez Wójt Gminy Raszyn wyjaśnień członkowie KSWiP uznali, iż brak jest merytorycznych przesłanek do uznania skargi za zasadną.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdzić należy, iż zarzuty osoby skarżącej Wójt Gminy Raszyn, zawarte w skardze z dnia 04 kwietnia 2026 r. są całkowicie nieuzasadnione. Wobec powyższego Rada Gminy Raszyn uznaje skargę za bezzasadną w całości.

